

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 12C/16/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6411206822
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2012:6411206822.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi V. M., T..Č.. XXXXXX/XXXX, Q. XXX/XX, Ž. N. S. zastúpená opatrovníkom, B. C. Y. B. D., Y. V., o zaplatenie 567,90 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 567,90 € spolu s 9 % - ným ročným úrokom z omeškania počítaným od 25.06.2010 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 34 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na číslo účtu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 567,90 € s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ s odporcom dňa 07.03.2006 uzavrel zmluvu č. P., na základe ktorej mu poskytol 1 ks SIM karty. Rovnako uzavrel dodatok k zmluve, na základe navrhovateľ odporcovi odpredal mobilný telefón zn. SONY Ericson W595s za kúpnu cenu 1 €. Z dôvodu, že odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 22.02.2010 do 22.04.2010, porušil zmluvné podmienky, vznikla mu povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €, rovnako aj cenu poskytnutých služieb vo výške 235,96 €. Navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie celkovej sumy 567,90 €.

Navrhovateľ svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, zároveň žiadal pojednávať vo svojej neprítomnosti s tým, že na podanom návrhu trval v plnom rozsahu, žiadal aby bol odporca zaviazaný k zaplateniu celkovej dlžnej sumy vo výške 567,90 € s poukazom na skutočnosť, že v danom prípade odporca neuhradil cenu poskytnutých služieb vo výške 235,96 €, rovnako na základe zmluvy a dodatku k zmluve zakúpil 1 ks mobilného telefónu Sony Ericson W595s za kúpnu cenu 1 €. Z dôvodu, že neuhradil cenu poskytnutých služieb, vznikla mu povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €. Navrhovateľ zároveň poukazoval na skutočnosť, že vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy vo výške 567,90 €, ktorú odporca napriek výzvam neuhradil. Navrhovateľ zároveň žiadal priznať zákonný úrok z omeškania, ako aj náhradu trov konania.

Opatrovník odporcu žiadal rozhodnúť v zmysle platných právnych predpisov.

Súd previedol vo veci dokazovanie, oboznámil sa s návrhom, pripojenými dokladmi, súpisom neuhradených pohľadávok, zmluvou o pripojení zo dňa 10.08.2009, pokusom o pokonávku zo dňa 10.06.2010, neuhradenými faktúrami, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných

elektronických komunikačných služieb prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko, a.s., uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 12C/16/2012 zo dňa 27.02.2012, na základe ktorých súd zistil tento skutkový stav veci.

Navrhovateľ s odporcom dňa 07.03.2006 uzavrel zmluvu č. P., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné zmluvné podmienky. Na základe zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi 1 ks SIM karty. Navrhovateľ neskôr uzavrel dodatok k zmluve č. P. a odpredal odporcovi mobilný telefón zn. Sony Ericson W595s za kúpnu cenu 1 €. Odporca sa zaviazal za poskytnuté služby uhrádzať pravidelné mesačné splátky. V danom prípade si však svoje povinnosti nespĺnil, nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 22.02.2010 do 22.04.2010 vo výške 235,96 €. Z tohto dôvodu navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 10.06.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených služieb a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy, zároveň mu uviedol, že z dôvodu neplnenia zmluvných povinností je odporca povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €. Súd mal preukázané, že odporca dlžnú sumu vo výške 567,90 €, ktorá pozostáva z ceny neuhradených služieb a zo zmluvnej pokuty do dňa pojednávania neuhradil.

Podľa § 46 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanoví vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. platného a účinného od 31.12.2008 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z.z. platného a účinného od 01.01.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu s plnením peňažného dlhu.

Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný vzhľadom na skutočnosť, že súd mal preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzavrel zmluvu o pripojení v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách. Zároveň súd mal preukázané, že v danom prípade zo strany odporcu nedošlo k úhrade ceny poskytnutých služieb a to vo výške 365,96 € za obdobie od 22.02.2010 do 22.04.2010. Rovnako súd mal preukázané, že samotný odporca porušil zmluvné povinnosti a z toho dôvodu navrhovateľovi vznikol nárok na účtovanie si dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta predstavuje sumu 331,94 €. Z dôvodu, že odporca sa dostal do omeškania, navrhovateľovi prináleží aj zákonný úrok z omeškania. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 34 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti).