

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-11Csp/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122451433
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6122451433.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava – mestská časť Staré Mesto 811 07, Mýtna 48, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava 811 00, Mýtna 48 proti žalovanému A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX D. XXX, o zaplatenie 22.441,17 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 22.441,17 Eur, zmluvný úrok vo výške 8,90 % ročne zo sumy 24.630,00 Eur od 14.05.2020 do zaplatenia, najviac 5.992,18 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 22.441,17 Eur od 05.06.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom súdu prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručitou Okresnému súdu v Banskej Bystrici postúpenou tunajšiemu súdu dňa 15.02.2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 22.441,17 Eur, zmluvného úroku vo výške 5.992,18 Eur a úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 22.441,17 Eur od 05.06.2020 do zaplatenia a nahradenia trov konania.

2. Nárok odôvodnil tak, že medzi pôvodným veriteľom – Všeobecnou úverovou bankou, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Bratislava 829 90, Mlynské Nivy 1 a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 22.11.2018 uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru pod číslom úverového účtu XXXXXXXXXXXX a reg. číslom XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „úverová zmluva“), na základe ktorej poskytol veriteľ žalovanému úver vo výške 24.630,00 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, čo žalobca preukazuje predloženým výpisom z úverového účtu. Pôvodný veriteľ vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve pôvodného veriteľa svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, pôvodný veriteľ v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil ku dňu 13.05.2020 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 28.05.2020 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej

splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil voči pôvodnému veriteľovi sa tak od 05.06.2020 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 14.02.2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 09.03.2022 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok a Žiadosť o postúpenie a prevod sú založené v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 1OpP/37/2020. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 02.03.2022. Žalovaný bol vyzvaný pôvodným veriteľom na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru vo výške 22.441,17 Eur, spolu s príslušenstvom. Zároveň si v tomto konaní uplatňuje žalobca voči žalovanému aj nárok na zaplatenie zmluvných úrokov, ktoré predstavujú rozdiel medzi celkovými nákladmi spojenými s úverom a plnením započítaným na úhradu celkových nákladov.

3. Na preukázanie svojich tvrdení doložil Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru XXXXXXXXXXXX a reg. číslom XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2018, Potvrdenie výšky pohľadávky pri predčasnom splatení spotrebiteľského úveru, Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám – občanom, prílohu k Zmluve o postúpení pohľadávok, Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 14.05.2020 spolu s doručenkou, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 14.03.2022 Zmluva o postúpení pohľadávok, výpis z účtu.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Žaloba spolu s prílohami boli žalovanému doručené postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) v spojení s § 116 ods. 1, 2, 3 CSP.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili žalobca, právny zástupca žalobcu a žalovaný, ktorí svoju neprítomnosť neospravedlnili včas a vážnymi dôvodmi. Súd rozhodol v neprítomnosti sporových strán a právneho zástupcu žalobcu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, úverovej zmluvy, výpisu z účtu, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a ďalších listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

7. Dňa 22.11.2018 bola medzi pôvodným veriteľom a žalovaným uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 24.630,00 Eur. Mesačná splátka bola dohodnutá vo výške 334,51 Eur, počet splátok 96, dátum prvej splátky 21.12.2018, výška úrokovej sadzby fixná počas celej doby trvania zmluvy (vo výške bez zliav) 8,90 %, platnej ku dňu schválenia úveru, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 32.605,56 Eur, výška celkových nákladov dlžníka 7.975,56 Eur, výška poplatku za poskytnutie úveru 492,60 Eur.

8. Podľa výpisu z účtu žalovaný doposiaľ na istinu uhradil sumu 2.188,83 Eur, na nákladoch a výške poplatku za poskytnutie úveru spolu sumu 1.490,78 Eur a 492,60 Eur.

9. Žalovaný neplatil splátky v súlade so zmluvou, preto pôvodný veriteľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru dňom 13.05.2020 s tým, že na túto skutočnosť žalovaného upozornil výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom. Žalovanému poskytol 7 – dňovú lehotu od doručenia oznámenia na úhradu dlžnej sumy. Oznámenie bolo žalovanému doručené dňa 28.05.2020.

10. Vzájomný vzťah účastníkov je vzťahom spotrebiteľským, zo spotrebiteľského úveru, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinný v rozhodnom čase, v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zák.č. 129/2010 Z.z.“).

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľovi spotrebiteľom.

12. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. sa na účely tohto zákona rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania;
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti;
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska;
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom;
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa;
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania;
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok;
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom;
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19;
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru;
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere;
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere;
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

13. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnom spore a citovaných zákonných ustanovení, posúdil súd žalobu ako dôvodnú.

16. Medzi pôvodným veriteľom a žalovaným bola uzatvorená úverová zmluva, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 24.630,00 Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať

pravidelnými mesačnými splátkami. Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť, pôvodný veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru.

17. Žalobca si dôvodne v konaní uplatňuje voči žalovanému zaplataenie neuhradenej časti na istine, t.j. spolu 22.441,17 Eur. Podľa výpisu z účtu žalovaný zaplatil na istinu spolu sumu 2.188,83 Eur (24.630,00 Eur mínus 2.188,83 Eur). Tento nárok posúdil súd ako dôvodný.

18. Pokiaľ ide o zmluvné úroky, súd pri rozhodovaní prihliadol na aktuálnu rozhodovaciu prax súdov.

19. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. 5 Cdo 42/2020 z 16. júna 2020 pripustil kumuláciu dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania obmedzene, iba do výšky, akú by pri riadnom plnení povinností žalovaný na dohodnutých úrokoch zaplatil. Vychádza z názoru, že aj po predčasnom zosplatnení úveru zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t. j. patrí v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Súčasne vyslovil názor, že dojednanie, podľa ktorého veriteľovi patria v prípade omeškania dlžníka úroky až do skutočného vrátenia istiny úveru je pre dlžníka - spotrebiteľa nevýhodné, a preto v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka je takéto dojednanie neplatné. (rozsudok KS BB 17Co 120/2019, KS Košice 6Co 168/2018). Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Pokiaľ dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, následkom čoho došlo k jeho zosplatneniu, platí, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou, dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. Inštitút zosplatnenia slúži na ochranu veriteľa, pričom podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškanie k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Najvyšší súd prijal záver, podľa ktorého dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Najvyšší súd SR však upozornil, že pre spotrebiteľa je nevýhodné, aby platil úroky až do zaplataenia istiny, nakoľko dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplataenia istiny, jeho postavenie zhorší.

20. Vychádzajúc z úverovej zmluvy je nesporné, že medzi zmluvnými stranami bol dohodnutý zmluvný úrok z úveru v sadzbe 8,90 % ročne do konečnej splatnosti úveru a tento predstavoval spolu sumu 7.975,56 Eur. Z celkovej sumy zmluvne dohodnutého zmluvného úroku žalovaný do zosplatnenia úveru žalobcovi uhradil spolu 1.490,78 Eur a na ďalších nákladoch sumu 492,60 Eur ako poplatok za poskytnutie úveru. Zmluvný úrok, ktorý žalovaný po zosplatnení neuhradil, si žalobca vyčíslil vo výške 5.992,18 Eur (7.975,56 Eur – 1.490,78 Eur – 492,60 Eur = 5.992,18 Eur).

21. V zmysle vyššie uvedených právnych záverov žalobcovi síce patrí po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zmluvne dojednaný úrok z úveru v sadzbe 8,90 % ročne z poskytnutej istiny, t. j. zo sumy 24.630,00 Eur od 14.05.2020, t. j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, ale do zaplataenia žalovaným a maximálne do výšky 5.992,18 Eur.

22. Vzhľadom na to, že žalobca si uplatnil voči žalovanému zmluvný úrok z úveru, a to aj z úveru, resp. zo splátok, ktorých splatnosť ešte nenastala, súd žalovaného zaviazal na zmluvné úroky z istiny, odo dňa nasledujúceho po zosplatnení do zaplataenia.

23. Pre spotrebiteľa je nevýhodné, aby v prípade, že je súdom zaviazaný zaplatiť sumu na istine, zaplatil aj zmluvný úrok, ktorý ešte nie je splatný (napr. ak by dlžnú sumu, na ktorú bude súdom zaviazaný, žalovaný zaplatil v mesiaci február 2024 a popri tom by mal byť zaviazaný aj na zmluvný úrok, ktorý bude splatný napr. vo februári 2027).

24. K zaplataeniu dlžnej sumy na istine súd žalovaného zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania

súd priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v účinnom znení vo výške 5,00 % ročne od 05.06.2020 do zaplatenia, po vyhlásení predčasnej splatnosti a uplynutí 7 – dňovej lehoty na dobrovoľné plnenie, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi v rozsahu 100,00 % priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).