

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: PE-2T/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3623010011
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3623010011.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, na pracovisku v Partizánskom, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre skutok v obžalobe právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.), na hlavnom pojednávaní dňa 06.11.2023 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Topoľčanoch, trvale bytom Mesto Partizánske, slobodný, nezamestnaný, t.č. vo väzbe v ÚVV Ilava v inej veci

je vinný, že:

- dňa 08.10.2022 v čase o 07.36 h v Partizánskom na ul. Nitrianska č. 1771/118 v predajni TESCO odcudzil rôzny tovar: oblečenie a drogistický tovar, a to tak, že v predajni si tento tovar vložil do košíka, s ktorým následne prešiel do skúšobnej kabínky, kde si tieto veci preložil do batohu, čo mal so sebou a takto s tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia uvedeného tovaru, čím spôsobil na odcudzenom tovare poškodenej spol. TESCO STORES SR a.s. so sídlom Bratislava, Cesta na Senec č. 2, IČO 31321828 škodu vo výške 178,55 eur

- dňa 15.10.2022 v čase od 07.10 h do 07.48 h v Partizánskom na ul. Nitrianska č. 1771/118 v predajni TESCO odcudzil rôzny tovar: motorové oleje, alkohol, drogistický tovar, a to tak, že v predajni si tento tovar vložil do košíka, s ktorým následne prešiel do skúšobnej kabínky, kde si tieto veci obalil alobalom kvôli ochranným kódom na tovare, následne si ich preložil do tašky, čo mal so sebou a takto s tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia uvedeného tovaru, čím spôsobil na odcudzenom tovare poškodenej spol. TESCO STORES SR a.s. so sídlom Bratislava, Cesta na Senec č. 2, IČO 31321828 škodu vo výške 315,45 eur

a týmito čiastkovými skutkami spôsobil na odcudzenom tovare poškodenej spol. TESCO STORES SR a.s. so sídlom Bratislava, Cesta na Senec č. 2, IČO 31321828 škodu vo výške 494 eur

t e d a :

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

č í m s p á c h a l :

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému TESCO STORES SR a.s. so sídlom Bratislava, Cesta na Senec č. 2, IČO 31321828 škodu vo výške 493,90- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske zo dňa 12.01.2023 doručenej dňa 12.01.2023 pod Pv 343/22/3305-18, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., po jej preskúmaní súd vydal trestný rozkaz, proti ktorému podal obvinený včas odpor. Následne súd nariadil a dňa 06.11.2023 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného, po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vykonal len dokazovanie k výroku o treste. Súd skutok právne kvalifikoval ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pretože skutkový stav zodpovedá tomuto právnomu záveru. Zavinenie obžalovaného je dané vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák. Na hlavnom pojednávaní boli vykonané nižšie uvedené dôkazy rozhodné pre vec samu.

Obžalovaný súhlasil s konaním o dohode o vine a treste. Urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uznal nárok na náhradu škody. Skutok v záverečnej reči oľutoval.

Súd prečítal zápisnicu o výsluchu zástupcu poškodeného TESCO STORES SR a.s., A. C. D. zo dňa 08.11.2022 na č.l. 48-56. Poškodený uplatnil nárok na náhradu škody za odcudzený tovar spolu vo výške 493,90-€, jednotlivé výšky škôd však zodpovedajú súčtu 494,-€.

Vyčíslenie škody v čiastočnom rozsahu je na č.l. 12, kde z pokladničného bloku vyplýva, že suma tovaru (alkohol, kozmetika a pod.) je 315,45-€. Poškodený je akciovou spoločnosťou (č.l. 15).

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR na č.l. 61-62, pred spáchaním skutku má obžalovaný evidované tri priestupky, z toho drobnú krádež spáchal dňa 03.06.2019 a následne dva drobné priestupky z 02.09.2019 a 16.07.2022, ktoré riešila železničná polícia.

Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 63-64 a pripojených spisov obžalovaný má celkovo evidovaných 6 odsúdení, z čoho v skúšobnej dobe u prvých dvoch sa osvedčil, tretie odsúdenie je Okresným súdom Topoľčany pod sp. zn. 1T/168/06 pre úmyselnú trestnú činnosť, kde trest vykonal dňa 12.11.2008.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 0T/25/2016 z 08.08.2016, právoplatným dňa 24.08.2016, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinov podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 2 roky a 6 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu na 3 roky s probačným dohľadom. Nariadený výkon trestu mu bol dňa 26.07.2019. Z výkonu trestu bol podmienečne prepustený dňa 20.12.2021 Okresným súdom Bratislava I., pod sp. zn. 1Pp/34/21, pričom mu bola uložená skúšobná doba na 2 roky.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1T/20/2018-135 z 18.04.2018, právoplatným dňa 09.08.2018 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu

s o stredným stupňom stráženia a ambulantné ochranné protialkoholické liečenie. Trest vykonal dňa 24.06.2018.

Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/103/2019-55 zo 17.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.02.2020 bol obžalovaný uznávaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z výkonu trestu bol podmienene prepustený dňa 20.12.2021 Okresným súdom Bratislava I., pod sp. zn. 1Pp/34/21, pričom mu bola uložená skúšobná doba na 2 roky.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba pre žalovaný prečin je v osobitnej časti Trestného zákona upravená v rozpätí 0-2 roky odňatia slobody.

Obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti, navrhol konanie o dohode o vine a treste, na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine. Priznal sa a oľutoval trestnú činnosť. Súd prihliadol k dvom poľahčujúcim okolnostiam podľa § 36 písm. l/ a n/ Tr. zák., no aj k priťažujúcej podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. z dôvodu, že obžalovaný skutok spáchal, hoci bol odsúdený vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/103/2019, aj dvoch predošlých v rokoch 2018 a 2016.

Za prevahy poľahčujúcich okolností tak súd podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. vychádzal zo zákonného rozpätia 0-16 mesiacov odňatia slobody. Obžalovaný pácha trestnú činnosť opakovane, dopúšťa sa tak recidívy úmyselnej trestnej činnosti. Je zrejmé, že prekážkou nie je ani uloženie skúšobnej doby pri podmienene prepustení - teda ani hrozba neosvedčenia sa a dovykonávania trestu odňatia slobody. Takto účelom trestu je len represia a prevencia v podobe trestu nepodmienečného, pretože evidentne obžalovaný nedbá na žiadne miernejšie obmedzenia a povinnosti. Súd však zohľadnil to, že obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal a hoci by mohol byť prokurátorom usvedčený z krádeže aj v konaní pred súdom na základe dokazovania, tak podstatne vyhlásením o vine prokurátorovi uľahčil prácu, pokiaľ ide o rozsah odcudzených vecí. Súd preto aj s prihliadnutím na hrozbu premeny trestu, neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmienene prepustenia, uložil obžalovanému síce nepodmienečný trest, ale v podstate v prvej pätine rozpätia upraveného podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. - vo výmere 3 mesiace. Trest skôr uložený trestným rozkazom tak súd nijako nezmenil. Pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, poukazujúc na odsúdenia uvedené vyššie, tak ho zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poškodený uplatnil nárok na náhradu škody, ktorý obžalovaný uznal, preto ho súd priznal u uplatnenej výške podľa súčtu uvedeného poškodeným v prípravnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.