

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 2T/76/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211010448
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1211010448.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Karolom Posluchom v trestnej veci obžalovaného T. B. pre prečin podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.04.2012 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný T. B., M.. XX.XX.XXXX F. Q., A. Q. Q.,
Š. X,

je vinný, že

čase okolo 4,30 hod. dňa 31.10.2009 v Bratislave na Komárnickej ulici v Internet Café Atlantída spoločným konaním s nebohým U. T. vyhrážali sa po predchádzajúcom konflikte D. P. a L. Š. J. B. R. fyzickou likvidáciou, že ich zabijú a postrelajú, pričom U. T. držal v ruke plynovú pištoľ model 85 auto, čiernej farby, cal. 9 mm P.A.Italy 76407 „Bereta“ a nadával poškodeným vulgárnymi výrazmi uvedenými v spise, že ich postrelia, pričom T. B. mal v ruke nôž zn. Magnum, čím vzbudil u poškodených dôvodnú obavu o svoj život,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 /dvadsať/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods.1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a stanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 42 ods. 2, § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá peňažný trest vo výške 1 000,- € a zároveň zrušuje výroky o treste uložené obžalovanému Okresným súdom Bratislava II, sp. zn. 5T/19/2010 zo dňa 09.02.2010 a Okresným súdom Bratislava V, sp. zn. 2T 24/2011 zo dňa 23.02.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný T. B. v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný, je si vedomý toho, čo spáchal a je pripravený niesť následky.

Obžalovaný na otázky súdu viedol, že rozumie podstate skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Bol ako obvinený riadne poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, o možnosti radiť sa s obhajcom o spôsobe obhajoby. Takisto uviedol, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, ktorý bol kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Rovnako bol v prípravnom konaní oboznámený s trestnou sadzbou a vedel teda, aký trest mu v prípade uznania viny hrozí. Jeho priznanie bolo dobrovoľné a dobrovoľne uznal svoju vinu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný odpovedal kladne na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a prokurátor nemal žiadne námietky k priznaniu obžalovaného, súd prijal vyhlásenie obžalovaného. Dôvodom prijatia vyhlásenia bol aj fakt, že priznanie plne korešponduje s ostatnými vykonanými dôkazmi.

Z uvedeného dôvodu súd nevykonal dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku a vykonal iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Súd uznal vinu obžalovaného v celom rozsahu. Obžalovaný vyhlásením v zmysle § 257 Tr. poriadku potvrdil svoju vinu v rozsahu, v akom bola obžaloba podaná, čím sa rozsah dokazovania obmedzil iba na dokazovanie súvisiace s ukladaným trestom.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd posúdil konanie obžalovaného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky vyhodnotil súd konanie obžalovaného ako konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Ohľadom osoby obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný.

Pri určení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad uvedených v § 34 Tr. zákona, s prihliadnutím na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona.

Súd s prihliadnutím na okolnosti spáchania trestného činu, možnosť nápravy a pomery páchatela vymeral obžalovanému trest, ktorý považoval za primeraný. V prospech obžalovaného prihliadol súd najmä na jeho priznanie a ľútosť (§ 36 písm. l/ Tr. zákona). Súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť - obžalovaný už bol súdne trestaný (§ 37 písm. m/ Tr. zák.).

Pri rozpätí trestnej sadzby 6 mesiacov až 3 roky /po úprave v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona/ súd vymeral obžalovanému súhrnný trest v trvaní 20 mesiacov. Pokiaľ ide o spôsob výkonu uloženého trestu, súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a stanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 42 ods. 2, § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému uložil peňažný trest vo výške 1 000,- € a zároveň zrušil výroky o treste uložené obžalovanému Okresným súdom Bratislava II, sp. zn. 5T/19/2010 zo dňa 09.02.2010 a Okresným súdom Bratislava V, sp. zn. 2T 24/2011 zo dňa 23.02.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.