

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/155/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723202624
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1723202624.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Kapraňové: A., narodená XX.XX.XXXX a B., narodený XX.XX.XXXX, v konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, deti rodičov: matka C. D. A., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XX, G., t.č. A. XX, G., zastúpená JUDr. Zuzana Martincová, advokátka, so sídlom Radničné nám. 1, P.O.Box 131, Pezinok, IČO: 42 175 992 a otec H. G. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XX, G., zastúpený JUDr. Ing. Renáta Petrenčíková Karcolová, LL.M., advokátka, so sídlom Konventná 636/6, Bratislava, IČO: 52 866 777, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.10.2023 sa otec maloletých detí domáhal vydania neodkladného opatrenia, v rámci ktorého bude maloletá A. zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, s tým, že výživné pre maloletú A. nebude určené a zároveň maloletý B. bude zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude zaviazaný povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou vo výške 200 eur mesačne a bude upravený styk otca s maloletým. Otec v návrhu uviedol, že má za to, že tu je preukázaná naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov a sú dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia čo do úpravy styku maloletej A. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a maloletého B.. Uviedol, že ak by tento návrh nepodal, je vysoko pravdepodobné, že otec by v podstate maloleté deti nevidel. Otec uviedol, že si petítom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dovoľuje navrhnúť upraviť styk tak, aby matka nemohla svojvoľne rozhodovať o tom či otec bude deti môcť vidieť, alebo nie a kedy ich bude môcť vidieť a tiež, aby sa zabránilo tomu, že otec bude môcť vídať maloleté deti len v prítomnosti matky. Otec je bez akýchkoľvek problémov schopný sa o obidve maloleté deti postarať sám a preto má za to, že tu nie je žiadny dôvod na to, aby maloleté deti len „navštevoval“ a navrhuje u maloletej A. rovnocennú striedavú starostlivosť oboch rodičov, nakoľko má za to, že pre maloletú A. ide o najvhodnejší spôsob starostlivosti a je v najlepšom záujme maloletej A., keď striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov kvalitatívne spočíva v striedaní sa rodičov v starostlivosti o dieťa v pravidelných časových intervaloch. Aj keď takáto forma starostlivosti predpokladá efektívnu komunikáciu medzi rodičmi, ktorá tu teraz nie je, ale ktorej aj napriek všetkému sú podľa názoru otca rodičia schopní, avšak vo vypätom čase obdobia rozvodu, je komunikácia ťažšia a otec sa obáva, že sa mu tak maloletá A. odcudzí, veď napríklad svoju starú matku (otcovu matku), ktorú náhodne stretla na ulici už nespoznávala. Otec je presvedčený, že do budúcnosti budú rodičia spolu schopní normálne vo veci starostlivosti o maloleté deti komunikovať a terajší stav je len dočasný z dôvodov prebiehajúceho rozvodu a preto aj otec navrhuje týmto dočasnú úpravu styku v čo možno najširšom rozsahu, aby sa mu maloleté deti neodcudzili. U maloletého B. otec navrhuje, aby konajúci súd rozhodol o širšom styku a to tak, že maloletý B. bude v starostlivosti otca každý druhý víkend s prespatím. To, že matka má problém

s tým, aby maloleté deti boli čo i len pár minút bez jej dohľadu otec vie, dialo sa to už aj v čase pred rozchodom rodičov, že matka nedovolila, aby maloleté deti boli v starostlivosti inej osoby (starých rodičov z oboch strán, otca, tety, v škôlke) bez toho, aby nad tým matka nemala dohľad a nebola vždy osobne prítomná. Pričom otec upresňuje, že uvedené sa netýka len rodiny z jeho strany, ale počas spolužitia od narodenia prvého dieťaťa nespali maloleté deti ani u matkinej vlastnej matky a sestry bez toho, aby nebola vždy osobne prítomná aj matka. Podľa slov otca matka povolila maximálne na pár hodín, aby jej matka postrážila deti, kým boli otec s matkou na večeri, alebo v kine. Otec sa obáva, či nejde o istý druh psychického problému. Otec má však za to, že až chorobné citové naviazanie matky na deti by jemu ako otcovi a najmä maloletým deťom nemalo brániť v styku. Maloleté deti majú podľa názoru otca právo na obidvoch rodičov. Konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia je vedené pod sp. zn. 5P/155/2023.

2. Otec vo svojom podaní doručenom súdu dňa 27.10.2023 doplnil svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že uviedol, že situácia medzi rodičmi maloletých detí sa nezmenila, matka naďalej bráni otcovi v styku s maloletými deťmi, umožňuje styk otca s maloletými deťmi iba v prítomnosti matky, podmieňuje stretávanie s maloletými deťmi uhrádzaním výživného vo výške ako matka svojvoľne vypočítala, pričom zo strany matky dochádza k umelému navyšovaniu nákladov, keď napríklad prihlásila maloletú A. do tanečnej školy, aby zvýšila náklady a pritom maloletá A. podľa informácií otca, bola v tanečnej škole od prihlásenia len jeden jediný krát, zodpovednosť za komunikáciu s otcom o styku s maloletými deťmi presúva matka na svoju právnu zástupkyňu tak, aby dohadovala medzi rodičmi bežnú každodennú komunikáciu. Právna zástupkyňa otca zaslala právnej zástupkyňi matky na pokyn otca, z dôvodu žiadosti od matky, návrh k rokovaniu o rodičovskej dohode s obsahom, ktorý je zhodný s návrhom otca v tomto neodkladnom opatrení. Otec teda jasne vyjadril a predostrel svoju vôľu. Právna zástupkyňa matky však opäť „nerozumie“ správe“, čo otec považuje za účelové konanie. Právna zástupkyňa matky odpovedala rozsiahlou analýzou vôle otca, čo považuje otec za neprijateľné, keď jasne uviedol, o akej rodičovskej dohode má záujem rokovať, a to sám a aj prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. Otec ponúkol matke priestor na rokovanie ohľadom rodičovskej dohody, ktorý matka nevyužila a postavila sa k nemu odmietavo, pričom snahu otca o to, aby mohol byť s deťmi viac, snaha o to, aby sa rodičia maloletých detí slobodne dohodli na tom, ako sa budú o svoje maloleté deti po rozchode starať, považuje za „smskový nátlak na matku“, pričom uvádza, že „otec sa vyhráza, že deti svojvoľne zoberie a matka bude nútená brániť sa dostupnými právnymi prostriedkami.“ Matka teda priamo uvádza, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, že svojvoľné zobrať deti matkou a umožňovanie styku s maloletými deťmi otcovi len v prítomnosti matky je v poriadku, naopak by to už bol stav, voči ktorému je potrebné brániť sa dostupnými právnymi prostriedkami. Otec nemá žiadny záujem na tom, aby si styk s maloletými deťmi vynucoval tak, že vytvorí protiprávny stav, že ich matke neodovzdá, alebo maloletú A. prevezme z Materskej škôlky a neodovzdá ju matke, aj keď sa matka konaním, ku ktorému sa otec vyjadruje nižšie v texte tohto podania – nahrávanie otca pri styku s maloletými deťmi, sledovanie otca matkinými rodičmi, keď prebieha styk, prikazovanie Materskej škole, aby maloletú A. otcovi nedali – snaží za každú cenu navodiť dojem, že má uvedenú obavu. Otec sa domnieva, že matka má túto obavu z dôvodu, že matka sama koná protiprávne, preto sa pravdepodobne domnieva, že tak bude konať aj otec, ale otec nie je ten, čo by chcel maloleté deti stresovať, to matka je tá, ktorá vytvára dusnú atmosféru v rodine a koná protiprávne, keď bráni maloletým deťom v ich práve na styk s otcom a otcovi v práve na styk s jeho maloletými deťmi. Otec sa jasne vyjadril, ako má záujem, aby bola starostlivosť o maloleté deti zabezpečovaná a tvrdenie o odporovaní si jednotlivých vyjadrení otca považuje tento za účelové konanie zo strany matky a za zámerné bránenie mu v styku s jeho maloletými deťmi matkou a vytváranie protiprávneho stavu matkou. Otec opakovane uvádza, že jednostranný návrh matky a jej svojvôľa pri rozhodnutí o tom, ako po rozchode rodičov bude upravená starostlivosť o maloleté deti, nie je možné v žiadnom prípade považovať za rodičovskú dohodu. To, že sa otec stretáva momentálne s deťmi tak, ako to povoľuje matka, teda výhradne návštevami v prítomnosti matky, má jeden jediný dôvod a to ten, že ak vôbec chce otec svoje maloleté deti vidieť, musí sa podriať jednostrannému svojvoľnému rozhodnutiu matky, inak by maloleté deti otec nevidel vôbec. Preto uvedené v žiadnom prípade, a otec to zdôrazňuje, nemôže byť považované za súhlas otca s tým ako styk s deťmi prebieha, je to len jeho podriadenie jednostrannému svojvoľnému rozhodnutiu matky, aby svoje maloleté deti vôbec vidieť mohol. Matka zjavne bráni otcovi v styku s maloletými deťmi, vyžaduje, aby o tom, ako bude upravený styk s maloletými deťmi rozhodol súd, zámerné vytvára prostredie, v ktorom sa údajne rodičia nie sú schopní na styku s deťmi dohodnúť bez ingerencie súdu, a že styk ako prebieha teraz je výsledkom dohody rodičov, otec zdôrazňuje, že nie je, je to len a výhradne jeho podriadenie sa svojvôli matky, aby maloleté deti mohol vôbec vídať. Otec má za to, že sa tu vytvára nebezpečný precedens, ak by

jediným dôvodom pre zverenie maloletej A. do osobnej starostlivosti matky, len s návštevami otca v prítomnosti matky a bez prespania a maloletého B. do osobnej starostlivosti matky, len s návštevami otca v prítomnosti matky a bez prespania, bolo vytvorenie protiprávneho stavu matkou. Matka písomne požiadala aj v Materskej škole, ktorú navštevuje maloletá A., aby ju otcovi nedávali, ak ju do Materskej školy príde vyzdvihnúť, čo je uvedené aj v Potvrdení z materskej školy, pričom riaditeľka Materskej školy správne postupovala, keď matku informovala, že Materská škola nemôže a nebude brániť otcovi v styku s maloletou A.. Otec si rovnako dovolil uviesť, že dňa 25.10.2023 bol na styku s maloletými deťmi v prítomnosti matky v Móle v detskom kútiku a po celý čas dookola „krúžili“ rodičia matky a sledovali otca, či „neunesie deti“, tiež po meste sa pohybuje otec matky, keď má otec styk s maloletými deťmi v prítomnosti matky a neustále otca sleduje. Rovnako matka si neustále nahráva na mobil stretnutia otca s maloletými deťmi. Otec má za to, že takéto konanie matky a vyvolávanie dusnej a nepríjemnej atmosféry, keď je otec s maloletými deťmi, nemá na maloleté deti dobrý vplyv a nie je tu žiadny dôvod, aby sa otec mohol a musel stretávať s maloletými deťmi len za prítomnosti matky. V záujme otca je aj to, aby jeho maloleté deti nestratili vzťah so starými rodičmi z otcovej strany. Pokým matka nezačala otcovi brániť v styku s maloletou A. a maloletým B., otec mal s maloletými deťmi nadštandardný vzťah, čo otec preukazuje čestnými vyhláseniami svojich rodičov. Otec má za to, že je tu snaha matky o deštrukciu vzťahu otec-maloleté deti. Správanie matky je potrebné vnímať v širších súvislostiach – vid' správy od matky otcovi, presúvanie zodpovednosti za komunikáciu ohľadom maloletých detí na právnu zástupkyňu matky, požadovanie direktívneho rozhodnutia súdu o tom ako bude upravený styk s maloletými deťmi, bez toho, aby otec akokoľvek bránil matke v styku s maloletými deťmi, vyžadovanie od Materskej školy, ktorú maloletá A. navštevuje, aby maloletú A. nedali otcovi, nahrávanie stretnutí otca s maloletými deťmi, nepovolenie styku otca s maloletými deťmi bez prítomnosti matky, nepovoľovanie, aby deti u otca prespali, nepovoľovanie tomu, aby otec mohol s deťmi tráviť čas plnohodnotne na výletoch alebo vo wellness, sledovanie styku otca s maloletými deťmi zo strany rodičov matky, bránenie styku maloletých detí s rodinou zo strany otca. Pritom maloleté deti majú v bydlisku otca vytvorené všetky podmienky k tomu, aby bola striedavá starostlivosť u maloletej A. riadne zabezpečená zo strany otca a rovnako aj rozšírený styk s prespatím u maloletého B., čo otec preukazuje fotografiami zariadenej detskej izby a odkomunikuje to aj pri prešetrovaní pomerov. Otec si dovoľuje doplniť, že maloletý B. nie je matkou kojený. Snahou matky je čo najdlhšie držať otca od maloletej A. a maloletého B. a účelové vytváranie dusnej atmosféry pri styku, tak aby dosiahla zverenie maloletej A. a maloletého B. do svojej osobnej starostlivosti, s tým, že sa jej podarí odlúčiť otca od maloletej A. a maloletého B.. Odlúčiť maloleté deti od starých rodičov sa matke už podarilo, ako Otec uviedol v návrhu, maloletá A. už pri náhodnom stretnutí so starou matkou z otcovej strany túto nespoznala. Nie je nám zrejmé, prečo sa matka za každú cenu snaží o deštrukciu vzťahu medzi otcom a maloletými deťmi, neuvedomuje si azda, že deti sú vo veku, kedy je nesmierne dôležité budovať si vzťah s obidvoma rodičmi. Právna zástupkyňa matky uvádza, že momentálne deti prekonávajú veľkú zmenu, čo otec nepopiera, avšak má za to, že maloletým deťom v žiadnom prípade nepomôže pri prekonávaní tejto zmeny to, že im matka bráni v styku s otcom. Maloletá A. je vo veku, kedy chápe, čo sa deje a vie vyjadriť, že jej je za otcom smutno, skutočne má matka za to, že ak bude otca vidieť pár hodín do týždňa a len v prítomnosti matky, že jej to pomôže? Maloletý B. je vo veku, kedy môže „zabudnúť“ na otca, keď nebude pravidelne a očakávané v jeho prítomnosti. V C. I., A. maloletá A. navštevuje sa vyjadriť, že maloletá A. je na otca naviazaná, má ho rada a chýba jej. Matka napriek tomu, že musí vidieť, že maloleté deti trpia tým, že s otcom nemôžu tráviť toľko času, koľko by potrebovali, neustále otcovi bráni v tom, aby bol s maloletými deťmi vo väčšom rozsahu, styk otca umožňuje matka len v jej prítomnosti, absolútne odmieta prespávanie maloletých detí u otca. Matka na jednej strane tvrdí a požaduje výživné vo výške, aby životná úroveň detí bola rovnaká ako otca a na druhej strane, keď otec chce zobrať deti na chatu, alebo do wellness, matka v tom bráni. Na základe vyššie uvedeného otec zotráva na svojom návrhu a žiada konajúci súd, aby rozhodol neodkladným opatrením tak, ako je uvedené v petite jeho návrhu s prihliadnutím na predkladané doplnenie návrhu a predložené dôkazy, nakoľko tým, ako matka po rozchode rodičov bráni otcovi v styku, vytvára protiprávny stav, ktorý má a bude mať dlhodobé následky na vzťah medzi otcom a maloletými deťmi, otec sa obáva, že tieto následky by v budúcnosti boli, z dôvodu veku maloletých detí, zo strany otca neodstrániteľné.

3. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, s obsahom spisov, sp. zn. 5P/98/2023, 5P/112/2023, 5P/126/2023, 5P/145/2023, 5P/153/2023 a 5P/166/2023, vedených na tunajšom súde a vyzval kolízneho opatrovníka na prešetrovanie pomerov v rodine a pohovor s rodičmi, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

4. Rodičia maloletých detí sú manželia, aktuálne nežijú v spoločnej domácnosti. Na Okresný súd Pezinok boli doručené celkom 3 návrhy na rozvod manželstva, pričom 2 konania inicioval manžel (5P/98/2023

– zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku, 5P/166/2023) a jedno konanie iniciovala manželka (5P/112/2023).

5. Na Okresnom súde Pezinok t.č. prebieha konanie o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletým na čas do rozvodu manželstva, doručeného súdu dňa 09.10.2023, ktorým sa matka domáhala na čas do rozvodu manželstva zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti, úpravy styku maloletých detí s otcom a zároveň žiadala, aby bol otec zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej A. sumou vo výške 380 eur mesačne a na výživu maloletého B. sumou vo výške 300 eur mesačne. Konanie je vedené pod sp. zn. 5P/145/2023, termín pojednávania vo veci je vytýčený na 27.11.2023.

6. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.09.2023 sa starí rodičia maloletých detí (zo strany otca) domáhali úpravy styku s maloletými deťmi tak, že starí rodičia sú oprávnení sa s maloletými deťmi stretávať každý druhý víkend v mesiaci v čase od 09.00 hod. v sobotu do nedele času 17:00 hod. a každý rok od 27. decembra v čase 09.00 hod. do 30. decembra času 19.00 hod. a 17. júla v čase 09:00 hod. do 23. júla času 09:00 hod.. Starí rodičia sú oprávnení v uvedené dni a hodiny prevziať maloleté deti pred bytom matky a povinní v určenom čase odovzdať deti matke pred jej bytom. Matka je povinná deti na styk so starými rodičmi pripraviť a styk starým rodičom umožniť. Konanie je vedené pod sp. zn. 5P/126/2023.

7. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.10.2023 žiadala matka maloletých detí o nariadenie neodkladného opatrenia, v rámci ktorého budú maloleté deti, na čas do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, zverené do jej osobnej starostlivosti, otec bude zaviazaný prispievať na výživu maloletej A. mesačne sumou vo výške 200 eur a sumou vo výške 120 eur na výživu maloletého B. a zároveň bude upravený styk otca s maloletými deťmi. V návrhu matka uviedla, že s manželom uzatvorili manželstvo dňa 21.09.2019 a dňa 13.04.2019 sa im narodila dcéra A. a dňa 21.04.2022 sa narodil syn B.. Navrhovateľka uviedla, že na základe vzájomných rozporov medzi manželmi, najmä z dôvodu nadmerného užívania alkoholu manžela a jeho správania sa voči nej, bola nútená opustiť spoločnú domácnosť. Po neúspešnom pokuse o mimosúdnu dohodu podala návrh na rozvod a úpravu práv a povinností k maloletým deťom, č. k. 5P/112/2023 a následne aj návrh na ÚPP na čas do rozvodu, č. k. 5P/145/2023. Uviedla, že s manželom spolu nežijú od 02.07.2023, odkedy býva s deťmi u svojich rodičov (kde majú k dispozícii samostatnú bytovú jednotku) a manžel žil podľa jej informácií najprv u babky, teraz žije u svojich rodičov. Uviedla, že o obe deti sa stará sama, dcérka A. má 4 roky, synček B. má 16 mesiacov. Manžel sa s nimi stretáva, keď prejaví záujem, čo je cca 2x do týždňa, cca na 2 hodiny, stretávanie doteraz prebiehalo v parku, keď boli deti choré alebo bolo zlé počasie, stretli sa v ich súčasnom bydlisku, kde ich pri stretnutí matka nerušila, ani do toho nezasahovala. Stretávaniu sa detí s otcom matka nebráni, pravidelne sa ho pýta, kedy sa chce s deťmi stretnúť. Stalo sa, že manžel na dohovorené stretnutie neprišiel, s deťmi ho čakala v parku a ani sa neospravedlnil; predminulý týždeň neprejavil záujem sa s deťmi stretnúť vôbec. Bohužiaľ, vzhľadom na nadmerné užívanie alkoholu a opitost' otca aj v prítomnosti detí, sa matka domnieva, že stretávanie sa detí s otcom bez jej prítomnosti nie je v ich záujme, preto sa s manželom dohodli, že pri stretnutiach bude prítomná, resp. bude sa nachádzať v blízkosti a tiež to bolo preto, že synček je ešte batola. Tento postup bol aj v súlade so závermi stretnutí matky s psychologičkou C. C. E. na ÚPSVaR v Pezinku. Takto to prebiehalo doteraz, manželovi vyhovelá vždy, keď prejavil záujem stretnúť sa s deťmi. Pred podaním návrhu na rozvod právna zástupkyňa manželky požiadala manžela o mimosúdne stretnutie, na ktoré prišiel podľa jej názoru pod vplyvom alkoholu. Na tomto stretnutí sa jej manžela spýtala, či mu stretávanie sa s deťmi v tomto rozsahu vyhovuje a on odpovedal, že áno. Tento týždeň však manžel zmenil komunikáciu a začal na manželku vyvíjať nátlak, že si Karolítku vezme od 15.10. do 22.10. (7 dní) so sebou a potom si zoberie synčeka na víkend. Taktiež v správe tvrdí, že sa tak dohodol s advokátkou matky, čo nie je pravda. Deti nie sú zvyknuté s otcom tráviť čas dlhšie ako pár hodín a ani keď spolu manželia žili sa o deti moc nezaujímal. Navyše aj jeho návrh zobrať si dieťa k sebe na týždeň a najprv jedno, potom druhé, nasilu, bez adaptácie je jednoznačným dôkazom toho, že nehľadá na záujem detí a nerefektuje na ich potreby. Dcérka má 4 roky, doteraz bez matky spala iba raz, keď bola matka v pôrodnici. Syn má 16 mesiacov. Matka má vážne obavy, že jej manžel naruší zdravý vývoj detí tým, že si ich svojvoľne zoberie, pretože nie je schopný sa o ne postarať a vystaví deti nadmernému stresu, ktorý môže viesť až k vzniku traumy. Uviedla, že počas spolužitia sa manžel o deti nezaujímal, neustále si riešil svoje koníčky a svoj vlastný život a vlastné záujmy (futbal, plávanie, fitness, kamarátov, alkohol...). Odmietal chodiť s deťmi na prechádzky s odôvodnením, že ho to nebaví. Nevstával k nim v noci, nepomáhal matke, dokonca ani vtedy, keď bola chorá. Keď ochoreli

deti, bagatelizoval ich zdravotný stav, odmietal matke pomôcť s ich sprevádzaním k lekárovi. Robilo mu radosť, keď im robil naprieky. Tešil sa, keď ich rozplakal, chcel si to dokonca natáčať. Raz prišiel s dcérkou po pár hodinách z kúpaliska opitý. Keď išiel na nákup, matka nikdy nevedela, kedy sa vráti. Niekedy prišiel až v noci alebo sa v ten deň už nevrátil, 2x stratil kľúče od bytu. Nikdy sa nemohla spoľahnúť na jeho podporu a pomoc. S deťmi bol minimálne, nepomáhal s nimi, nepozná ich potreby. Momentálne byva podľa jeho vyjadrenia u rodičov, napriek tomu, že má k dispozícii trojizbový byt, ktorý matka musela s deťmi po jeho vyhrážkach už druhýkrát opustiť. Manžel v neúnosnej miere užíva alkohol, čo ovplyvňuje jeho správanie, chovanie, rastúcu agresivitu a úsudok. Navrhovateľka sa to riešiť s jeho matkou, ktorá ju v tomto nepodporila a len sľubovala nápravu a pomoc. Navrhovateľka uviedla, že mala veľakrát podozrenie, že manžel šoféruje auto pod vplyvom alkoholu. Nevie, ako by dokázala zabrániť tomu, aby v takomto stave nevzal do auta deti, keď by ich mal na starosti on. Zatiaľ sa jej vždy darilo zabrániť mu v šoférovaní, lebo žili spolu ako rodina aj napriek tomu, že bola označovaná za „tú zlú“, čo mu nedovolí šoférovať a chodiť na výlety za rodinou. Do auta v takýchto situáciách aj s deťmi nesadli. Uviedla, že manželova agresivita sa stupňuje. Na poslednej spoločnej dovolenke v júni tohto roka - po tom, čo mu vyliala pivo, keďže bol neustále opitý, ju fyzicky napadol pred deťmi. Na ďalší deň jej akože zo zábavy, prechádzal nožom pod krkom. Sám manželke napísal, že má ťažké psychické problémy. Navrhovateľka uviedla, že manžel, ako vyšetrovateľ PZ, má prístup ku zbrani a vzhľadom na jeho správanie sa voči nej má obavy o svoju bezpečnosť a bezpečnosť detí. Čo sa týka financií, navrhovateľka uviedla, že ju manžel prinútil odovzdať mu platobnú kartu od spoločného účtu, čím jej znemožnil prístup k spoločným financiám. V mesiaci august bol poukázaný rodičovský príspevok ešte na účet manžela a následne jej manžel poslal na jej účet (ktorý si rýchlo zriadila) časť rodičovského príspevku vo výške 440 €, ktorá suma bola jej jediným príjmom za celý mesiac, zvyšok rodičovského príspevku si ponechal a iné financie jej neposkytol. V mesiaci september jej manžel neposlal žiadne peniaze ako výživné na deti a na manželku, ale zaplatil na jej žiadosť poplatok v škôlke dcére a poplatok za mobil pre manželku (12 €). V mesiaci október manžel zaplatil na žiadosť manželky poplatok v škôlke dcére 43 € a výživné na B. v sume 100 €. Manžel sa nezaujíma o to, či majú deti čo jesť, či má manželka peniaze na plienky, na mlieko pre malého, ktoré stojí 18 Eur za jedno balenie (syn má alergiu na kravské mlieko, môže piť len kozie, čo mesačne je 72 Eur), ovocie, vitamíny, lieky. Za tých 17 stretnutí, čo sa doteraz s deťmi stretol, priniesol dcére jedno kinderko, syn mal meniny, ktoré taktiež odignoroval. Ani raz sa manželky nespýtal, či má s deťmi z čoho žiť. Manželka uviedla, že sa stará o obe deti a jej jediným príjmom je rodičovský príspevok. Manžel jej od augusta prispieva na výživu detí sporadicky, minimálne, nedodržiava svoje vlastné sľuby a nemôže sa naňho spoľahnúť, je nevypočítateľný. Navrhovateľka momentálne jeho tlak na ňu a vyhrážanie sa zobrať deti vníma ako vážne ohrozenie zdravého vývoja detí a je nútená podať tento návrh na neodkladné opatrenie na úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu. Konanie je vedené pod sp. zn. 5P/153/2023.

8. Otec maloletých detí sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril vo svojom podaní doručenom súdu dňa 06.11.2023, v ktorom uviedol, že vzhľadom k tomu, že hrozí v rámci neodkladného opatrenia aj oficiálne (súdom stanovené) odlúčenie otca od detí, teraz už nie len svojvoľné bránenie jeho styku s deťmi zo strany jeho manželky, otec považuje za potrebné, aby sa vyjadril. K tvrdeniu matky, že bola nútená opustiť spoločnú domácnosť najmä z dôvodu nadmerného užívania alkoholu otcom, otec uviedol, že alkohol pije príležitostne, maximálne raz za mesiac. Čo sa týka vzťahu manželky a alkoholu, bude na rozdiel od nej taktný, nakoľko deti si toto môžu prečítať v dospelosti, a povie, že pila tak ako on, príležitostne, maximálne raz za mesiac. Uviedol, že po dvojtyždňovej dovolenke v Chorvátsku bol pracovne vyťažovaný - nadčasy v zamestnaní a výpomoc u 80 ročnej starej mamy na záhrade, ktoré trvali dva týždne. V tomto čase prišlo k skratu jeho manželky (2.7.2023), nakoľko sa nezvládala sama starať o spoločnú domácnosť. Počas tohto obdobia sa vracal manžel domov večer, keď deti a žena už spali, takže k ničomu, teda aspoň otcom, nútená nebola. Zavolala rodičom, tí ju zobrali k sebe domov aj s deťmi na tri týždne. Opustiť spoločný byt otcom nútená nebola. K jeho stretávaniu s deťmi otec uviedol, že na dohovorené stretnutie s neprišiel iba raz, čo potvrdzuje aj plánik ženy, a to z dôvodu, že po požiadavkách a vyhrážkach právničky manželky na stretnutí dňa 11.9.2023, sa bohužiaľ musel dávať psychicky dokopy, a navštíviť deti 14.9.2023 a usmievať sa na nich a zabávať sa s nimi pre neho nebolo možné. To, že sa chcel s deťmi stretávať len na dve hodiny, nie je pravda. Treba si uvedomiť, že za tie dve hodiny, čo bol s deťmi (B. končí poobedný spánok o cca 15 h) v parku, sa tam cyklicky vymenili za sebou asi 4 rodiny, takže hranie sa v parku je tak asi na hodinu maximálne s deťmi (aspoň podľa Pezinského prímeru rodín), napriek tomu otec nemal problém byť s nimi dlhšie, ale deti museli mať svoj režim večerný a spánku. Pri poslednom stretnutí s deťmi 30.10.2023, kedy ho nechala žena s nimi samého v parku a odišla si niečo nakúpiť do mesta, sa stretnutie začalo 15:20 a o 17:11 mu

volala a sama stretnutie ukončila - to je len to, čo vie otec dokázať, samozrejme ho zväčša ukončovali deti samé, lebo boli unavené, konkrétne B., A. by s otcom pokračovala bez problémov dlhšie. Uviedol, že stretávanie s deťmi za prítomnosti matky bolo nevyhnuté nie z dôvodu, že otec je nespoľahlivý a nepredvídateľný, ako uviedla jeho žena, ale z dôvodu, že je na deti psychicky, až chorobne naviazaná. Toto je zároveň jeden z hlavných dôvodov, ktoré uvádza otec aj v návrhu na rozvod zo dňa 23.10.2023. Deti neodovzdávala matke otca, ani setre, ani svojej matke a svojej sestre. Matke otca, pedagogičke s 30 ročnou praxou nebolo ani raz umožnené vziať svoje vnúčatá do mesta na zmrzlinu alebo na preliezky bez prítomnosti manželky. Rodina otca (matka, sestra) musela každú návštevu detí dopredu ohlásiť, manželka strhla označenie zvončeka bytu a nezdvíhala telefón. Otec k tvrdeniu advokátky matky, že otec nehľadí na záujem detí a nerešpektuje ich potreby, keď chce k sebe na týždeň jedno dieťa a potom druhé, údajne nasilu, a bez adaptácie, otec uviedol, že nerozumie, ako si môže zobrať deti nasilu, keď je ich otec a zákonný zástupca, a deti nepotrebujú adaptáciu, vedia, že je ich otec. V druhom rade otec uvádza, že tento návrh, že deti sa budú striedať dal vyslovene kvôli manželke, ako ústretový krok voči nej, aby jej z dôvodu, že je na deti extrémne naviazaná nezostalo „prázdne hniezdo“, keď budú deti s otcom, samozrejme, že aj pre otca, by bolo najlepšie, aby mohol mať obe deti naraz, ale naozaj to navrhol len preto, aby pomohol manželke. Mal pocit, že uvidí, že sa naozaj snaží vyjsť v jej ústrety, aj keď s jej extrémnym naviazaným na deti nie je stotožnený. Manželka tento ústretový krok otca pochopila ako nereflexívne na potreby detí. Otec uviedol, že v spôsobe výchovy sa rodičia absolútne nezhodujú, napr. počas dovolení mali deti zakázané kúpať sa v mori, bazénoch pretože sa manželka obávala infekcií, celkovo pri výchove detí je manželka až neprimerane opatrná. Počas spolužitia v spoločnej domácnosti otec s deťmi na prechádzky chodil pravidelne, určite častejšie ako žena, ktorá je s nimi izolovaná doma a otec sa domnieva, že tieto vychádzky v parku, na ktoré ich bráva je ich jediný čas strávený vonku na čerstvom vzduchu. Otec nepopiera, že po príchode domov po ťažkom dni v práci nie vždy mal náladu ísť s deťmi na prechádzku. Keď ráno vstával do práce, žena s deťmi ešte spali, z práce prichádzal o 16 h, s deťmi sa zahral, alebo išiel s nimi von, potom ich okúpil buď on alebo žena a o 19 h išli spať, Karolínke čítal rozprávky. Takže otec nerozumie, v ktorej časti dňa žene s deťmi nepomáhal. Cez víkend sa snažili navštevovať detské kútiky, mini zoo, návštevy a podobne a väčšina dovolení, výletov a aktivít mimo domu sa konali z iniciatívy otca. Deti nikdy netrpeli a ani neutrpeli žiaden úraz ani ujmu počas starostlivosti otca v čase neprítomnosti manželky. Otec sa ohradil voči tvrdeniam matky, že jazdil pod vplyvom alkoholu, že ju bil a vyhrážal sa jej nožikom, že ju podreže, uviedol, že takéhoto konania sa nikdy nedopustil. Uviedol, že samozrejme nebol dokonalý partner a zlyhanie manželstva je aj na jeho bedrách, je ale rád, že manželka v sebe žiadnu chybu nevidí (žiadnu vo vyjadreniach neuviedla), takže určite nebude mať problém si v budúcnosti nájsť ďalšieho partnera. Deti majú v otcovi oporu od narodenia. Otec určite chce, aby súrodenci spolu vyrastali, preto v petite predkladá opravené a vylepšené návrhy. Všetko už čoskoro bude prebiehať pravidelne, a to na základe rozhodnutia súdu a nie matky. To, že žena akože kompromisne navrhuje, aby sa otec stretával s deťmi na pár hodín v prítomnosti inej osoby, a nemusí to byť ona, stále len podtrhuje, že ich odovzdať nechce. Na záver otec uviedol, že svoju manželku si váži ako matku svojich detí, a bude ju rešpektovať a snažiť sa jej vychádzať v ústrety, ale musí pochopiť, že deti potrebujú oboch rodičov. Tiež chápe jej zúfalosť a vynášanie typických bludov pri rozvádzaní, v spolupráci s obhajcom, je každodenná práca otca, takže v zásade mu to neublížilo. Otec je rád, že on, jeho manželka a deti sú zdravé, a teší sa na ne s celou jeho rodinou, ktorá už vychovala nespočítateľný počet detí. Otec v závere svojho vyjadrenia upravil petiu svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že žiadal o širší styk s maloletým B. a alternatívne, pokiaľ súd dospeje k presvedčeniu, že striedavá osobná starostlivosť nie je v najlepšom záujme maloletej A., navrhol zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a úpravu jeho styku s oboma deťmi v širšom rozsahu.

9. Matka maloletých detí sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadrila vo svojom podaní doručenom súdu dňa 02.11.2023 tak, že návrh otca na vydanie NO obsahuje vážne nepravdy. Nie je pravdou, že matka komunikuje s otcom prostredníctvom právnej zástupkyne. Pravidelne sa ho pýta cez sms, kedy chce vidieť deti a tieto na stretnutia riadne pripraví. Taktiež mu píše, ako sa majú deti. Opakovane ho tiež priamo požiadala o zaplatenie výživného, poplatku za škôlku. Otec vidí deti kedy chce, keď sú choré, tak stretávanie prebieha v súčasnom bydlisku matky a deti, kde ho nikto pri stretnutiach s deťmi neruší a matka už vôbec nie. Raz sa stalo, že rodičia matky ich na stretnutia s otcom odviezli autom, parkovali na verejnom priestranstve, išli si nakúpiť a počkali ich niekde v Môle, aby ich potom zobrali naspäť, otca nesledovali. Rovnako tak si matka nenatáča otca pri stretnutiach s deťmi, je to čistý výmysel. Otec sa na poslednom stretnutí odmietol postarať o obe deti, takže si zobral A. a syna si nechcel prevziať a matka sa musela oň počas stretnutia postarať. Matka zároveň uviedla, že

jej advokátka komunikovala s otcom len za účelom pokusu o mimosúdnu dohodu dňa 11.09.2023 pred podaním návrhu na rozvod na súd a následne už komunikovala s H. G. a to tiež s úmyslom riešenia prípadnej rodičovskej dohody. Keďže otec začal mať voči matke požiadavky, že chce deti zobrať na prespanie, čo je v rozpore s jeho dovtedajším postupom, tak mu napísala, že s tým nesúhlasí a nech sa s tým obráti na právne zástupkyne. Takýto rozsah stretávania podľa názoru matky nie je v záujme maloletých detí a keďže má otec iný názor, je potrebné, aby sa právne zástupkyne pokúsili o dohodu, lebo rodičia sa dohodnúť nevedia, príp. aby o tom rozhodol súd. Otec sa stretáva s deťmi nepravidelne, lebo sa tak stretávať chce. Otec dobrovoľne nevidí deti aj týždeň. Na jedno stretnutie ani neprišiel, mali sa stretnúť pri Pluse a odtiaľ vyraziť do parku. Matka povedala deťom, že tatinko má asi veľa roboty, že si spravia okruh (spravili ich niekoľko) a ešte počkajú. Otec neprišiel, neozýval sa ani po 45 min., tak išli bez neho, neospravedlnil sa. Uviedla, že stretnutia sa uskutočňujú aj z jej iniciatívy, otca sa pravidelne pýta, kedy chce vidieť deti. Otec tvrdí, že keď kontaktuje JUDr. Martincovú, tá ho vždy ubezpečí o tom, že poučí matku, aby nebránila v styku otca s maloletými deťmi. To je výslovná nepravda. H. C. nekomunikovala s otcom od 11.09.2023 a žiadne ubezpečenia mu nedávala. Podľa názoru matky spoločné osobné stretnutia pri deťoch prebiehajú pokojne len vďaka tomu, že sa snaží reagovať umiernené, nevšimá si jeho ponižujúce poznámky, pretože vie, ako neadekvátne by reagoval. Predtým chce matka deti uchrániť, preto je radšej ticho a nie preto, že by si rodičia tak úžasne rozumeli. Takúto komunikáciu vedie matka aj na základe odporúčania psychologičky, aby situácia nebola ešte viacej konfliktná ako je. Otec tvrdí, že „...je schopný postarať sa o svoje maloleté deti, nakoniec otec vykonáva dobrovoľnícku činnosť ako animátor rôznych detských akcií, kde mu rodičia bez problémov zveria svoje deti, aj deti vo veku len o trochu staršie od maloletej A.. Rovnako otec už počas obdobia desiatich rokov je hlavným organizátorom futsalových turnajov pre nepnoleté deti v Pezinku.“ Otec bol so svojou matkou (učiteľkou) a jej žiakmi na výlete v Prahe ako dozor. Jeho aktivity na výlete s matkou a pri organizovaní futsalových turnajov nehovoria nič o jeho rodičovských schopnostiach voči vlastným deťom. Ak píše, že rodičia mu bez problémov zveria svoje deti, takže matka nevie, či rodičia detí boli informovaní o tom, že od otca odišla jeho manželka s maloletými deťmi kvôli jeho agresívnemu správaniu a nadužívaniu alkoholu a on si voči vlastným deťom neplní ani elementárnu vyživovaciu povinnosť. K informáciám, ktoré otec tvrdí vo vzťahu k výživnému, matka uviedla, že nemá príjem vo výške 650 Eur (jej príspevok je 473 Eur a prídavky na obe deti sú 120), neodopiera mu styk s maloletými deťmi od jeho stretnutia s JUDr. Martincovou (veď po 11.09.2023 na stretnutie s deťmi ani neprišiel, ani sa neospravedlnil) a už vôbec nepodmieňuje styk otca s maloletými deťmi platením výživného vo výške podľa jej požiadavky. Veď v takom prípade by sa otec s deťmi nevidel vôbec. Tieto tvrdenia otca sú výmyslami. Matka uviedla, že A. chodí do škôlky vtedy, keď je zdravá a lekárka ju odporučí do školského kolektívu. V materskej škôlke, ktorú A. navštevuje, v čase, keď matke sám otec poslal sms o svojich psychických problémoch, tak upozornila pani učiteľku, že s jej otcom sa rozvádza a ak by ju chcel vyzdvihnúť, tak nech matke zavolajú. V októbri jej telefonovala pani riaditeľka, ktorá je kamarátkou svokry, že sú povinní dcéru odovzdať aj otcovi, čo však matka vie, len ju poprosila v takom prípade o telefonát. Avšak žiadny rozhovor matky s otcom (ako otec tvrdí v návrhu), na túto tému sa neuskutočnil a už vôbec nie o tom, aby ju ubezpečil, že dcéru nezoberie zo škôlky. O týchto skutočnostiach je otec zrejme informovaný priamo zo škôlky. Otec tvrdí, že „...má náročnú prácu, vďaka ktorej živí svoju rodinu, avšak veľkou výhodou je, že je to práca, ktorá mu umožňuje, aby si smeny naplánoval tak, aby sa mohol maloletým deťom bez problémov venovať, toto si však môže naplánovať len vtedy, keď sa v styku s maloletými deťmi zavedie predvídateľnosť, pravidelnosť a obmedzí sa svojvôľa matky.“ Otec si neplní vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom, nehovoriac o manželke. Ako teda presne živí rodinu? A z akého dôvodu sa s deťmi nestretáva v pravidelných dňoch a hodinách, keď si to vie zariadiť? Otec tvrdí, že si vie prispôbiť pracovný čas, aby mohol realizovať striedavú starostlivosť. Otec počas spoluzitia neustále opakoval, aké má obrovské množstvo služieb v práci, dokonca aj na Vianoce pracoval. Celé dni trávil v práci s tým, že mu nadriadený služby plánoval, čo je v priamom rozpore s potvrdením od jeho nadriadeného, kde sa píše o prispôbení jeho pracovného času potrebám striedavej starostlivosti. Pracoval cez víkendy, sviatky, služby dlho do noci. Toto bola skutočnosť, ktorou rodina žila. Matka uviedla, že deti sa tešia, že vidia svojho otca. Otec napriek tomu, že tvrdí, že jeho stretávanie sa s deťmi je oklieštené, tak momentálne trávi čas s deťmi oveľa viac a intenzívnejšie, ako to bolo, keď spolu žili, vtedy sa im nevenoval vôbec. Teraz na dohovorené stretnutie zväčša príde, venuje sa im, priestor stretnutia využíva pre potreby detí, čo je aj pre matku najdôležitejšie. Stretnutia vždy po 2 hodinách ukončí on. Matke sa žiada tiež uviesť, že pozitívny vzťah majú deti k otcovi aj a možno najmä zásluhou matky, pretože nikdy za celé tie roky im nepovedala o ich otcovi nič zlé. Keď nechodil celé dni domov a A. sa pýtala, kde je tatinko, vždy jej povedala, že tatinko musí byť v robote a nemá čas. Teraz, počas tohto ťažkého obdobia Karolínke vysvetlila, že rodičia spolu nebyvajú, ale tatinko ich ľúbi aj keď sa oni dvaja s maminkou už nelúbia. Matka by rada dala do pozornosti úplne

opačný prístup ich otca, ktorý matku neustále pred deťmi zhadzuje, zneisťuje a povedal im, že nebýva s nimi, lebo mama zložila gauč, na ktorom spával. Vo vzťahu k ostatným členom rodiny, matka uviedla, že ako rodičia v súčasnosti prechádzajú náročným obdobím, je podaných 5 súdnych konaní, rieši sa to aj na úrovni ÚPSVaR Pezinok, vzťahy sú napäté. Cítia to aj deti, ktoré potrebujú istotu a pokoj. Momentálne dáva matka maximum svojej energie deťom, o ktoré sa stará a tomu, aby zvládla konfliktné obdobie s otcom tak, aby deti boli v poriadku. Matka nemá energiu riešiť stretávanie svokrovcov a švagrinej s deťmi, navyše v situácii, keď si myslí, že budú zneisťovať deti vyjadreniami na adresu matky (viď ich podanie na súde). Požiadala ich o strpenie, keď sa situácia zastabilizuje a to isté deklaruje teraz. Styku starých rodičov matka nebude brániť (samozrejme v rozumnom rozsahu, nie každý druhý víkend ako navrhli), ale v aktuálnej vypätej situácii to vníma ako problém v prvom rade pre deti. Je potrebné najprv ustáliť rodičovský vzťah a vyeskalovanú situáciu. Návrh otca na úpravu práv a povinností k maloletým deťom, je jednoznačným popretím reálneho ľudského vnímania potrieb rodiny a vývinových potrieb detí. Otec navrhuje, že stretávať so synom sa bude každý páry týždeň od piatku od 16.30 hod. do nedele do 16.00 hod. a dcéru žiada do striedavej starostlivosti počas párných týždňov v kalendárnom roku v čase od piatku v nepárnom kalendárnom týždni od 16.00 hod. do piatku v párnom kalendárnom týždni do 16.00 hod. Čiže podľa návrhu otca, by mal mať A. v jeden týždeň, vráti ju v piatok o 16,00 matke a následne si zoberie syna o 16,30 na víkend. Otec teda navrhuje rozdeliť súrodencov. Deti, ktoré sú navyknuté na seba, ako súrodenci spolu žijú, spia, jedia, hrajú sa a teraz by podľa návrhu otca mali byť oddelení a nebyť spolu takmer 10 dní potom cca 5 dní budú spolu u matky a potom ďalších dní budú od seba. Tento návrh otca je tiež deklaráciou toho, že otec nie je schopný sa postarať o obe deti naraz. Dňa 25.10.2023 sa otec s deťmi stretol v detskom kútiku v Móle v Pezinku. Matke sa javil zamyslený, myšlienkami inde a celý čas nebol schopný ustrážiť obe deti. Matka sedela obďaleč, pila kávu, bola otočená chrbtom k nim, deti si ju nevšimli, ale otec ju neustále volal. Išiel sa nakoniec poprechádzať so synom a A. nechal samu. Matka nevie, čo by otec robil, keby tam bol s nimi sám. Keď matka musela na chvíľu odbehnúť a zobrať plienky, nanútil jej syna a zostal s A. sám. Na záver matke povedal, že celú dnešnú akciu s kútkom majú zaplatiť jej rodičia a odišiel. Karolínka bola rozrušená. Tatinko jej vraj povedal, že mame nesmie povedať tajomstvo, ale že jej ukazoval v mobile jej tajnú izbu, kde bude bývať s tatinkom, keď bude s ním. Matka sa pýta, načo je dobré takto miasť dieťa a rozprávať jej tajomstvá, ktoré vraj mama nesmie vedieť a ukazovať jej tajnú izbu pre ňu? Ako sa chce o deti postarať aj na prespanie, keď nikdy nie je schopný s nimi byť viac ako 2 hodiny (ani v byte, ani v parku, ani v detskom kútku)? Na konci stretnutia sa s otcom dohodli, že sa s deťmi stretne v nedeľu. Večer otec matke napísal smsku, aby mu deti pripravila, že si ich v piatok zoberie na víkend. Matka naozaj nevie, čo má na toto povedať/napísať. Na záver matka uviedla to, čo povedala aj psychologičke C. E., keď sa jej spýtala, čo by v tejto situácii chcela ona – matka odpovedala, že si veľmi želá, aby si otec vybudoval čo najlepší vzťah k deťom a aby mali v ňom istotu a oporu, keď aj ako partner zlyhal, tak nech je dobrým otcom. Nevie, ako to docieľiť v tomto momente, ale toto jej želanie je úprimné. Otec však v súčasnej situácii skutočne nezaručuje, že takou osobou je a dôvody uviedla a pokúsila sa ich aj preukázať vo svojom návrhu na ÚPP do rozvodu, v návrhu na rozvod, aj v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Otec je o. i. momentálne nevypočítateľný, nekonzistentný, nedôveryhodný, tvrdí jedno, koná iné, nepamätá si, čo komu kedy povedal, čo kto kedy povedal jemu a to aj v zásadných otázkach, vyplýva to aj z tohto vyjadrenia, uprednostňuje svoje záujmy pred záujmami detí a nie je zrejmé, ako si vyriešil psychické problémy, o ktorých matke písal. Neustále obviňuje za vzniknutú situáciu niekoho iného a teda úplne najviac ju. Matka uviedla, že ju súčasná situácia nijako neteší a vyčerpáva ju to, ale je nútená ju riešiť, lebo podľa jej názoru otcove rodičovské schopnosti nie sú v takom stave, aby boli vykonávané v záujme detí a že im nič nehrozí. Návrh otca na striedavú starostlivosť a následné rozdelenie súrodencov je možno len malým obrazom toho, aké necitlivé je vnímanie otca vo vzťahu k reálnym fyzickým a psychickým potrebám detí. Týmto návrhom rieši otec seba, nie potreby detí, tie naopak potláča. Nie je žiadny rozumný dôvod, aby súrodenci nevyrastali spolu, je to dôležité pre ich osobnosť, integritu. Na základe spolužitia s otcom detí, ale tiež na základe jeho doterajšieho správania, sa matka domnieva, že stretávanie otca s deťmi by malo prebiehať pravidelne v rovnaký čas, zatiaľ len párkrát v týždni na pár hodín a v prítomnosti dospelaj nestranej osoby, nemusí to byť matka, avšak bolo by potrebné zabezpečiť, aby boli deti v bezpečí. Matka si myslí, že deti potrebujú najmä bezpečnú prostredie, predvídateľnosť reakcií rodiča a rutinu a domnieva sa, že toto v osobe otca momentálne nenachádzajú. Z tohto dôvodu si matka žiadala súd, aby návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

10. Dňa 02.11.2023 matka doplnila svoje vyjadrenie k návrhu otca tak, že považuje za potrebné informovať súd, že dňa 23.10.2023 bol otcom podaný návrh na rozvod, č. k. 5P/166/2023, ktorý je tretím návrhom na rozvod manželstva v poradí. Právna zástupkyňa matky sa o tom dozvedela pri

zisťovaní stavu konaní vedených vo veciach manželov A. na súde a uvádzajú to ako ďalší príklad nekonzistentného, nevypočítateľného a nepredvídateľného správania sa otca, na ktoré opakovane upozorňujú. Otec nielenže už jeden návrh na rozvod podal, spis. zn. 5P/98/2023, ktorý podľa informácií dostupných v súdnom spise ešte nie je právoplatne skončený (otec nezaplatil súdny poplatok), ale otec je aj informovaný o tom, že návrh podala matka, ktorá jediná súdny poplatok zaplatila (návrh podala 12.09.2023). Nehovoriac o tom, že otec ďalším návrhom na rozvod zbytočne zaťažuje súd, ktorý sa musí procesne s návrhom vysporiadať. Poukazujú najmä na záver svojho vyjadrenie zo dňa 26.10.2023, ktorý otec svojim ďalším návrhom na rozvod iba potvrdil a z tohto dôvodu si dovoľujú požiadať súd, aby návrh na vydanie neodkladného opatrenia otca spis. zn. 5P/155/2023 zamietol.

11. Súd požiadal kolízneho opatrovníka o prešetrenie pomerov v rodine, pričom kolízny opatrovník vo svojej správe doručenej súdu dňa 30.10.2023 uvádza, že dňa 27.10. 2023 na základe výzvy súdu vykonali sociálne šetrenie v domácnosti matky. Matka sa zo spoločnej domácnosti spolu s maloletými odsťahovala 02.07.2023 a býva u svojich rodičov na adrese Kupeckého 58 v Pezinku. Matka býva v samostatnej bytovej jednotke, ktorý je súčasťou RD rodičov. Bytová jednotka pozostáva zo vstupnej chodby, z kuchyne a samostatnej izby, kde majú maloleté deti vytvorené vhodné bytové a sociálne podmienky pre zdravý vývoj maloletých detí. Hygienické zariadenie spolu s kúpeľnou sa nachádzajú na chodbe. Matka maloletých detí momentálne nepracuje, je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok v sume 473 € a rodinné prídavky v sume 120 €, iné príjmy neuviedla. Otec, podľa tvrdení matky v mesiaci október zaplatil na žiadosť matky poplatok v škôlke dcére v sume 43€ a výživné na B. v sume 100€. Matka je toho názoru, že otec sa nezaujíma o to, či majú deti čo jesť, či má peniaze na plienky a na mlieko pre maloletého B., ktoré stojí 18 € jedno balenie (syn má alergiu na kravské mlieko, na základe čoho môže piť iba kozie, čo mesačne vychádza na 72 €). Matka uviedla nasledovné výdavky na dcéru A.: strava 120€, hygiena 40€, vitamíny a lieky 30 €, celoročné ošatenie 90 €, náklady na bývanie 38€, náklady na škôlku 10€. Na maloletého B. matka uviedla nasledovné náklady: strava 130€, hygiena 60€, vitamíny a lieky 25€, celoročné ošatenie 80€, náklady na bývanie 38€. Maloleté deti navštevujú pediatrickú ambulanciu pani doktorky: MUDr. Žemberová. Maloletá A. je zdravá, okrem bežných ochorení žiadne zásadné nemá. Maloletý B. je alergický na kravské mlieko, preto mu matka kupuje kozie, inak je zdravý. Na odporúčanie pediatričky bol na komplexnom vyšetrení u očného lekára. Maloletá navštevuje MŠ Za hradbami v Pezinku, je šikovná v škôlke sa jej darí. Maloletý B. je 17-mesačné batola a je s matkou doma, nakoľko je matka na rodičovskej dovolenke. Otec býva momentálne u rodičov na adrese SNP 45 v Pezinku. Zo spoločného bytu sa odsťahoval v júli roku 2023. Býva na poschodí RD, kde sa nachádza samostatná bytová jednotka, ktorá pozostáva z 3 izieb. Obývacia miestnosť je prepojená s kuchyňou. Detská izbička je vybavená potrebným vybavením pre zdravý vývoj maloletých detí. Na chodbe sa nachádza samostatné hygienické zariadenie a kúpeľňa. Vedľa detskej izby je spálňa. Otec pracuje ako vyšetrovateľ v PZ v Pezinku. Jeho čistý mesačný príjem činí 2000 €. Otec uviedol, že poberá daňový bonus na obe deti. Okrem iného otec vykonáva dobrovoľnícke činnosti na ZŠ Kupeckého ako animátor, a rovnako je organizátorom futsalových turnajov pre nepĺnoleté deti v Pezinku. Jeho mesačné náklady uviedol nasledovne: za spoločný byt, v ktorom bývali spoločne s matkou a teraz je momentálne prázdny, uhrádza mesačne 600 €, mobil 50 €, rodičom prispieva sumou 200 €, matke posieľa 100 € mesačne, a uhrádza poplatky za škôlku maloletej A.. Otec sa k danej situácii, ktorú popísala matka, nevyjadroval. Je toho názoru, že mu matka bráni v styku s maloletými deťmi, a môže byť s nimi iba za prítomnosti matky a nie na dlhšie ako dve hodiny. Na základe vyššie uvedeného kolízny opatrovník konštatoval, že návrhy na neodkladné opatrenie, ktoré podali rodičia maloletých detí, sa javia ako opodstatnené. S poukazom na nízky vek maloletého B., ktorý je batola a maloletej A., je kolízny opatrovník toho názoru, aby do rozhodnutia vo veci samej, boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo umožnené sa s nimi stretávať každý druhý víkend.

12. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

14. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné

opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

19. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

20. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

21. Pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania alebo po jeho začatí je potrebné v prvom rade prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Prostriedkom na ochranu záujmu maloletého dieťaťa podľa Civilného mimosporového poriadku je okrem iného aj inštitút neodkladného opatrenia. V zmysle Civilného sporového poriadku, ktorý je potrebné subsidiárne použiť aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, je základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia, aby účastník konania osvedčil jednak uplatňovaný nárok a aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Vzhľadom na skutočnosť, že sa pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie, súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

22. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

23. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Cieľom neodkladných opatrení je rýchla a provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia.

24. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloletých súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňatá z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho preukázanie stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejماً z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených.

25. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá absenciu vážnejších pochybností o potrebe a dôvodnosti jeho uplatnenia a v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú tieto práva zjavne ohrozené, a to dočasne, kým o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine v konaní vo veci samej. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

26. Súd má za to, že z obsahu návrhu otca a obsahu spisu ako aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka po prešetrení pomerov v rodine nevyplýva, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti je primárnym účelom hlavne ochrana maloletých detí. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa. Účelom neodkladného opatrenia je najmä riešiť situáciu, ktorá neznesie odklad do rozhodnutia vo veci samej na základe konkrétnych skutočností uvedených v návrhu, ktorými sa preukáže konkrétne ohrozenie alebo porušenie práva, keď je potrebný rýchly zásah súdu úpravou pomerov účastníkov konania a prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa maloletého dieťaťa dotýkajú, je záujem maloletého dieťaťa. Súd zdôrazňuje, že nevyhnutným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov maloletého dieťaťa, nakoľko bez tohto zásahu by mohlo dôjsť k nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého, čo by mohlo mať negatívny dopad na jeho zdravý vývoj a v tomto prípade bezodkladnosť úpravy pomerov nebola preukázaná. Nakoľko starostlivosť o maloleté deti je zabezpečená, maloleté deti sa reálne nachádzajú v starostlivosti matky, otec sa s maloletými deťmi stretáva, prispieva na ich výživu a ich výchova a zdravie nie sú ohrozené, súd má za to, že situácia v rodine si nevyžaduje okamžitý zásah súdu. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, a to len do doby, kým o výchove maloletého dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Vzhľadom na obsah spisu a na všetky skutočnosti, ktoré zatiaľ vyšli za konania najavo súd aktuálne nezhľadol naliehavú potrebu rozhodnutia neodkladným opatrením, nakoľko momentálne nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery tak, ako žiadal otec maloletých detí a na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť, preto súd s poukazom na vyššie uvedené návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd zároveň zdôrazňuje, že v konaní o nariadení neodkladného opatrenia sa nevykonáva plnohodnotné dokazovanie ako v prípade meritórneho konania a preto rozhodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva možno až v konaní meritórnem, kedy súd rozhodne podľa výsledkov dokazovania, pričom termín pojednávania súd vytýčil na deň 27.11.2023.

27. Súd o trovách v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol v súlade s §52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)