

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5Csp/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122498325
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:6122498325.5

Rozhodnutie

5Csp/23/2023

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: Alektum Capital II AG, Gubelstrasse 24, 6300 Zug, Švajčiarsko, zastúpený: Momentum legal s. r. o., Bazová 6A, Bratislava, IČO: 47 258 586, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., o zaplatenie 352,57 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

5Csp/23/2023

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 352,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne:

- zo sumy 87,94 eur od 27.02.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 18,16 eur od 27.03.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 37,47 eur od 29.01.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 9,50 eur od 27.04.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 199,50 eur od 28.05.2021 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov prvoinštančného ako aj odvolacieho konania proti žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

5Csp/23/2023

1. Žalobca podal na Okresný súd Banská Bystrica žalobu, ktorou žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 352,57 eur s príslušenstvom. Takúto žalobu odôvodnil tým, že medzi jeho právnym predchodcom - spoločnosťou O2 Slovakia s. r. o. a žalovanou boli uzatvorené zmluvy, ktorých predmetom bolo poskytovanie verejných služieb alebo aj predaj telekomunikačného zariadenia. Právny predchodca žalobcu následne na základe uzavretých zmlúv poskytoval žalovanej predmetné služby, resp. telekomunikačné zariadenia s tým, že vystavil faktúry za takéto služby, prípadne zariadenia, pričom tieto faktúry neboli zo strany žalovanej uhradené. Celkový dlh žalovanej predstavuje sumu 357,52 eur s príslušenstvom. Následne došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou s tým, že právny predchodca žalobcu postúpil predmetnú pohľadávku na žalobcu.

2. Upomínací súd o podanej žalobe rozhodol platobným rozkazom zo dňa 04. januára 2023, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Preto upomínací súd výzvou zo dňa 26.04.2023 s poukazom na § 10 zákona č. 307/2016 Z. z. vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby sa vyjadril, či navrhuje pokračovať na príslušnom súde v ďalšom súdnom konaní. Právny zástupca žalobcu

následne elektronickým podaním zo dňa 10.05.2023 navrhol, aby sa pokračovalo na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) v predmetnom konaní, pričom v dôsledku tejto skutočnosti došlo s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní k zrušeniu platobného rozkazu, pričom upomínací súd postúpil takýto spor tunajšiemu súdu. Tunajší súd doručil žalobu žalovanej formou fikcie doručenia a s poukazom na § 167 ods. 2 CSP ju vyzval, aby sa k nej vyjadrila. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, a preto súd nariadil vo veci pojednávanie, a to dňa 18.12.2023, na ktorom vyhlásil rozsudok, ktorým žalobu žalobcu zamietol. Proti takémuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, pričom odvolací súd následne uznesením zo dňa 06. júna 2024 takýto rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Okresný súd Levice doručil takéto uznesenie odvolacieho súdu stranám sporu a zároveň v intenciách právneho názoru odvolacieho súdu vykonal ďalšie procesné úkony resp. dokazovanie. Následne vo veci nariadil termín pojednávania a to dňa 19.08.2024, ktorého sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, pričom ten ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby sa rozhodlo v jeho neprítomnosti. Pojednávania sa tiež nezúčastnila žalovaná, svoju neúčast' neospravedlnila s tým, že mala predvolanie doručené formou fikcie doručenia. Preto z uvedených dôvodov súd podľa § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

3. Súd po tom, ako prečítal listinné dôkazy, a to: postúpenie veci zo dňa 12.05.2023, potvrdenie o pridelení veci (čl. 5,6), návrh na vydanie platobného rozkazu, faktúry (čl. 11-17), kúpna zmluva (čl. 18-19), zmluva o poskytovaní verejných služieb (čl. 20-21), odstúpenie od zmluvy zo dňa 20.09.2021, oznámenie o zmene spôsobu úhrady (čl. 23), odstúpenie od zmluvy zo dňa 29.03.2021, predžalobná upomienka zo dňa 02.06.2021, výzva na úhradu zo dňa 04.11.2021, oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 27.09.2022, platobný rozkaz upomínacieho súdu (čl. 28), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 10.05.2023, upovedomenie o postúpení veci zo dňa 12.05.2023, uznesenie tunajšieho súdu (čl. 42), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 23.11.2023, zmluva o postúpení pohľadávok, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok (čl. 89), doručenka (čl. 90-91), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 28.11.2023, rozsudok tunajšieho súdu (čl. 131), odvolanie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 30.01.2024, uznesenie Krajského súdu v Nitre (čl. 189), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 16.07.2024, správa Mesta Levice zo dňa 15.07.2024, elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 23.07.2024, výzva na úhradu zo dňa 14.11.2021, doručenka (čl. 224), všeobecné podmienky (čl. 225-252), správa Slovenskej pošty (čl. 260), správa Slovenskej pošty zo dňa 02.08.2024, výpis z Obchodného vestníka žalovanej zo dňa 16.08.2024 a oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Právny predchodca žalobcu a to obchodná spoločnosť O2 Slovakia s. r. o. a žalovaná uzavreli kúpnu zmluvu č. 2401292781 zo dňa 14.12.2020. Z tejto kúpnej zmluvy okrem iného vyplýval záväzok predávajúceho - právneho predchodcu žalobcu, dodať žalovanej ako kupujúcej telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón „Huawei P40 lite Zelený“ za kúpnu cenu 228,- eur, pričom žalovaná sa ako kupujúca zaviazala uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 0,- eur v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny sa zaviazala uhradiť formou 24 mesačných splátok s tým, že výška mesačnej splátky bola dohodnutá 9,50 eur. Tieto splátky mali byť splatné v období od 28.02.2021 do 28.01.2023. Z tejto kúpnej zmluvy a to z bodu 8. článku 6 okrem iného vyplýva, že v prípade, ak by sa žalovaná ako kupujúca oneskorila s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskorila s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, tak je povinná na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky. Právny predchodca žalobcu a žalovaná dňa 14.12.2020 uzavreli aj zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. s tým, že na základe tejto zmluvy sa zaviazal právny predchodca žalobcu poskytovať žalovanej dohodnuté služby, a to „Titánový O2 SMART Paušál.“ Žalovaná sa zároveň zaviazala uhrádzať cenu za poskytnuté služby, pričom v oboch vyššie uvedených zmluvách mala žalovaná uvedenú adresu C., D. D. X. Táto adresa bola tiež uvedená aj ako fakturačná adresa žalovanej. Následne právny predchodca žalobcu faktúrou č. 1380615531 za zúčtovacie obdobie od 08.12.2020 do 07.01.2021 splatnou dňa 28.01.2021 vyúčtoval žalovanej sumu 37,47 eur. Ďalšou faktúrou č. 1430730839 za zúčtovacie obdobie od 08.04.2021 do 07.05.2021 splatnou dňa 27.05.2021 vyúčtoval žalovanej právny predchodca žalobcu sumu 199,50 eur, pričom suma 190,- eur predstavovala vyúčtovanie platieb za zariadenie. Následne faktúrou č. 1520661422 za obdobie od 08.01.2021 do 07.02.2021 jej vyúčtoval tiež sumu 87,94 eur /faktúra bola splatná dňa 26.02.2021/ a ďalšou faktúrou č. 1530730244 za zúčtovacie obdobie od 08.02.2021 do 07.03.2021 vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanej sumu 57,16 eur /faktúra splatná dňa 26.03.2021/. Okrem toho faktúrou č. 1600739347 bola žalovanej za zúčtovacie obdobie od 08.03.2021 do 07.04.2021 vyúčtovaná suma 9,50 eur ktorá

pozostávala z mesačnej platby za zariadenie /faktúra splatná dňa 26.04.2021/. Právny predchodca žalobcu oznámením o zmene spôsobu úhrady zo dňa 29.03.2021 požiadal žalovanú o zaplatenie sumy 182,57 eur, pretože napriek viacerým výzvam nedošlo k úhrade dlžnej sumy a ak tá nebude zaplatená do 21.04.2021 tak dôjde k zmene spôsobu úhrady za služby vyplývajúce zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb k fakturovaným programom. Okrem toho listom zo dňa 29.03.2021 mal právny predchodca žalobcu odstúpiť od zmluvy z dôvodu nezaplatenia dlžnej sumy vo výške 182,57 eur, pričom žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie takejto dlžnej sumy. Dňa 02.06.2021 právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou vyzval žalovanú na zaplatenie nedoplatku vo výške 391,57 eur. Právny predchodca žalobcu mal tiež odstúpením od zmluvy zo dňa 20.09.2021 odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb z titulu nezaplatenia dlžnej sumy vo výške 391,57 eur s tým, že výzvou na úhradu zo dňa 04.11.2021 mal tiež vyzvať žalovanú na zaplatenie sumy 391,57 eur. Podľa doručky (čl. 90, 91) mal právny predchodca žalobcu dňa 12.11.2021 doručovať žalovanej takúto výzvu na úhradu zo dňa 04.11.2021 /podacie číslo poštovej zásielky OA208747973SK/ a to na adresu C., D. D. XX. Táto poštová zásielka s takouto výzvou nebola prevzatá žalovanou, pričom mala byť uložená na pošte dňa 15.11.2021 a následne vrátená právnemu predchodcovi žalobcu z dôvodu, že si ju v odbernej lehote žalovaná neprevzala. Právny zástupca žalobcu výzvou zo dňa 27.09.2022 mal vyzvať žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy v prospech žalobcu. Právny zástupca žalobcu tiež v elektronickom podaní zo dňa 23.11.2023 predložil zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorá má preukazovať postúpenie pohľadávky voči žalovanej zo dňa 24.11.2021 spolu s prílohou č. I., ako aj vrátenú obálku k výzve na úhradu dlhu zo dňa 04.11.2021, ktorá bola doložená k žalobe. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 5299, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou O2 Slovakia s. r. o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom zo dňa 23.11.2021 v spojení s prílohou k tejto zmluve vyplýva, že právny predchodca žalobcu mal postúpiť pohľadávky voči žalovanej vyplývajúce z vyššie uvedených faktúr na žalobcu. Podľa výpisu z Obchodného vestníka žalovanej (čl. 272) zo dňa 16.08.2024 na žalovanú nebol vyhlásený konkurz ani oddĺženie. Mesto Levice elektronickým podaním zo dňa 15.07.2024 oznámilo tunajšiemu súdu na jeho žiadosť, že ulica D. D. existuje v súčasnej dobe v Meste Levice, ale súpisné číslo ani orientačné číslo XX nebolo žiadnej nehnuteľnosti na uvedenej ulici nikdy určené. Právny zástupca žalobcu tiež vo svojom elektronickom podaní zo dňa 23.07.2024 oznámil, že predkladá výzvu na úhradu v zmysle § 43 ods. 13 Zákona č. 351/2011 Z. z., resp. § 86 ods. 5 Zákona č. 452/2021 Z. z., a to zo dňa 04.11.2021. Táto výzva bola zasielaná jeho právnym predchodcom s tým, že preukazuje, že žalovaná napriek viacerým výzvam sa dostala do omeškania so splnením dlhu, pričom doba omeškania presiahla 90 dní. Preukázanie omeškania viac ako 90 dní spočíva v tom, že žalovanej bola dňa 13.05.2021 vystavená posledná nesplatená faktúra č. 1430730839 so splatnosťou 27.05.2021, ktorú do dnešného dňa neuhradila. Výzva bola žalovanej odoslaná 12.11.2021, pričom do spoločnosti O2 Slovakia sa vrátila späť z dôvodu, že zásielku si žalovaná neprevzala v odbernej lehote. Z dôvodu administratívnej chyby v písaní je na vrátenej obálke uvedená nesprávna doručovacia adresa žalovanej v podobe „D. D. XX“ namiesto správnej adresy D. D. X. Pokiaľ ide o doručenie faktúr žalovanej pred postúpením pohľadávky, tak žalobca poukázal na všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia s. r. o., ktoré boli vydané v súlade so zákonom č. 351/2011 Z. z., a to konkrétne na čl. 7.4 ako aj 7.5. Faktúry tak boli žalovanej doručované v súlade s takýmito ustanoveniami všeobecných podmienok O2, a to elektronicky. V prípade, že faktúry žalovanej neboli doručené v lehote 15 pracovných dní odo dňa ukončenia zúčtovacieho obdobia, bola žalovaná povinná túto skutočnosť oznámiť poskytovateľovi, v opačnom prípade sa faktúra považovala za doručenú. Z uvedeného tak vyplýva, že preukázanie doručenia faktúr žalovanej nie je relevantné pre oprávnenosť vymáhania pohľadávky žalobcu. Pokiaľ ide o odstúpenie od zmluvy zo dňa 20.09.2021, ako aj oznámenie o zmene spôsobu úhrady zo dňa 29.03.2021 a predžalobnú upomienku zo dňa 02.06.2021, tak žalobca uviedol, že písomnosti boli žalovanej doručené v zmysle článku 17.1 všeobecných podmienok O2, a to podľa písm. a) prostredníctvom pošty. V zmysle ust. § 44 ods. 11 písm. b) Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ako aj článku 6.7 písm. a) všeobecných podmienok O2 bol žalobca oprávnený od zmluvy o poskytovaní verejných služieb odstúpiť a služby naďalej neposkytovať, pretože žalovaná neuhradila cenu za poskytnuté služby ani v lehote 45 dní po splatnosti. Žalobca ďalej uviedol, že si nárokuje úhradu faktúr, ktoré boli zosplatené pred samotným odstúpením od zmluvy, čo znamená, že preukázanie doručenia odstúpenia od zmluvy nie je relevantné pre oprávnenosť vymáhania pohľadávky žalobcom. Dôvodom irelevantnosti preukázania doručenia je taktiež skutočnosť, že žalobca bol oprávnený ukončiť poskytovanie služieb už momentom omeškania žalovanej s úhradou jednotlivých faktúr. Vzhľadom na uvedené skutočnosti tak podľa názoru žalobcu svoj nárok riadnym spôsobom preukázal a žiadal ho priznať. Podľa všeobecných podmienok spoločnosti O2 Slovakia, a to článku 17 ods. 1 sa poskytovateľ a účastník dohodli, že poskytovateľ je oprávnený

oznamovať skutočnosti, zasielať výzvy, záväzné pokyny a činiť ďalšie úkony voči účastníkovi buď doručením písomností osobne alebo prostredníctvom subjektu povereného doručovaním, napr. pošta, resp. doručením prostredníctvom diaľkovo dostupných elektronických komunikačných prostriedkov podľa článku 17 bod 5. Podľa článku 17 bod 5 za iný spôsob oznámenia podľa článku 17.1 písm. b) sa považuje zaslanie správy prostredníctvom elektronickej pošty (ďalej len e-mail), faxu, SMS alebo MMS správy a tiež hlasovým volaním. V týchto prípadoch sa oznámenie považuje za uskutočnené dňom odoslania e-mailu, faxu, SMS alebo MMS správy alebo hlasového volania poskytovateľom na e-mail účastníka, resp. na telefónne číslo účastníka. Za doručenie správy sa v prípade hovoru považuje tiež dovolanie sa, uloženie správny do hlasovej schránky alebo tri márne pokusy o dovolanie sa. Tiež z článku 7.4 a 7.5 týchto všeobecných podmienok okrem iného vyplýva, že faktúra s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou bude poskytovateľom vystavená a zaslaná prostredníctvom subjektu povereného doručovaním alebo sprístupnením elektronicky na webovom sídle poskytovateľa v osobnej zóne účastníka. Zaslanie faktúry elektronickými prostriedkami poskytovateľ zabezpečí ak účastník poskytovateľovi oznámi elektronickú adresu na doručovanie a udelí súhlas s takýmto zasielaním osobne, telefonicky alebo ak takúto možnosť doručovania označí na webovom sídle poskytovateľa v osobnej zóne účastníka. V prípade, že faktúra nebude účastníkovi sprístupnená elektronicky v zmysle článku 7.4 týchto všeobecných podmienok alebo doručená v lehote do 15 pracovných dní odo dňa ukončenia zúčtovacieho obdobia, je účastník povinný túto skutočnosť oznámiť poskytovateľovi, na základe čoho bude účastníkovi bezplatne vystavený odpis faktúry. V prípade neoznámenia tejto skutočnosti sa faktúra považuje za doručení 15-ty pracovný deň odo dňa ukončenia zúčtovacieho obdobia. Slovenská pošta dňa 24.07.2024 na dotaz tunajšieho súdu oznámila, že pokiaľ ide o poštovnú zásielku s podacím číslom OA208747973SK podanú dňa 12.11.2021 pre adresáta A. B., D. D. X, tak táto zásielka bola vrátená odosielateľovi dňa 23.11.2021 z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote. Šetrením na dodávacej Pošte Levice 1 bolo zistené, že v súčasnosti zásielky adresované pre žalovanú z adresy D. D. X, C., sú zasielané späť, pretože je žalovaná neznáma na tejto adrese. Okrem toho adresa D. D. XX E. C. neexistuje.

5. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

6. Podľa § 48 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

7. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

9. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

10. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

11. Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
- b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,
- c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu, 36a)

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) pri získavaní, overovaní a aktualizácii údajov na účely podľa § 56 ods. 3 požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu preukázanie totožnosti predložením preukazu totožnosti alebo iného dokladu totožnosti; pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b) a na účely posúdenia podľa písmena c) druhého bodu z predloženého preukazu totožnosti alebo iného dokladu totožnosti aj bez súhlasu dotknutých osôb získavať údaje podľa § 56 ods. 3 písm. a) a dátum vydania a skončenia platnosti občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti, záznam o obmedzení alebo pozbavení spôsobilosti na právne úkony, meno, priezvisko, dátum narodenia a adresu trvalého pobytu opatrovníka, a ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo organizácie a zobrazenie podoby tváre účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu, a to kopírovaním, skenovaním, odčítaním elektronickými prostriedkami aj z elektronického čipu alebo iným zaznamenávaním na nosič informácií v rozsahu údajov uvedených v občianskom preukaze alebo inom doklade totožnosti. 36c)

Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získavať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

c) písomne, elektronickou poštou alebo službou krátkych správ (SMS) oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

12. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách,

ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

13. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách,

zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 - 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 - 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)
 - 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 - 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
 - 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 - 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

14. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia s. r. o. a žalovaná uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ako aj kúpnu zmluvu, pričom tieto zmluvy boli uzavreté platným spôsobom. Právny predchodca žalobcu uzatváral tieto zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti s tým, že ide o skutočnosť známu z Obchodného registra, resp. známu z činnosti súdu a žalovaná ich uzatvárala ako fyzická osoba – nepodnikateľ. Žiadna zo strán v súdnom konaní netvrdila a ani nepreukázala, že by žalovaná uzatvárala tieto zmluvy v súvislosti s výkonom svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, pričom zmluvy mali formulárový charakter, boli vopred pripravené právnym predchodcom žalobcu a žalovaná nemohla ovplyvniť ich obsah, ale musela ich prijať ako celok alebo odmietnuť. Preto podľa názoru súdu mal právny predchodca žalobcu postavenie dodávateľa a žalovaná postavenie spotrebiteľa s poukazom na § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka. Súd ďalej považoval za nesporné, že právny predchodca žalobcu poskytol dohodnuté služby ako aj telekomunikačné zariadenie žalovanej na základe takto uzavretých zmlúv s tým, že následne žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, pretože nezaplatila cenu za poskytnuté služby, ako aj dohodnuté splátky za poskytnuté telekomunikačné zariadenie, a to riadne a včas. Súd zároveň v intenciách právneho názoru odvolacieho súdu skúmal aktívnu legitimitáciu žalobcu, pretože ten odvodzoval svoj nárok na zaplatenie peňažnej sumy od platného postúpenia pohľadávky a to vyššie uvedenou zmluvou o postúpení pohľadávok. Po preskúmaní aktívnej legitimácie dospel súd k záveru, že žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby, nakoľko preukázal splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie pohľadávok v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z., ktorý upravuje v § 43 ods. 13 osobitným spôsobom podmienky, ktoré musí podnik splniť pri postúpení pohľadávky. Jednou z takýchto zákonných podmienok je aj preukázateľné zaslanie písomnej výzvy podniku dlžníkovi a následné dlžníkovo nepretržité omeškanie trvajúce viac ako 90 dní so zaplatením pohľadávky. Ide tak o obdobný postup ako v prípade § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, pričom nedodržanie takéhoto postupu má za následok neplatnosť postúpenia pohľadávky. V predmetnom spore podľa názoru súdu však žalobca preukázal, že osobitnou výzvou /výzva zo dňa 04.11.2021/, ktorá bola účinne doručená žalovanej pred postúpením pohľadávky, ju vyzval na zaplatenie jej dlhu v zmysle § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. Predovšetkým súd poukazuje na skutočnosť, že za takúto výzvu možno považovať výzvu na úhradu zo dňa 04.11.2021, ktorá bola žalovanej účinne doručená na adresu, ktorú

uviedla v uzavretých zmluvách. Súd zároveň uvádza, že táto výzva bola doručená žalovanej účinným spôsobom napriek tomu, že na predloženej doručenke bola nesprávne uvedená adresa žalovanej D. D. XX, C. a to z dôvodu, že Slovenská pošta na dotaz súdu oznámila listom zo dňa 24.07.2024, že táto poštová zásielka, ktorá obsahovala takúto výzvu, bola podaná na poštovú prepravu dňa 12.11.2021 pre adresáta - žalovanú s tým, že jej bola doručovaná na adresu D. D. X, C. napriek tomu, že na doručení bola uvedená iná adresa akú uviedla žalovaná v uzavretých zmluvách. Zároveň táto zásielka sa vrátila odosielateľovi – právneho predchodcu žalobcu dňa 23.11.2021 späť a to z dôvodu, že žalovaná si poštovú zásielku neprevzala v odbernej lehote. S poukazom aj na všeobecné obchodné podmienky tak možno konštatovať, že právny predchodca žalobcu účinným spôsobom vyzval žalovanú pred postúpením pohľadávky na zaplatenie dlžnej sumy s tým, že žalovaná zároveň bola v omeškaní so svojim peňažným záväzkom najmenej 90 dní. Z tohto dôvodu tak žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby, pretože mu platným spôsobom bola postúpená pohľadávka, ktorú si uplatňuje v predmetnom súdnom konaní. Okrem toho pokiaľ ide o časť pohľadávky - nároky vyplývajúce z kúpnej zmluvy z titulu nezaplatených splátok za poskytnuté zariadenie je potrebné uviesť, že v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu sa takáto osobitná podmienka pre platné postúpenie pohľadávky - výzva podľa § 43 ods. 13 Zákona č. 351/2011 Z. z. nevzťahuje na takéto nároky vyplývajúce z kúpnej zmluvy. Z uvedených dôvodov tak súd považoval nárok žalobcu za dôvodný v celom rozsahu, pretože ten preukázal platné postúpenie pohľadávky s tým, že predloženými listinnými dôkazmi bol preukázaný jeho nárok v celom rozsahu a to, že žalovaná nezaplatila cenu za poskytnuté služby, resp. dojednané splátky za poskytnuté zariadenie. Súd preto žalobe žalobcu vyhovel. Súd zároveň podotýka, že podľa predložených listinných dôkazov malo odstúpením od zmluvy zo strany právneho predchodcu žalobcu dôjsť k ukončeniu zmluvného vzťahu, a to zmluvy o poskytovaní verejných služieb, avšak v konaní žalobca nepreukázal účinné doručenie takéhoto odstúpenia žalovanej.

15. Súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., nakoľko žalovaná sa dostala do omeškania s peňažným plnením, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úrokovej sadzby bola určená k prvému dňu omeškania žalovanej, ktorý vyplýva z vyššie uvedených faktúr.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 3 CSP, pretože žalobca bol úspešný v prvoinštančnom konaní ako aj v odvolacom konaní /na základe jeho odvolania bol rozsudok prvoinštančného súdu zrušený/ v celom rozsahu, a preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného, ako aj odvolacieho konania proti žalovanej v rozsahu 100 %.

Poučenie:

5Csp/23/2023

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

ného súdu

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).