

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 1T/107/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211010629
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štíft
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1211010629.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Štíftom v trestnej veci obvineného X. L., E.. X.X.XXXX K. Ž., J. I. I. - K., podľa obžaloby trestne stíhaného pre zločin ublíženia na zdraví podľa 155 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, po preskúmaní obžaloby v Bratislave dňa 10.4.2012 takto rozhodol:

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s použitím § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku a § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku sa z a s t a v u j e trestné stíhanie obvineného X.I. L., E.. X.X.XXXX, pôvodne podľa obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II doručenej dňa 19.8.2011, č. 2Pv 92/10-20, trestne stíhaného pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 26.1.2011 v presne nezistenom čase a na neskôr ustálenom mieste, a to v Bratislave na ul. Brezová pred záhradnou chatkou č. 14135 potom, ako sa dozvedel o údajnej nevere svojej manželky - poškodenej A. L., E.. XX.X.XXXX, trvale bytom Ž., Y. Č.. XX, túto násilím a proti jej vôli vytiahol z odstaveného auta, následne jej začal rezať vlasy kuchynským nožom, pričom jej v zadnej časti hlavy v oblasti šíje nožom odrezal kus kože aj s vlasmi o veľkosti cca 10 x 10 cm, čím jej spôsobil bolestivé rozsiahle skalpačné poranenie hlavy, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie a nutnú hospitalizáciu z dôvodu chirurgického zákroku, pričom týmto konaním spôsobil poškodenej zranenie s dobou liečenia do 30 dní, ktoré však zanechá trvalé následky, pretože v rozsahu 10 x 10 cm na záhlaví a šíji jej už nikdy nenarastú vlasy,

pričom podľa oznámenie o zmene právnej kvalifikácie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 3.4.2012. sp.zn. 1T/107/2011, bol skutok súdom právne posúdený ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, v prípade ktorého je trestné stíhanie obvineného podmienené súhlasom poškodenej A. L., ktorou nebol taký súhlas daný resp. bol vzatý späť.

odôvodnenie:

Dňa 19.8.2011 bola prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava II podaná na tunajší súd obžaloba č. 2Pv 92/10-20 na obvineného X. L. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vyššie. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 22.11.2011, sp.zn. 5T/137/2011, bola spojená k tejto veci na spoločné prejednanie a rozhodnutie vec obvineného X. L. podľa obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II doručenej dňa 21.11.2011, č. 2Pv 871/2011-9, trestne stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 27.2.2012, sp.zn. 4T/10/2012, bola spojená k tejto veci na spoločné prejednanie a rozhodnutie vec obvineného X. L. podľa obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II doručenej dňa 1.2.2012, č. 4Pv 851/11-8, trestne stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 3.4.2012 sp.zn. 1T/107/2011 bola táto trestná vec obvineného pri predbežnom prejednaní obžaloby postúpená samosudcovi, keďže ohľadom obžaloby doručenej dňa 19.8.2011, č. 2Pv 92/10-20, mala byť vec právne posúdená nie ako v obžalobe - zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona (s trestnou sadzbou 5 - 12 rokov), ale správne ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona (s trestnou sadzbou 1 - 5 rokov).

Podľa obžaloby doručenej dňa 19.8.2011 mala byť úmyselným konaním obvineného spôsobená poškodená úmyselne ťažká ujma na zdraví - zohyzdenie, pričom čin mal byť spáchaný na chránenej osobe, blízkej osobe.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Z výpovedí obvineného X. L. a poškodenej A. L. vyplýva, že k ublíženiu na zdraví poškodenej došlo tak, že obvinený na základe toho, že malo dôjsť k nevere zo strany jeho manželky, poškodenej A. L., jej chcel nožom odrezat' vlasy, čo je zvyk v rómskej komunite, poškodená sa tomu bránila a obvinený jej pritom nechtiac zarezal do kože na hlave.

Podľa ustálenej súdnej praxe sa zavinenie musí vzťahovať na všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu. V prípade úmyselného trestného činu nepostačuje, že obvinený konal úmyselne, ale je potrebné, aby úmyselne aj porušil resp. ohrozil záujem chránený Trestným zákonom spôsobom uvedeným v Trestnom zákone. Záver o zavinení je záverom právnym, ktorý ale musí byť vždy preukázaný výsledkami dokazovania a musí z neho logicky vyplývať.

Z výpovedí oboch aktérov udalosti je zrejmé, že k zraneniu poškodenej nedošlo úmyselným konaním obvineného resp. úmysel obvineného nespočíval v spôsobení ťažkej ujmy na zdraví resp. ublíženia na zdraví alebo akejkolvek ujmy na zdraví poškodenej. Pritom úmysel obvineného musel spočívať nielen v samotnom konaní, ale tento musí byť prítomný aj vo vzťahu k spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví resp. ublíženia na zdraví, teda obvinený musel priamym alebo nepriamym úmyslom aj spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví resp. ublíženie na zdraví, čo nebolo splnené. Z výpovedí obvineného a poškodenej je zrejmé, že obvinený chcel poškodenej nožom odrezat' vlasy, pričom keď sa poškodená bránila a pritom sa mykla, nechtiac jej zarezal do kože na hlave, čiže k spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví došlo z nedbanlivosti, teda následok bol spôsobený nedbanlivostným zavinením a obvinenému nie je možné pričítať úmyselné zavinenie aj vo vzťahu k spôsobenému následku, teda že obvinený chcel takým konaním poškodenej spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví alebo ublíženie na zdraví (priamy úmysel) resp. vedel, že svojím konaním ju môže spôsobiť a pre prípad, že ju pôsobí, bol s tým uzrozmenný (nepriamy úmysel).

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť vypovedať ako svedok má aj manžel.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní vyplýva, že poškodená A. L., ktorá na obvineného podala dňa 26.1.2011 trestné oznámenie (č.l. 36), je manželkou obvineného, pričom pri svojom výsluchu v prípravnom konaní dňa 15.4.2011 výslovne do zápisnice uviedla, že berie späť súhlas na trestné stíhanie obvineného manžela (č.l. 46).

Keďže manželka obvineného ako poškodená nedala súhlas na trestné stíhanie obvineného resp. taký súhlas bol výslovným vyhlásením vzatý späť v prejednávanej trestnej veci, ktorú súd právne posúdil ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 Trestného zákona, kde sa taký súhlas vyžaduje, súd trestné stíhanie obvineného zastavil tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť na Okresnom súde Bratislava II v lehote troch dní odo dňa jeho oznámenia