

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 14P/112/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311217777  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311217777.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice JUDr. Arpádom Pastorekom samosudcom v právnej veci navrhovateľky: Z. C., M., Q., T., XX.X.XXXX, U. H. Š., Y. I. XXX/X, C. H. Š., Z. K. X, proti odporcovi: Z. C., T. X.XX.XXXX, H. Š., U. X, o určenie výživného pre rozvedenú manželku, takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je p o v i n ý prispievať na výživu navrhovateľky mesačne sumou 3,50 EUR od 2.12.2011 vždy do 15.kalendárneho dňa toho-ktorého mesiaca odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Zaostalé výživné za obdobie od 2.12.2011 do 10.4.2012 v sume 15,20 EUR je odporca p o v i n ý zaplatiť navrhovateľke v pravidelných mesačných splátkach v sume po 1,- EUR spolu s bežným výživným vždy do 15. kalendárneho dňa toho ktorého mesiaca a to odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia do úplného zaplatenia sumy pod stratou splatenia zaostalého výživného v pravidelných mesačných splátkach.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľka vo svojom podaní: „Návrh na príspevok na výživu rozvedenej manželky“ z dňa 30.11.2011, ktoré doručila súdu dňa 2.12.2011 sa domáhala, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu.

Odporca sa k návrhu navrhovateľky do otvorenia pojednávania písomne vyjadril vo svojom podaní z dňa 26.3.2012, ktoré súdu doručil dňa 28.3.2012.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, lehota na prípravu pojednávania podľa ustanovenia § 115 ods. 2 O. s. p. bola zachovaná, svoju neúčast' ospravedlnil a nežiadal pojednávanie odročiť. Na základe uvedených súd podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p. rozhodol pojednávať v neprítomnosti odporcu.

Z obsahu spisového materiálu súd zistil tento skutkový a právny stav.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že t. č. od 1.2.2012 poberá dávky v hmotnej núdzi v sume 221,37 EUR ako je zrejmé z predloženého rozhodnutia ÚPSVaR LV z dňa 21.2.2012 pod č. H/2012/06798/002. Ďalej ku svojmu návrhu uviedla, že je vyučená ako krajčírka, doteraz pracovala vo svojom obore. 8 rokov v spoločnosti Itimex v Šahách a od 2.9.2011 ukončila pracovný pomer v spoločnosti Simtex v

Šahách zo zdravotných dôvodov pre problémy s chrbticou. Manželstvo s odporcom bolo právoplatne rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu z dňa 23.9.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2011, ďalej ku svojim osobným pomerom uviedla, že býva v jednoizbovom byte v bytovom dome so súpisným číslom X D. Š., T. O. K. X aj s mal. dcérou Z. C., T. XX.X.XXXX, ktorá t.č. navštevuje MŠ v Šahách, za bývanie uhrádza pani I. O. mesačne 110,- EUR a to od 11.11.2011 a preto zo svojho príjmu nevie zabezpečiť všetky ich potreby a preto žiadala, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu ako rozvedenej manželky sumou 3,50 EUR mesačne a to od 30.11.2011 vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca. Vo vzťahu k možnosti získania finančných prostriedkov podporou zo strany svojich rodičov uviedla, že jej otec W. Q., T. XXXX F. D. M. XXXX, matka pracuje na dvojtýždňové turnusy v Rakúsku ako opatrovatelka, kde zarobí okolo 500,- EUR mesačne, avšak ani z týchto finančných prostriedkov jej nevie pomôcť, nakoľko jej matka Z. Q. je narodená v roku 1962 má ešte ďalšie dieťa H. O., T. XXXX, ktorá navštevuje ZŠ v Šahách. Na záver uviedla, že momentálne, aj keď je vyučená nemá možnosť si nájsť prácu a preto žiadala aby súd návrhu vyhovel, otec nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť a vo vzťahu k ich mal. dcére si vyživovaciu povinnosť plní, ale o dcéru sa vôbec nezaujíma. Na základe uvedených žiadala aby súd jej návrhu vyhovel a to aj s poukazom na jej celkový príjem v sume 293,- EUR a to v rozsahu 221,- EUR titulom dávok HN, 22,- EUR rodinné prídavky a 50,- EUR výživné, ktoré platí bývalý manžel a nad uvedený rozsah výživného ničím neprispieva.

Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu s listinnými dôkazmi v spisovom materiály a to s návrhom na začatie konania z dňa z dňa 30.11.2010, ktorý bol súdu doručený dňa 2.12.2011 č.l. 1, x.-k. rozsudku OS LV č.k. 13C 86/2011-42 č.l. 2-3, potvrdenie č.l. 5, podania súdu č.l. 7-11, odpoveď na lustráciu v PC SP č.l. 12-16, oznámenie DÚ NR, Šahy č.l. 17, daňové priznanie FO za rok 2010 č.l. 18-23, ospravedlnenie odporcu č.l. 24, čestné vyhlásenie č.l. 25, rozpis nevyhnutných mesačných nákladov, spis OS LV 13C 86/2011.

Podľa § 72 ods. 1 a 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Zb. Zák. v platnom znení (ďalej len ZoR) podľa ktorého platí, že rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia platí, že príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stav vyžadujúci sústavnú opateru. Na základe § 73 ZoR platí, že právo na príspevok na výživu zanikne, ak oprávnený manžel uzavrie nové manželstvo alebo ak povinný manžel zomrie.

Na základe § 75 ods. 1 a 2 ZoR platí, že pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa. Podľa § 76 citovaného zákona platí, že výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou.

Súd v rámci hodnotenia každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov v ich vzájomnej súvislosti a pri svojich úvahách dospel k presvedčeniu, že návrh navrhovateľky je opodstatnený, a preto súd tomuto návrhu vyhovel. Podľa súdu určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela nemá mať charakter sankčného výživného a podľa súdu v prejednávacom prípade sú splnené podmienky pre priznanie príspevku ako podmienka odkázanosti na strane navrhovateľky, ktorá je riadne vedená ako uchádzačka o zamestnanie na ÚPSVaR Šahy od 1.5.2011 a poberá dávky v hmotnej núdzi v sume 221,37 EUR ako je zrejme z č. I. 27 súdneho spisu, 50,- EUR výživné na mal. dcéru a 22,- EUR rodinné prídavky ako aj podmienka schopnosti na strane odporcu pri snahe zabezpečiť životnú úroveň, ktorá by mala

byť aspoň podobná životnej úrovni navrhovateľky počas trvania manželstva. Súd mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 13C 86/2011-42 z dňa 23.9.2011, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2011 súd manželstvo účastníkov konania rozviedol. Z manželstva účastníkov konania sa narodila dcéra Z. C., T.. XX.X.XXXX, ktorá bola zverená do výchovy a opateru navrhovateľke a odporca bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 50,- EUR mesačne. Súd ustálil celkové nevyhnutné náklady na strane navrhovateľky v sume 174,56 EUR (stravovanie mal. dcéry účastníkov konania v priemere v sume 21,4 EUR, za úhradu elektrickej energie v sume 32,2 EUR, 10,9 EUR za dodávku TV signálu DIGI, nájomné 110,- EUR) a jej celkový príjem je v sume 293,37 EUR a zo sumy vzniknutého rozdielu v objeme 118,81 EUR musí navrhovateľka zabezpečiť všetky svoje ďalšie potreby ako aj ich mal. dcéry a zároveň si musí pripraviť aj určitú sumu finančnej zábezpeky pre prípad akejkoľvek náhlej a nepredvídanej udalosti, vyžadujúcej finančnú potrebu. Odporca je zamestnaný v DLH Slovakia s.r.o., Bratislava, ďalšiu vyživovaciu povinnosť okrem úhrady príspevku na výživu ich spoločnej mal. dcéry v sume 50,- EUR nemá, ďalej ako je zrejmé z č.l. 24-5 súdneho spisu požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní dňa 12.04.2012 z dôvodu pracovnej zaťaženia a zároveň v pripojenom: „Čestnom vyhlásení“ z dňa 26.03.2012 súhlasil s určením príspevku na výživu navrhovateľky v sume 3,5 EUR-a. Súd dôvodnosť návrhu videl jednak v tom, že nie je možné od seba oddeľovať úhradu potrieb spoločne posudzovaných osôb v prejednávacom prípade potrieb matky s dcérou na strane jednej a otca na strane druhej, ktorý nemá inú vyživovaciu povinnosť a preto súd rozhodol tak ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené.

Podľa súdu poskytnutím príspevku na výživu navrhovateľky mesačne v sume 3,50 EUR nedôjde k ohrozeniu výživy odporcu podľa preukázaných skutočností v čase rozhodovania súdu ako je zrejmé aj z predloženého oznámenia DÚ NR, Šahy na č.l. 17 a daňového priznania odporcu ako FO za rok 2010 z č.l. 21-23, z ktorého je zrejmé, že za kal. rok 2010 úhrn príjmov odporcu bol zistený v sume 1.607,77 EUR.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporcovi splácať zaostalé výživné za obdobie od 2.12.2011 do 10.4.2012 v sume 15,20 EUR zaplatiť navrhovateľke v pravidelných mesačných splátkach v sume po 1,- EUR spolu s bežným výživným vždy do 15. kalendárneho dňa toho ktorého mesiaca a to odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia do úplného zaplatenia sumy pod stratou splatenia zaostalého výživného v pravidelných mesačných splátkach.

Súd účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal. Podľa 151 ods. 1 O.s.p. súd o povinnosti nahraďiť trovy konania rozhoduje na návrh a nakoľko účastníci konania neuplatnili nárok na náhradu trov konania preto súd o trovách konania rozhodol tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.