

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/46/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612010064
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612010064.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci proti obvinenému Z. Y., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.04.2012, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom taktó

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v modifikovanom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 12.03.2012 pod č. k. Pv 360/11-16 tak, že :

Obvinený

Z. Y. , nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., G. č.

XXXX/XX,

je vinný, že:

1/ dňa 14.02.2011 v čase okolo 10.20 hod. v Partizánskom na Nitrianskej ceste XXX/XX v pánskej šatni budovy spoločnosti Zeis Slovakia, s.r.o. z uzamknutej skrinky cez otvor poškodených dvierok tejto skrinky bez použitia násilia odcudzil finančnú hotovosť vo výške 20,- € a to tak, že s úmyslom odcudziť peniaze prišiel ku skrinke, na ktorej boli ohnuté dvierka, následne cez otvor medzi dvierkami a skrinkou prepchal dovnútra skrinky ruku, nahmatal batoh, kde z vrecka batohu a následne zo skrinky vytiahol peňaženku, z ktorej odcudzil dve desaťeurové bankovky, potom peňaženku vložil späť do vnútra skrinky do batohu, čím spôsobil poškodenému O. D. škodu vo výške 20,- €, pričom čin spáchal hoci bol blokom na pokutu nezaplatenú na mieste vydaným Obvodným oddelením PZ Partizánske pod evid. č. bloku: A063482 zo dňa 07.06.2010 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta 10,- € a čin spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. 1T 68/2010-73 zo dňa 02.11.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.2010 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona,

2/ dňa 25.02.2011 o 21.00 hod. v Malých Uherciach v bare Brooklyn odcudzil z hracieho stola na mini futbal mobilný telefón zn. Nokia N95 v hodnote 80,- € na škodu poškodenej A. D., hoci mu Obvodné oddelenie PZ Partizánske pod č. ORP-P-497/PE-2010 zo dňa 23.06.2010 uložilo pokutu za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a skutku sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. 1T 68/2010-73 zo dňa 02.11.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.2010 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 13 mesiacov,

3/ dňa 17.03.2011 v čase okolo 08.00 hod. v Partizánskom na ulici Bezručovej po predchádzajúcej dohode spoločne s odsúdeným Z. A. z budovy bývalej materskej škôlky v Šimonovanoch sa pokúsili odcudziť 26 kusov plechových rebrových radiátorov v celkovej hodnote 1.860,- € a to tak, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode s úmyslom vykonať vlámanie a odcudziť radiátory prišli k budove bývalej materskej škôlky v Partizánskom na Bezručovej ulici, následne obaja preskočili plot a cez otvorené balkónové dvere vošli dnu do budovy, kde prineseným náradím z viacerých miestností odmontovali presne nezistené množstvo plechových rebrových radiátorov a tieto s ďalšími už odmontovanými radiátormi, spolu v počte 26 kusov radiátorov, postupne preniesli na prízemie k dvojkrídlovým vchodovým dverám, následne obaja odišli preč, potom v čase medzi 12.00 hod. a 12.30 hod. obaja vyššie uvedeným spôsobom vošli dnu do budovy, následne Z. Y. zatelefonoval svojmu známemu s požiadavkou, aby prišiel s autom, pretože potrebuje odvieť železo do zberných surovín, potom obaja obvinení prineseným náradím rozpílili reťaz na bráne oplotenia škôlky a bránu otvorili, následne prišla na aute osoba, ktorej Z. Y. telefonoval, pričom Z. F. jej povedal, že je to v poriadku, že to má dovolené a že má s autom zacúvať dnu do objektu, potom začali obaja obvinení cez poškodené drevené dvojkrídlové dvere, ktoré otvorili, z budovy vynášať XX kusov radiátorov a tieto vykladať na auto, čin však nedokonali, nakoľko boli pri čine pristihnutí hliadkou Obvodného oddelenia PZ Partizánske a následne boli obmedzení na osobnej slobode, pričom obvinený Z. Y. čin spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. 1T 68/2010-73 zo dňa 02.11.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.2010 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. 2T 5/2011-68 zo dňa 03.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť u odsúdeného Z. Y. dňa 25.02.2011 odsúdený za prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona,

teda

v bode 1, 2

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3

spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, k dokonaniu trestného činu však nedošlo a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý,

čím spáchal:

v bode 1, 2

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona,

v bode 3

pokus prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona k § 20 Tr. zákona, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona u k l a d á spoločný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona č. 300/205 Z.z. v znení neskorších predpisov sa z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd r u š í výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 1T 34/2011-162 zo dňa 06.09.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.09.2011 ako i ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona k trestu prepadnutia vecí a to: pílky na železo, kombinovaných klieští s modročiernymi rukaväťami, noža s modrou rúčkou, noža s hnedou rúčkou, cvikacích klieští s čiernočervenými rukoväťami, plochého skrutkovača s čiernou rúčkou, orezávacieho noža s oranžovou rúčkou a 2 baleniami náhradných hlavíc, klieští s oranžovými rúčkami, zlomeného kladiva, šedočierneho vaku zn. REEBOOK, plochého skrutkovača s čiernočervenou rúčkou, kombinovaných klieští s šedočiernymi rukoväťami.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obvinenému Z. Y. v bode 1/ p o v i n n o s ť zaplatiť poškodenému O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., K. XXX/XXX sumu 20,- € (dvadsať eur).

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd v bode 3/ poškodenú spoločnosť Správa majetku mesta, n.o., ul. 29. augusta 1191/51, Partizánske, IČO: 37 923 145 s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.03.2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného Z. Y. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 360/11 - 16.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného, upovedomil o termíne prokurátora a poškodenú.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom a poučení obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému Z. Y. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm.a/ až j/ Tr. poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: - áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: - áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: - áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného: - áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste

odpoveď obvineného: - áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: - áno,

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

odpoveď obvineného: - áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného: - áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

odpoveď obvineného: - áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: - áno.

Nakoľko obvinený Z. Y. odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie

okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.