

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/436/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1709212622
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2012:1709212622.12

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého C. K., narodeného XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, pracovisko Senec, Kysucká 14, Senec, dieťa rodičov: V. K., narodená XX.XX.XXXX, bytom Q. B. X, C., zastúpená JUDr. Ing. Jánom Felšočim, advokátom so sídlom M. R. Štefánika 1, Pezinok, a V. K., narodený XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, B., o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietal.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde je vedené konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému C.Á.Y. K., narodenému XX.XX.XXXX. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 10.02.2012 žiadal otec nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého až do rozhodnutia vo veci samej sumou 330,- eur mesačne do rúk otca a to vždy do 10. dňa v danom mesiaci a v mesiaci vydania predbežného opatrenia do troch dní po jeho doručení matke.

V odôvodnení návrhu otec uviedol, že matka na doterajších pojednávaniach prezentovala, že vzhľadom k tomu, že nežijú v spoločnej domácnosti prispieva na výživu dieťaťa sumou 100,- eur mesačne. Výpisy jednotlivých úhrad doložila aj do konania 12P/436/2009. Tie isté výpisy o platbách použila v konaní 5C/352/2010 za účelom zdokladovania toho, že prispieva pravidelnou mesačnou platbou 100,- eur na splácanie pôžičiek. Podobne postupovala aj v konaní 5C/56/2011. Aby sa takémuto manipulatívne konaniu zabránilo, je potrebné aby bolo matke stanovené výživné adekvátne jej príjmu, ktorým bude prispievať na výživu maloletého syna do rozhodnutia vo veci samej. Ak by bola platba naďalej na dobrovoľnej báze je takéto platba nevymáhateľná, čo spôsobuje ujmu v prvom rade maloletému synovi. Od mesiaca január 2012 matka znížila poukazovanú platbu na 50,- eur. Toto zrejme priamo súvisí s tým, že jeden z úverov je už splatený, teda spoločná úverová povinnosť sa zhruba o polovicu znížila. Mesačné výdavky na stravu maloletého sú 100,- eur mesačne, na jeho mimoškolské aktivity 2.000,- eur ročne, ktoré znáša otec sám. Mesačné výdavky, ktoré sú súčasťou BSM sú na úrovni 400,- eur. Mesačný príjem matky za rok 2011 je 1.775,- eur, teda požadovaná suma 330,- eur nemôže nijako ohroziť schopnosť matky pokryť jej vlastné výdavky. Matka počas posledných dvoch rokov nekúpila (okrem školskej tašky) vlastnému synovi jediná vec, ktorú by mal k dispozícii aj doma, žiadne oblečenie, žiadne hračky. Prispela na kúpu dioptrických okuliarov. Po nástupe syna do školy dokonca neprispieva ani na školskú jedáleň, všetky platby súvisiace so školou platí otec. Na všetky výdavky je otec po odchode matky sám, čo je s prihliadnutím na príjem otca za rok 2010 vo výške 1.601,- eur ďalej neúnosné.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až § 77 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 75 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Súd po preštudovaní spisového materiálu a po zvážení vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia je nedôvodný.

V zmysle § 76 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť rodičovi aby platil výživné len v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb dieťaťa. Nie je rozhodujúce, či je rodič schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Z obsahu spisu ako aj z návrhu otca mal súd preukázané, že matka zasielala otcovi sumu 100,- eur mesačne, podľa vyjadrenia otca je to od januára 2012 suma 50,- eur mesačne, čím si plní svoju minimálnu zákonnú povinnosť podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, podľa ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, preto sumu, ktorú matka zasiela otcovi na účet, súd považuje v prvom rade za úhradu výživného. Podrobné dokazovanie účelu matkou zasielanej platby ako aj dokazovanie majetkových, finančných a zárobkových možností a schopností oboch rodičov a odôvodnených potrieb maloletého, presahuje rámec inštitútu predbežného opatrenia a je predmetom dokazovania vo veci samej.

Vzhľadom na uvedené súd návrh otca zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia

na Okresnom súde Pezinok. (§ 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.