

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-5S/210/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1022201243
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Tóth
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2023:1022201243.3

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, IČO: 31 797 903, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 7795-P/2022 zo dňa 06.07.2022, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 02.09.2022, takto

rozhodol:

Správny súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku žalobe zo dňa 02.09.2022 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 02.09.2022, doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 05.09.2022, domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 7795-P/2022 zo dňa 06.07.2022 (ďalej aj len „napadnuté rozhodnutie“). Napadnutým rozhodnutím žalovaný zamietol rozklad žalobcu a potvrdil rozhodnutie úradu č. 5490-3000/2020, 1078-3000/2021, 102-3000/2022 zo dňa 29.03.2022 o uložení pokuty žalobcovi podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.05.2017 v celkovej výške XXX XXX eur.

2. Žalobca v žalobe zároveň požiadal správny súd, aby správnej žalobe priznal odkladný účinok podľa § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení účinnom do 30.06.2023 (ďalej aj len „SSP“). Svoj návrh odôvodnil tým, že rozhodnutia žalovaného považuje za zjavne nezákonné, žalobca disponuje len finančnými prostriedkami zo štátneho rozpočtu a uložená pokuta je vo vysokej výške. Uhradením pokuty by žalobcovi hrozila závažná ujma a finančná škoda. V žiadosti o vydanie rozhodnutia o návrhu na priznanie odkladného účinku zo dňa 20.01.2023 uviedol, že žalovaný doručil žalobcovi výzvu zo dňa 02.01.2023, ktorou vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia predmetnej výzvy zaplatil žalobcovi pokutu vyplývajúcu z napadnutého rozhodnutia a upozornil ho, že v prípade, ak žalobca predmetnú pokutu v stanovenej lehote neuhradí, tak žalovaný postúpi pohľadávku na zaplatenie pokuty na vymáhanie podľa zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 374/2014 Z. z.“).

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 05.09.2023. K návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe uviedol, že žalobcom namietaná hrozba závažnej ujmy a finančnej škody neobstojí, a to vzhľadom na možnosť žalobcu uzavrieť so žalovaným dohodu o splátkach alebo dohodu o odklade platenia podľa § 7 zákona č. 374/2014 Z. z. Dohodu o splátkach možno uzavrieť až na tri roky od dátumu splatnosti pohľadávky, t. j. uloženej pokuty a dohodu o odklade platenia možno uzavrieť najviac na obdobie jedného roka od dátumu splatnosti pohľadávky, t. j. uloženej pokuty. Žalobca tak má k dispozícii iné nástroje ako oddialiť hrozbu ním tvrdenej značnej hospodárskej, resp. finančnej škody, a teda priznanie odkladného účinku žaloby nie je pre žalobcu nevyhnutné a taktiež nie je jedinou možnosťou odvrátenia úhrady pokuty v termíne splatnosti. Žalovaný dal do pozornosti skutočnosť, že vo Výzve na úhradu uloženej pokuty zo dňa 02.01.2023 upozornil žalobcu, že v prípade nemožnosti úhrady pokuty riadne a včas možno na jeho písomnú žiadosť uzavrieť dohodu

o splátkach alebo dohodu o odklade platenia podľa § 7 zákona č. 374/2014 Z. z. Žalovaný taktiež odôvodnil neopodstatnenosť návrhu žalobcu ustálenou súdnou praxou (napr. uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/295/2016 zo dňa 21.03.2018, 5S/215/2017 zo dňa 16.02.2018, 6S/74/2018 zo dňa 21.09.2018, 1S/201/2019 zo dňa 16.01.2020, 2S/203/2021 zo dňa 11.01.2022, 1S/315/2021 zo dňa 23.02.2022). Žalobca taktiež nijakým spôsobom nepreukázal, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe je vo verejnom záujme. Na základe uvedených skutočností žalovaný nesúhlasil s priznaním odkladného účinku správnej žalobe.

4. Zákonom č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o správnych súdoch“) bol okrem iného zriadený aj Správny súd v Bratislave, ktorý začal svoju činnosť 01.06.2023. V zmysle § 3 písm. b) zákona o správnych súdoch: „ak § 4 ods. 1 neustanovuje inak, výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave.“ Vec bola na základe uvedenej zmeny právnej úpravy, v súlade s Rozvrhom práce Správneho súdu v Bratislave na rok 2023 v znení Dodatku č. 1 náhodným výberom pridelená senátu 6S Správneho súdu v Bratislave a je vedená pod sp. zn. BA-5S/210/2022.

5. Podľa § 493e SSP účinného od 01.07.2023, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

6. Podľa § 184 SSP podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

7. Podľa § 185 písm. a) SSP správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

8. Podľa § 186 ods. 1 SSP nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

9. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

10. Podľa § 149 ods. 2 SSP písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sa nerozhodlo vo veci samej, môže obsahovať iba stručné odôvodnenie.

11. Správny súd považuje za potrebné uviesť, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe je výnimočný inštitút, ktorým sa pozastavujú všetky účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie nemôže byť ani podkladom pre vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení. Základným účelom priznania odkladného účinku žalobe je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom ale musia byť rešpektované základné práva toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje.

12. Procesným predpokladom rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku žalobe je predovšetkým návrh žalobcu, ktorým tvrdí, že napadnutým rozhodnutím alebo iným zásahom orgánu verejnej správy mu hrozí závažná ujma. Priznanie odkladného účinku pre tento zákonný dôvod nemôže byť v rozpore s verejným záujmom. Bolo výlučne na žalobcovi, aby označil zákonné dôvody hrozby vymedzené v § 185 SSP a tieto dôvody nielen uviedol, ale správne mu musí preukázať tak, aby bolo zrejmé, že nepriznanie odkladného účinku žalobe je spôsobilé reálne mu privodiť závažnú ujmu. Preukázať existenciu hrozby závažnej a bezprostrednej ujmy je povinnosťou žalobcu. Hrozba pritom musí byť priama a nesmie ísť len o hypotetickú možnosť (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej

republiky sp. zn. 7Sžsk/17/2018 zo dňa 30. mája 2018). Rovnako nesmie byť nepatrná, ale musí mať závažný dopad.

13. Preukázanie hrozby treba považovať za osobitnú náležitosť návrhu na priznanie odkladného účinku. Vzhľadom na dôkazné bremeno, ktoré je na žalobcovi, má tento povinnosť preukázať existenciu hrozby novej ujmy či iného nenapraviteľného následku, ktoré musí vyplývať z konkrétnych dôkazov ním predložených, ktoré by mohol správny súd vyhodnotiť. Pri svojom rozhodovaní o takomto návrhu musí správny súd brať na zreteľ výnimočnosť tohto inštitútu, ktorým sa zasahuje do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia orgánu verejnej správy a musí sa posúdiť miera zásahu do práv žalobcu (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. US 364/2017-16 zo dňa 30.05.2017). Zároveň sa musí zhodnotiť intenzita preukázanej závažnej ujmy, ako aj posúdenie z hľadiska rozporu s verejným záujmom.

14. Správny súd s prihliadnutím na ustanovenie § 185 písm. a) SSP v predmetnej veci skúmal, či sú splnené podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

15. Žalobca podaný návrh na priznanie odkladného účinku odôvodnil tým, že rozhodnutia žalovaného považuje za zjavne nezákonné, žalobca disponuje len finančnými prostriedkami zo štátneho rozpočtu a uložená pokuta je vo vysokej výške, ktorej uhradením by žalobcovi hrozila závažná ujma a finančná škoda.

16. Správny súd konštatuje, že žalobca k návrhu na priznanie odkladného účinku nepredložil žiadne dôkazy, na základe ktorých by súd mohol vyvodiť záver o osvedčení existencie dôvodov hrozby závažnej ujmy, značnej hospodárskej či finančnej škody, prípadne iného nenapraviteľného následku, ktorá žalobcovi v prípade okamžitého výkonu alebo v dôsledku iných právnych následkov napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí.

17. Vychádzajúc z tvrdení žalobcu a po dôkladnom preskúmaní spisového materiálu správny súd dospel k záveru, že žalobca vo svojom návrhu nepreukázal, v čom konkrétne spočíva jeho ohrozenie tvrdenými následkami. Žalobca nepreukázal, čo konkrétne je ohrozené, nekonkretizoval žiadne „negatívne dôsledky“, ktoré tvrdil v návrhu za predpokladu okamžitého výkonu napadnutého rozhodnutia. V tejto súvislosti správny súd zdôrazňuje, že okrem všeobecných náležitostí podania (§ 57 SSP) musí návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe obsahovať aj dostatočnú identifikáciu dôvodu pre priznanie odkladného účinku, či už v zmysle písm. a) alebo b) § 185 SSP. Pri dôvode týkajúcom sa písm. a) § 185 (prejednávany prípad) je žalobca zároveň povinný dostatočne vymedziť aj konkrétny dôvod a skutkové okolnosti s ním spojené. Pri návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe má žalobca povinnosť dôvody na jeho priznanie nielen uviesť, ale má i povinnosť niektorý z týchto dôvodov správne súdu osvedčiť tak, aby bolo zrejmé, že nepriznanie odkladného účinku žalobe je spôsobilé reálne privodiť závažnú ujmu, hospodársku či finančnú škodu, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok.

18. Žalobca neosvedčil ani skutočnosť, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe nie je v rozpore s verejným záujmom.

19. Správny súd v tejto veci poukazuje na to, že dôkazné bremeno nesie výhradne žalobca a nie je povinnosťou súdu nahrádzať aktivitu žalobcu. Nie je vecou správneho súdu, aby sám za žalobcu vyhľadával dôkazy, ktoré by odôvodňovali priznanie odkladného účinku žalobe. Je výhradne na žalobcovi, aby hroziacu závažnú ujmu správne súdu dostatočne osvedčil, a to preukázaním konkrétnych dôsledkov zásahu do jeho práv, nie len všeobecnými tvrdeniami. Vzhľadom k tomu, že žalobca neosvedčil splnenie základných zákonom vyžadovaných predpokladov definovaných v ustanovení § 185 písm. a) SSP, správny súd podľa § 188 SSP návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Správneho súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP).