

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721201991
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8721201991.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochackou v právnej veci žalobcu: A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX A., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Karol Pudlák, s.r.o., so sídlom Štefánikova 98/70, 058 01 Poprad, IČO: 53 575 318, proti žalovanej: D. B. E., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX A., v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu p r i k a z u j
e do výlučného vlastníctva žalovanej hnutelnú vec pianíno zn. PETROF v hodnote 1.000,- eur.

II. Na vyrovnanie podielu je žalovaná p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 7.054,41 eur v lehote 90 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti o vydanie veci z a m i e t a .

IV. Žiadna z procesných strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou elektronickým podaním tunajšiemu súdu dňa 27.07.2021 domáhal vysporiadania bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len BSM) tak, že:
Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa do výlučného vlastníctva žalovanej prikazuje:

1. Hnutelná vec: Pianíno PETROF v sume 1.000,- eur

2. Investície do nehnuteľnosti v spoluvlastníctve žalovanej:

Výmena okien + príslušenstvo: 11/2014 v sume 867,61 eur

Výmena okien + príslušenstvo: 05/2015 v sume 1.785,94 eur

Rekonštrukcia kúrenia 07/2010 v sume 1.355,- eur

Výmena dvere, okno a príslušenstvo obývačka/terasa 08/2012 v sume 655,- eur

Rekonštrukcia terasy 08/2013 v sume 1.000,- eur

Osvetlenie garáže + rozvážač 08/2013 v sume 200,- eur

a zároveň žiadal zaviazat' k povinnosti uhradiť zostatok úveru v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. vo výške 1.798,- eur a žalovanú k povinnosti zaplatiť na úplné vyrovnanie jeho podielu sumu vo výške 6.996,59 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Mimo žalobného návrhu žalobca žiadal vydať od žalovanej hnutelné veci zakúpené z jeho finančných prostriedkov z predaja jeho bytu a veci nadobudnuté pred uzatvorením manželstva, a to: multifunkčné zariadenie zn. Konica Minolta magicolor 1680 MF, stolík pod tlačiareň, satelitné prijímače zn. GoSat GS 7020HDi, OptiBOX Superb, 2 ks satelitné karty Irdeto č. 42010578021 a č. 42783809983,

parabola s prijímačom a konzolou, elektrický prevzdušňovač trávnik zn. Florabest FLV 1300/10, elektrické záhradné čerpadlo zn. Florabest FGP 1100 A, sacia hadica s filtrom, ručný mixér zn. Braun a príslušenstvo, príslušenstvo k vysávaču Philips, drevený chlebník, hrnce, taniere, príbory, šálky, poháre, dózy na potraviny, zrkadlo okrúhle z kúpeľne, zrkadlo zarámované z verandy.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že manželstvo so žalovanou uzavrel dňa 26.5.2007 pred Matričným úradom v Poprade a bolo právoplatne rozvedené dňa 9.8.2018 rozsudkom Okresného súdu Poprad sp.zn.15P/31/2017. Za čas trvania manželstva sporové strany nadobudli do BSM Aktíva-hnuteľné veci: pianíno PETROF v sume 1.000,- eur. Do manželstva boli vložené investície do nehnuteľnosti v spoluvlastníctve žalovanej: Investície z prostriedkov BSM vo forme: výmena okien s príslušenstvom 11/2014 v sume 867,61 eur, výmena okien s príslušenstvom 05/2015 v sume 1.785,94 eur, Pasívum: úver Prvej stavebnej sporiteľni a.s. z roku 3/2014 č. 3287249201 so zostatkom 1.798 eur. Ďalej žiadal vysporiadať investície vynaložené z jeho prostriedkov, z predaja bytu do rodinného domu v podielovom spoluvlastníctve žalovanej, rekonštrukcia kúrenia 07/2010 v sume 1.355,- eur, výmena dverí, okna a príslušenstvo obývačka/terasa 08/2012 v sume 655,- eur, rekonštrukcia terasy 08/2013 v sume 1.000,- eur, osvetlenie garáže, rozvádzač 08/2013 v sume 200,- eur. Úver Prvej stavebnej sporiteľne a.s. je odo dňa právoplatnosti rozsudku o rozvođe manželstva, uhrádzané iba žalobcom. Úver zaplatil za obdobie 8/2018 (od rozvodu) do 7/2021(do podania žaloby) 36 splátok po 65,30 eur, teda 2.350,80 eur a žiadal vyplatiť 1 od žalovanej v sume 1.175,40 eur. Zároveň žiadal vydať hnuteľné veci zakúpené z jeho finančných prostriedkov z predaja jeho bytu a veci nadobudnuté pred uzatvorením manželstva multifunkčné zariadenie zn. Konica Minolta magicolor 1680 MF, stolík pod tlačiareň, satelitné prijímače zn. GoSat GS 7020HDi, OptiBOX Superb, 2 ks satelitné karty Irdeto č. 42010578021 a č. 42783809983, parabola s prijímačom a konzolou, elektrický prevzdušňovač trávnik zn. Florabest FLV 1300/10, elektrické záhradné čerpadlo zn. Florabest FGP 1100 A, sacia hadica s filtrom, ručný mixér zn. Braun a príslušenstvo, príslušenstvo k vysávaču Philips, drevený chlebník, hrnce, taniere, príbory, šálky, poháre, dózy na potraviny, zrkadlo okrúhle z kúpeľne, zrkadlo zarámované z verandy.

3. Dňa 27.10.2021 súd uznesením vyzval žalobcu, aby doplnil písomné podanie tak, aby bolo zrejmé, čo sa ním sleduje a čoho sa domáha – je potrebné uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný návrh, teda ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti.

4. Elektronickým podaním zo dňa 27.10.2021 právny zástupca žalobcu upravil žalobný návrh, ktorý rozšíril o ďalší nárok : „žalovaná je povinná vydať hnuteľné veci žalovaného nadobudnuté pred uzatvorením manželstva“: multifunkčné zariadenie zn. Konica Minolta magicolor 1680 MF, stolík pod tlačiareň, satelitné prijímače zn. GoSat GS 7020HDi, OptiBOX Superb, 2 ks satelitné karty Irdeto č. 42010578021 a č. 42783809983, parabola s prijímačom a konzolou, elektrický prevzdušňovač trávnik zn. Florabest FLV 1300/10, elektrické záhradné čerpadlo zn. Florabest FGP 1100 A, sacia hadica s filtrom, ručný mixér zn. Braun a príslušenstvo, príslušenstvo k vysávaču Philips, drevený chlebník, hrnce, taniere, príbory, šálky, poháre, dózy na potraviny, zrkadlo okrúhle z kúpeľne, zrkadlo zarámované z verandy.

5. Súd uznesením zo dňa 30.12.2021 vyzval žalovanú na písomné vyjadrenie sa k žalobe, s poučením o jej procesných právach a povinnostiach, ako strany sporu. Žalovaná si doporučenú zásielku neprevzala v odbernej lehote, na adrese vedenej v Registri obyvateľov. Zásielku si prevzala dňa 01.10.2022 na adrese v Nemeckej republike, ktorú súdu poskytla e-mailom. Žalovaná e-mailom kontaktovala súd dňa 19.04.2022, v ktorom uviedla, že sa ospravedlňuje z nevyzdvihnutia doporučených listov z dôvodu ochorenia covid 19 v zahraničí s tým, že v Nemecku pracuje. Uvedené zaslala prostredníctvom iPhonu. Súd žalovanú vyzval prostredníctvom e-mailu dňa 21.04.2022, aby uviedla na akej adrese si vyzdvihuje poštové zásielky v zahraničí. Dňa 23.08.2022 žalovaná zaslala e-mailovú správu adresovanú súdu, v ktorej uviedla, že zásielka bola opäť na 8 dní uložená na pošte a nie je v jej schopnostiach vyzdvihnúť zásielku s tým, že bola osobne na Okresnom súde Poprad vyzdvihnúť dokumenty, ktoré nik nevedel nájsť. Žalovaná dňa 25.08.2022 zaslala súdu adresu na doručovanie v Nemeckej republike. Dňa 13.10.2022 žalovaná zaslala e-mail s označením predmetu „Vyjadrenie k žalobe 21C/33/2021“ bez príloh. Dňa 14.10.2022 súd zaslal e-mail žalovanej, ktorým bola poučená podľa § 125 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), že podanie možno urobiť písomne a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní,

na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Žalovaná bola súdom poučená, že vyjadrenie zaslané k žalobe e-mailom je potrebné zaslať poštou, príp. osobne, elektronicky so zaručeným podpisom. Dňa 26.10.2022 žalovaná zaslala súdu e-mailom vyjadrenie k žalobe, na ktoré súd na základe citovaného zákonného ustanovenia nemohol prihliadnúť.

6. Žalovaná bola oboznámená súdom o dátume pojednávania e-mailom dňa 08.12.2022 a zároveň jej bola zaslaná zásielka o termíne pojednávania na adresu v Nemeckej republike, ktorá bola súdu vrátená.

7. Dňa 12.04.2023 sa na pojednávanie dostavil žalobca a jeho právny zástupca, nedostavila sa žalovaná, u ktorej súd uplatnil fikciu doručenia vzhľadom na skutočnosť, že žaloba jej bola doručená, ako aj uznesenie na vyjadrenie. Súd uplatnil § 180 CSP a pojednával v neprítomnosti žalovanej.

8. Na pojednávaní dňa 12.4.2021 právny zástupca žalobcu uviedol, že zotrúvajú na svojich písomných vyjadreniach a na rozšírenom návrhu o vydanie vecí.

9. Na pojednávaní dňa 12.4.2021 žalobca uviedol, že trvá na podanej žalobe. Uviedol, že pianíno, ktoré zahrnul do BSM bolo kupované v roku 2014 cca v hodnote 1.000,- eur a užíva ho dcéra, keďže navštevuje Základnú umeleckú školu. Žiadal vyporiadať jeho investície do nehnuteľnosti, ktorých je žalovaná spoluvlastníčkou a v tomto smere poukázal na písomné vyjadrenie. Do BSM žiadal zahrnúť aj úver z Prvej stavebnej sporiteľne a súdu predložil Zmluvu o úvere. Uviedol, že žalovaná bola spoludlžníčkou predmetného úveru, ktorý bol uzavretý dňa 25.03.2014. Uvedený úver spláca v sume 65,30 eur mesačne s tým, že rozsudok o rozvode nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2018. Zostatok úveru predstavoval ku dňu rozvodu sumu 1.797,06 eur, teda po zaokrúhlení 1.798,- eur. Úver bol zužitkovaný na rekonštrukciu spoločného bývania a túto zmluvu podpísala aj žalovaná s tým, že úver toho času ešte nie je splatený a ku dňu pojednávania zostatok úveru predstavuje 384,45 eur. Žiadal zároveň vydať veci od žalovanej, ktoré sa nachádzajú v rodinnom dome, do ktorého nemá prístup a mali by tam byť umiestnené. Na výzvu súdu, aby uviedol kedy nadobudol žiadané veci a aby ich bližšie špecifikoval uviedol, že niektoré veci nadobudol pred manželstvom a niektoré po uzavretí manželstva. Pred manželstvom nadobudol vysávač, ručný mixér a všetky domáce veci a ostatné veci kupoval v priebehu manželstva s tým, že ich platil z predaja jeho bytu, ktorý nadobudol pred manželstvom.

10. Vykonaným dokazovaním, písomnými vyjadreniami žalobcu, právneho zástupcu, bločkami, faktúrami, Zmluvou o úvere č. 3287249 2 01 zo dňa 25.03.2014, výpisom z LV č. XXXX k. ú. F., súd zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

11. Manželstvo bolo uzavreté dňa 26.05.2007 a zaniklo ku dňu právoplatnosti rozsudku Okresného súd Poprad č.k.15P/31/2017-47 zo dňa 10.07.2018, dňa 09.08.2018.

12. Do masy BSM ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva dňa 9.8.2018 žalobca zahrnul medzi aktíva: hnuťnú vec Pianino značky PETROF, zakúpený v roku 2014 za kúpnu cenu 1.000,- eur, ktoré používa dcéra s tvrdením, že nešlo o dar. Žiadal prikázať do výlučného vlastníctva žalovanej a vyplatiť 1 vo výške 500,- eur.

Žalovaná nerozporovala, že vec bola zakúpená počas manželstva, avšak ani pri jej tvrdení, že išlo o dar dcére a vec tak nepatrí do BSM, nijako nevyvrátila dôkazom (napr. výsluchom dcéry) naopak trvala na tom, aby bola prítomná na pojednávaní ako verejnosť.

13. Súd prijal záver za danej dôkaznej situácie, že vec pianíno PETROF v hodnote 1.000,- eur patrí do BSM a prikázal žalovanej vec do výlučného vlastníctva a vyplatiť žalobcu sumou 500,- eur.

14. Z výpisu listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. F., obec, okres Poprad (na č.l. 74 súdneho spisu) vyplýva, že žalovaná je v 1/8 spoluvlastníčkou rodinného domu súp. č. XXXX, stojaceho na parc. č. 1124/7 vo výmere 614 m² titulom Osvedčenia o dedičstve 7D/90/2003 so zápisom Z1259/04. Ďalšími spoluvlastníkmi nehnuteľnosti sú zapísaní G. A. v 1/2 a 1/8, H. A. v 1/8, I. A. v 1/8.

15. Ďalšiu položku, ktorú žiadal žalobca v návrhu vysporiadať boli investície - hodnota toho čo sa uhradilo zo spoločných prostriedkov, na žalovanej výlučné vlastníctvo (s použitím analógie), teda podielové spoluvlastníctvo. Požadoval náhradu na základe predoženej faktúry PLASTING-PLASTOVÉ OKNÁ s.r.o. z 11/2014 výmena okien spálňa a kúpeľňa vo výške po upresnení sumy v konaní 845,48 eur

(1/2 naňho pripadajúca vo výške 422,74 eur). Na základe faktúry vystavenej spoločnosťou PLASTING-PLASTOVÉ OKNÁ s.r.o. z 5/2015 požadoval náhradu za výmenu okien, detské izby a šatník vo výške 1.785,94 eur (1/2 naňho pripadajúca vo výške 892,97 eur).

Žalovaná namietala k všetkým tvrdeným vnosom žalobcu premĺčanie. Súd bol toho názoru, že nejde o premĺčaný nárok, aj keď ide o refundačný nárok jedného z manželov, ktorý vzniká okamihom, kedy došlo k vynaloženiu takto zo spoločného majetku na jej výlučný majetok, avšak tento nárok možno uplatniť až po zániku BSM. Teda až od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva, teda od 9.8.2018 a žaloba bola podaná včas, dňa 28.7.2021 v trojročnej lehote. Súd si je vedomý, že nejde o investície do spoločného rodinného domu, ktorý by tvoril masu BSM v čase rozhodovania, ale o investície do rodinného domu v podielovom spoluvlastníctve rodinných príslušníkov žalovanej. Vo svetle spravodlivosti vzhľadom na rozvod procesných strán v rámci vyporiadania medzi nimi, a zhodnotenia domu, následne žalovaná môže žiadať kompenzáciu za uhradené žalobcovi na základe predmetného rozsudku, od svojich rodinných príslušníkov.

16. Preto súd priznal náhradu za vložené investície v 1 žalobcovi, ktoré má žalovaná vyplatiť vo výške 1.315,71 eur.

17. Ďalšou položkou ktorú si žalobca uplatnil boli jeho výlučné vnosi z predaja jeho bytu, čo nebolo sporné v konaní. Žalovaná namietala premĺčanie a skutočnosť, že nešlo o vnosi do jej výlučného vlastníctva tzv. rodinného domu, ale do podielového spoluvlastníctva kde má podiel v 1/8 a nejde tak o predmet sporu. Žalovaná nerozporovala vykonané práce na rodinnom dome a teda išlo o nesporné tvrdenie, že práce boli vykonané. Žalobca požadoval vysporiadať v rámci masy BSM: rekonštrukciu kúrenia 07/2010, v sume 1.355,- eur. Rekonštrukcia zahŕňala nový kotol, bojler v sume 2.448,- eur, vyvločkovanie komína v sume 364,- eur, ventily s prácou v sume 1.057,- eur, spustenie kotla v sume 97,- eur, pokládka dlažby v kotolni v sume 100,- eur, teda spolu 4.066,- eur. Požadovanú sumu rozpočítal na troch investorov jeho s bývalou manželkou, I. A. a H. A.. Keďže uvedené platil zo svojho výlučného, na vlastníctvo žalovanej, požadoval tak vyplatenie podielu v sume 1.355,- eur. Ďalej si uplatnil žalobca investície za rekonštrukciu terasy v sume 1.012,50 - eur, výmena plastových dverí, okno v obývačke/terasa 08/2012 v sume 655,-eur, k čomu predložil listinný dôkaz, čestné prehlásenie a záručný list O.K. OKNO s.r.o., osvetlenie garáže, rozvádzač 08/2013 v sume 200,- eur. Teda spolu 3.222,50 eur, ale uplatnil si len 3.210,50 eur.

18. K vyššie uplatneným položkám nebolo potrebné predvolávať svedkov, keďže tvrdené práce neboli sporné ani investície a ich výška nebola sporná ani vypočítaný podiel. Súd zaviazal žalovanú na vyplatenie sumy 3.210,50 eur.

19. Žalobca v čase podania žaloby uviedol pasívum patriace do BSM, nesplatený spoločný úver, ktorý v čase vyhlásenia rozsudku bol žalobcom vyplatený. Zo Zmluvy o úvere č. 3287249 2 01 vyplýva, že bola uzavretá medzi veriteľom Prvou stavebnou sporiteľňou a.s. a dlžníkom A. B. a spoludlžníčkou D. B. E.. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie medziúveru dlžníkovi pod č. 3287249 703, vo výške 5.000,- eur. Výška stavebného úveru po pridelení cieľovej sumy predstavovala sumu 2.710,80 eur. Výška mesačnej splátky vrátane úrokov stavebného úveru predstavovala sumu 65,30 eur, ktorú boli povinní splácať k 15. dňu každého mesiaca v počte splátok 46. Uvedenú zmluvu podpísal žalobca A. B. dňa 25.03.2014, ako aj žalovaná v postavení spoludlžníčky.

V konaní bolo nesporné, že úver uhrádzal výlučne žalobca, ktorý bol v sume 4.057,40 eur ku dňu vyhlásenia rozsudku splatený. Žalobca si uplatnil voči žalovanej 1 v sume 2.028,70 eur. Účelom úveru bola podľa tvrdení žalobcu rekonštrukcia spoločného bývania. Žalovaná tvrdila, že úver bol spotrebovaný na jeho výlučné potreby a nebola veriteľom úveru.

Súd vychádzal z predloženej listiny úveru, na ktorej boli podpisy oboch procesných strán. Podpis žalovanej nebol namietaný. Žalovaná bližšie nešpecifikovala a nepreukázala na aké výlučné potreby žalobcu mal byť úver použitý a za stavu, kedy úver bol čerpaný a zmluva podpísaná za trvania BSM, súd prijal záver že úver patrí do BSM a žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi 1, v sume 2028,70 eur.

20. Celkovo tak žalovanej bola uložená povinnosť vyplatiť žalobcu v sume 7.054,41 eur.

21. Zároveň žalobca žiadal vydať od žalovanej hnutelné veci, ktoré sú asi v rodinnom dome (ako tvrdil žalobca na pojednávaní, poznámka súdu), zakúpené z jeho finančných prostriedkov z predaja jeho bytu (zrejme mal na mysli počas manželstva, nešpecifikoval bližšie) a veci nadobudnuté ním pred

uzatvorením manželstva: multifunkčné zariadenie zn. Konica Minolta magicolor 1680 MF, stolík pod tlačiareň, satelitné prijímače zn. GoSat GS 7020HDi, OptiBOX Superb, 2 ks satelitné karty Irdeto č. 42010578021 a č. 42783809983, parabola s prijímačom a konzolou, elektrický prevzdušňovač trávniky zn. Florabest FLV 1300/10, elektrické záhradné čerpadlo zn. Florabest FGP 1100 A, sacia hadica s filtrom, ručný mixér zn. Braun a príslušenstvo, príslušenstvo k vysávaču Philips, drevený chlebník, hrnce, taniere, príbory, šálky, poháre, dózy na potraviny, zrkadlo okrúhle z kúpeľne, zrkadlo zarámované z verandy.

22. Keďže tieto hnutelné veci netvorili masu BSM, nebolo možné ich vysporiadať v rámci predmetu konania vyporiadania BSM, čo však nezakladá pre žalobcu res iudicatae a v tejto časti žalobu zamietol.

23. Na zistený skutkový stav súd aplikoval uvedenú právnu úpravu:

24. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

25. Podľa § 148 ods. 1 OZ, so zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

26. Podľa § 149 ods. 1, 3 OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

27. Podľa § 150 OZ, sa pri vyporiadaní vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

28. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

29. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

30. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

31. Podľa § 187 ods. 1, ods. 2 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

32. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

33. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

34. Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky (§ 149 CSP).

35. Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je všetko, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a čo existovalo ku dňu jeho zániku. Súd v konaní o jeho vyporiadanie zisťuje predovšetkým rozsah tohto spoluvlastníctva, ďalej cenu vecí a v tomto smere platí zásada, že treba vychádzať z tej ceny, ktorú majú v čase vyporiadania. Nie je rozhodujúca cena, za ktorú sa vec nadobudla, prípadne cena, ktorú mala vec v čase zániku bezpodielového spoluvlastníctva. Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vychádza zo zásady rovnosti podielov. Platí pri tom, že v rovnakom pomere ako sa manželia podieľajú na spoločnom majetku, podieľajú sa aj na spoločných dlhoch.

36. S bremenom tvrdenia je v civilnom sporovom konaní spojené aj dôkazné bremeno a preto strana, ktorá niečo tvrdí a z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba aj priaznivé právne dôsledky je povinná svoje tvrdenia aj preukázať (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24. júna 2010, sp. zn.5Ob/52/2010). Sporové konanie je ovládané hlavne princípom prejednávacím a princípom kontradiktórnosti, ktoré predurčujú, že ťarchu a zodpovednosť za výsledok konania nesú najmä strany sporu. Medzi povinnosťami procesných strán v sporovom konaní patrí predovšetkým tvrdenie rozhodných skutočností a navrhovanie dôkazov (tzv. povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť), ktorými poskytujú informácie potrebné pre rozhodnutie. Súd nemusí vykonať všetky dôkazy, ktoré navrhne strana sporu. O tom, ktoré dôkazy vykoná, rozhoduje súd. Musí však dbať o to, aby z dokazovania nevylúčil taký dôkaz, ktorý má potenciál preukázať rozhodujúcu skutkovú okolnosť významnú pre rozhodnutie.

37. Preto súd vyporiadal BSM, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

38. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd má za to, že obe strany sporu boli v konaní porovnateľne úspešné, preto žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.