

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/67/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212010234  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212010234.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosoom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 5.4.2012, takto

### rozhodol:

Obvinený: . E. F.. X.X.XXXX R. C. J., Q. T. R. E., P. Č.. XXXX/XX, Z. C. J.

a

Obvinený: . T. F.. XX.X.XXXX R. C. J., Q. T. R. E., P.I. Č.. XXX/XX, Z. C. J., H. R. E., H. Č.. XXXX/XX,

sa uznávajú za vinných, že

v bode 1) obv. . E.

v dobe od 01. apríla 2011 až doposiaľ v mieste svojho trvalého bydliska vo R. E. F. P. K.. Č.. XXXX/XX, okres Dunajská Streda a všade tam, kde sa v tomto období zdržiaval, zanedbával plnenie vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi ml. E..P., nar. XX.XX.XXXX, hoci mu to vyplýva zo Zákona o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 9P/42/06-20 zo dňa 15.6.2006 s právoplatnosťou od 26.6.2006, ktorým rozhodnutím súd zvýšil výživné na jeho syna na sumu 59,75 € mesačne vždy vopred najneskôr do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca k rukám matky dieťaťa, poškodenej U. P. a takto do dnešného dňa dlhuje na výživnom celkovo 717,- €, pričom dňa 08.04.2010 bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý trest mu bol uložený za taký čin trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda č. 3T/21/2008 zo dňa 11.02.2008, s právoplatnosťou dňa 27.03.2008,

v bode 2) obž. . E. a obv. . T. spoločne

dňa 30. novembra 2011 v čase okolo 14.00 hod. v katastri mesta Veľký Meder, okres Dunajská Streda z Lesoparku z pozemku nachádzajúceho sa na parcele č. JPRL 148c00, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu spoločným konaním odcudzili 1 m<sup>3</sup> tvrdej haluziny, čím pre Lesy Slovenskej republiky, š. p., odštepny závod Palárikovo, okres Nové Zámky spôsobili škodu vo výške 14,40 €, podľa odborného vyjadrenia, pričom obv. S. T. v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda č. 1T/59/2010 zo dňa 30.03.2010, právoplatným dňom 17.04.2010,

teda

v bode 1)

najmenej tri mesiace v období troch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

v bode 2)

- spoločným konaním si obvinený W.Á. E. prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,  
- spoločným konaním si obvinený S. T. prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchali

v bode 1)

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona

v bode 2)

- obv. W. E. prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona,

- obv. S. T. prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú :

Obž. . E.

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku pri použití § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 4 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h), m) Trestného zákona k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Obž. . T.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obidvaja obžalovaní pre výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.