

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 35T/5/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624010526  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Račko  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624010526.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Miroslavom Račkom po predložení návrhu na schválenie dohody o vine a trest sp. zn. Pv 206/23, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Veľký Krtíš dňa 22.07.2024 vo veci obvinených A. B. a ml. C. B. pre prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.08.2024 takto

### rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX vo Veľkom Krtíši, trvale bytom D. E., t. č. ÚVTOS Košice – Šaca,

Obvinený ml. C. B., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom F. G. H. X, D. E.

uznávajú sa za vinných, že

dňa 04.06.2023 v čase okolo 17:30 hod., v lesnom poraste nazývanom Pálovická cesta vo Veľkom Krtíši, ktorý sa nachádza asi 200 metrov nad objektom VINO s. p. I. E., po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli spoločne k drevenému objektu včelárskej chatky, kde prišli s cieľom hľadať plastové fľaše, ktoré by potom zálohovali, pričom A. B. najskôr na mieste rozbil lakťom ruky sklo okna včelárskej chaty, následne našiel na zemi pred chatkou pohodenu starú bundu, ktorú zapálil so zapaľovačom a túto cez rozbité okno hodil do vnútorných priestorov chatky, pričom ml. C. B. po vzore A. B. taktiež zobral zo zeme starú handru, ktorú zapálil a hodil do drevenej skrine nachádzajúcej sa vedľa vchodových dverí chatky, následne po tom ako zistili, že vzniknutý požiar už neuhasia, tak z miesta odišli preč, čím svojím konaním založili požiar vo včelárskej chatke s povalou bez popisného čísla o rozmeroch 8x8 m, ktorý zničil včelársku chatku, voliéru pre psy, časť drevenej maringotky aj s vchodovými dverami a celé zariadenie drevostavby aj s pracovným náradím, v dôsledku čoho vznikla majiteľovi drevostavby J. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. L. M. XXX/XX, XXX XX D. E. škoda za zničenie včelárskej chatky vo výške 10374,32 Eur a poškodenie náradia a vybavenia chatky vo výške 3563,50 Eur, teda spolu vo výške 13937,82 Eur a K. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K. XXX/X, XXX XX D. E., škoda za zničenie náradia a vybavenia včelárskej chatky vo výške 3563,50 Eur,

t e d a

spoločným konaním zničili cudziu vec a spôsobili tým na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa  
o d s u d z u j ú

obvinený 1) A. B.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. j), m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec č.k. VK-0T/91/2023 zo dňa 13.08.2023 právoplatný dňa 13.08.2023 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinený 2) ml. C. B.

podľa § 245 ods. 1 s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému mladistvému výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sú obaja obvinení povinní nahradiť spoločne a nerozdielne škodu vo výške 13.937,82 Eur v prospech poškodeného J. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. L. M. XXX/XX, XXX XX D. E., škodu vo výške 3563,50 Eur v prospech poškodeného K. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K. XXX/X, XXX XX D. E..

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení J. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. L. M. XXX/XX, XXX XX D. E. a K. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K. XXX/X, XXX XX D. E. so zvyškom svojich nárokov na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podal návrh na tunajší súd na schválenie dohody o vine a treste.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu prokurátora o vine a treste samosudca od obvinených formou otázok zistil, či rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasia, aby trestná vec bola prejednaná skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces, či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, či boli ako obvinení poučení o svojom práve, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohli radiť o spôsobe obhajoby, či rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin im kladený za vinu, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako trestný čin, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, či súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu, či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinení odpovedali na všetky vyššie uvedené otázky „áno“.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi okresnou prokuratúrou a obvinenými bola uzavretá v súlade s ustanovenia trestného poriadku, nie je nespravodlivá, preto ju na verejnom

zasadnutí schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 334 ods. 4 Tr. por..

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c, ods. 2 Tr. por..