

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 16Csp/28/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923202781  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923202781.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, sídlo Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, sídlo Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX C., t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 175,77 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 16Csp/28/2023-52 zo dňa 04.09.2023 v plnom rozsahu.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 175,77 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 42,07 Eur od 31.05.2013 do zaplatenia, zo sumy 59,98 Eur od 29.06.2013 do zaplatenia, zo sumy 67,72 Eur od 31.07.2013 do zaplatenia, zo sumy 6,- Eur od 01.09.2013 do zaplatenia, a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 36,93 Eur, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 31.07.2023 proti žalovanému domáhal zaplatenia 175,77 Eur s prísl. z dôvodu nezaplatenia ceny služieb poskytnutých žalovanému na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb spoločnosťou O2 Slovakia, s. r. o., pohľadávka ktorej bola postúpená na žalobcu.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 16Csp/28/2023-52 zo dňa 04.09.2023, ktorým podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

3. Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu žalovaného, preto podľa § 116 ods. 2 CSP žalovanému oznámil podanú žalobu na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalovaný sa k takto doručenej žalobe nijako nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: pokus o zmier č. I. 5 a 8, výzvy č. I. 6, oznámenie o postúpení pohľadávok č. I. 7, zmluva o postúpení pohľadávok č. I. 11, dohoda o uznaní záväzku č. I.

17, zmluva o poskytovaní verejných služieb č. I. 18, odstúpenie od zmluvy č. I. 19, všeobecné podmienky č. I. 21, cenník č. I. 29, faktúry č. I. 38-41, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o., ako poskytovateľ a žalovaný ako účastník uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb datovanú dňa 21.02.2013, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu cenu poskytnutých služieb a poplatky. Žalovaný nezaplatil faktúry splatné dňa 30.05.2013 vo výške 42,07 Eur, dňa 28.06.2013 vo výške 59,98 Eur, dňa 30.07.2013 vo výške 67,72 Eur a dňa 31.08.2013 vo výške 6,- Eur. Podľa žalovaným nepopretých tvrdení žalobcu bola pohľadávka proti žalovanému zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.08.2014 postúpená na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené listom postupníka zo dňa 26.09.2014. Podľa ďalších žalovaným nepopretých skutkových tvrdení žalobcu, vznikli žalobcovi náklady v súvislosti s opakovaným doručovaním výziev a upomienok v celkovej výške 36,93 Eur. Žalovaný písomne uzatvorenou dohodou zo dňa 21.03.2015 svoj záväzok voči žalobcovi písomne v celom rozsahu bez výhrad uznal a zaviazal sa dlh splatiť v mesačných splátkach po 15,- Eur, nezaplatil však ani jednu z dohodnutých splátok.

7. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému telekomunikačné služby, za čo žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb. Žalovaný nezaplatil za dodané služby riadne vyúčtovanú dohodnutú odplatu vo výške 175,77 Eur, právo na zaplatenie ktorej vzniklo právnomu predchodcovi žalobcu podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. riadnym vyúčtovaním ceny za poskytnuté služby, pohľadávka na zaplatenie ktorej bola postúpená na žalobcu. K premlčaniu žalovanej pohľadávky nedošlo, pretože žalovaný svoj dlh voči žalobcovi písomne platne uznal dohodou z 21.03.2015, čím začala podľa § 110 Občianskeho zákonníka plynúť nová 10 ročná premlčacia lehota. Preto súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi dlžnú cenu fakturovaných služieb vo výške 175,77 Eur.

9. Žalobcovi podľa jeho vlastných tvrdení, ktoré žalovaný nespochybnil, v súvislosti s doručovaním výziev a upomienok žalovanému vznikli náklady v celkovej výške 36,93 Eur. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú okrem úrokov, úrokov z omeškania a poplatku z omeškania aj náklady spojené s jej uplatnením. Preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť aj vzniknuté náklady spojené

s uplatnením žalovanej pohľadávky pred začatím súdneho konania. Vzniknuté náklady predstavujú uvedenú sumu 36,93 Eur.

10. Žalovaný sa dostal s plnením dlhu do omeškania, je preto povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 42,07 Eur od 31.05.2013 do zaplattenia, zo sumy 59,98 Eur od 29.06.2013 do zaplattenia, zo sumy 67,72 Eur od 31.07.2013 do zaplattenia a zo sumy 6,- Eur od 01.09.2013 do zaplattenia.

11. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, o nároku žalobcu na náhradu trov konania preto súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

12. O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že žalovanému súd uložil povinnosť zaplatiť dlh v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.