

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12Pc/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721202929
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6721202929.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci matky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C., občan SR, proti otcovi: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX E. B., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, F. XX, XXX XX B. B. - G., občan SR, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného na maloletého H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C., t.č. I. J. K. L. M. A., A. XX, XXX XX A., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, takto

rozhodol:

I. Návrh o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o výživné na maloletého H. B., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom zo dňa 26.07.2021 žiadala voči otcovi potvrdenie otcovstva voči maloletému D. H. B. a určiť výživné od otca maloletého.

2. Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 12Pc/11/2021-38 zo dňa 18.02.2022, právoplatným 22.03.2022 určil, že D. B., nar. XX.XX.XXXX je otcom maloletého D. H. B., nar. XX.XX.XXXX z matky A. B., nar. XX.XX.XXXX. O trovách rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Týmto rozhodnutím nebolo rozhodnuté o výživnom na maloleté dieťa z dôvodu, že maloleté dieťa bolo neodkladným opatrením a následným rozhodnutím vo veci samej umiestnené do I. J. K. L. M. A., kde rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletého H. B., nar. XX.XX.XXXX.

3. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

4. Z uznesenia Okresného súdu Zvolen, č.k. 7P/16/2022-46 zo dňa 31.03.2022 zistil, že bolo nariadené matke A. B., nar. XX.XX.XXXX, aby odovzdala maloletú A. D., nar. XX.XX.XXXX, prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, do dočasnej starostlivosti – I. J. K. L. M. A., A. XX, XXX XX A., IČO: 00 184 152.

N. D., nar. XX.XX.XXXX, bolo nariadené, aby odovzdala maloletého H. B., nar. XX.XX.XXXX, prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, do dočasnej starostlivosti – I. J. K. L. M. A., A. XX, XXX XX A., IČO: 00 184 152.

D. A. B., nar. XX.XX.XXXX je povinná platiť na maloleté deti A. D., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX, výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, a to na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet I. J. K. L. M. A., A. XX, XXX XX A., IČO: 00 184 152.

Otec O. D., nar. XX.XX.XXXX je povinný platiť na maloleté dieťa A. D., nar. XX.XX.XXXX, výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa mesačne, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet I. J. K. L. M. A., A. XX, XXX XX A., IČO: 00 184 152.

Súd uložil navrhovateľovi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súd návrh vo veci samej na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti.

Žiaden z účastníkov nemal nárok na náhradu trov konania.

Toto rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 31.03.2022.

4.1 Opravným uznesením č.k. 7P/16/2022-54 zo dňa 04.04.2022, právoplatné 08.04.2022 súd rozhodol, že do záhlavia uznesenia dopĺňa označenie osoby, ktorej bol maloletý H. B., nar. XX.XX.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti: N. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, XXX XX A..

V ostatných častiach zostáva uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 7P/16/2022 – 46 zo dňa 31.03.2022 bez zmeny.

4.2 Z uznesenia Okresného súdu Zvolen, č.k. 18P/41/2021-24 zo dňa 21.09.2021, právoplatné 03.11.2021 bolo zistené, že navrhovateľka M. B., nar. XX.XX.XXXX žiadala neodkladným opatrením zverenie maloletých detí D. H. B., nar. XX.XX.XXXX, A. D., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti. Podaním zo dňa 04.09.2021 zobrala návrh na vydanie neodkladného opatrenia späť. Súd konanie zastavil.

4.3 Z uznesenia Okresného súdu Zvolen, č.k. 14P/67/2021-44 zo dňa 17.12.2021, právoplatného 01.04.2022, vykonateľného 17.12.2021 zistil, že súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého D. H. B., nar. XX. XX. XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti N. D., nar. XX. XX. XXXX, ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť a výchovu maloletého dieťaťa, v bežných veciach maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, a to počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

Súd uložil Nemocnici s poliklinikou Zvolen, Kuzmányho nábrežie 28, 960 01 Zvolen, povinnosť odovzdať maloletého D. H. B., do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky N. D., nar. XX. XX. XXXX, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

Neodkladné opatrenie trvá len do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn.: 14P/67/2021.

4.4 Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením, č.k. 16CoP/8/2022-113 zo dňa 22.03.2022, právoplatné 01.04.2022 uznesenie Okresného súdu Zvolen, č.k. 14P/67/2021-44 zo dňa 17.12.2021 potvrdil.

4.5 Stará matka M. B., nar. XX.XX.XXXX požiadala o zverenie maloletého dieťaťa D. H. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti. Podanie zobrala späť dňa 07.04.2022. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 17P/61/2021-152 zo dňa 23.06.2022 konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2022.

4.76 Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č.k. 8P/142/2023-95 zo dňa 19.07.2023, právoplatný 08.09.2023, ktorým u maloletého H. B., nar. XX. XX. XXXX nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v I. J. K. L. M. A..

Rodičia maloletého dieťaťa D. B., nar. XX. XX. XXXX a A. B., nar. XX. XX. XXXX sú povinní prispievať na výživu maloletého H. B., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima vždy k 20.-temu dňa v mesiaci na účet I. J. K. L. M. A., A. XX počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

4.7 Súd opakovane vec odročoval z dôvodu, že nemal vykázané doručenie. Pojednávanie 18.08.2023 odročil z dôvodu, že vo veci vedenej Okresným súdom Zvolen, č.k. 8P/142/2023-95 zo dňa 19.07.2023 nebolo právoplatne rozhodnuté. Predvolanie na termín pojednávania 07.11.2023 si kolízny opatrovník prevzal 26.09.2023. Otec si predvolanie prevzal v P. A. Q. R. S. F. B. B. – G. dňa 29.09.2023. Otec maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník majú doručenie predvolania riadne a včas vykázané. Matka má doručenie predvolania vykázané náhradným spôsobom vyvesením na úradnej tabuli súdu a zverejnením

na webovej stránke súdu dňa 26.09.2023, zvesené z úradnej tabuli súdu 11.10.2023 a prostredníctvom D. P. C. kde si matka neprevzala zásielku v odbernej dobe. Pojednávania sa nikto nezúčastnil.

5. Podľa § 110 Civilného mimosporového poriadku, s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

6. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

10. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

13. Podľa § 62 ods. 7 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd môže schváliť dohodu rodičov o výške výživného alebo môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov výživné neurčuje.

14. Otcovstvo k maloletému bolo určené rozhodnutím Okresného súdu Zvolen, č.k. 12Pc/11/2021-38 zo dňa 18.02.2022, právoplatné 22.03.2022, ktorým súd určil, že D. B., nar. XX.XX.XXXX je otcom maloletého D. H. B., nar. XX.XX.XXXX z matky A. B., nar. XX.XX.XXXX.

Matka v návrhu žiadala určiť výživné na maloleté dieťa. Na výzvy súdu nereagovala, na pojednávania sa nedostavila. Otec sa dostavil na jedno pojednávanie. Súd opakovane musel odročovať pojednávania z dôvodu, že nemal vykázané doručenie predvolania. Pojednávanie zo dňa 18.08.2023 musel súd odročiť z dôvodu, že rozhodnutie Okresného súdu Zvolen, č.k. 8P/142/2023-95 zo dňa 19.07.2023 nebolo právoplatné. V čase posledného pojednávania toto rozhodnutie už bolo právoplatné, a to dňa 08.09.2023. Doložku právoplatnosti súdna tajomníčka vyznačila dňa 13.09.2023. Doručenie predvolania kolíznemu opatrovníkovi, otcovi bolo riadne a včas vykázané, matke náhradným spôsobom, a to vyvesením na úradnej tabuli súdu. V čase rozhodovania bola právoplatne nariadená ústavná starostlivosť na maloletého H. B., nar. XX.XX.XXXX v I. J. K. L. M. A.. Rodičia maloletého dieťaťa D. B., nar. XX. XX. XXXX a A. B., nar. XX. XX. XXXX sú povinní prispievať na výživu maloletého H. B., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima vždy k 20.-temu dňa v mesiaci na účet I. J. K. L. M. A., A. XX počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Maloleté dieťa bolo neodkladným opatrením umiestnené do ústavnej starostlivosti, následne rozhodnutím vo veci samej bola nariadená ústavná starostlivosť. Rodičia maloletého sa zaviazali platiť 30 % životného minima do

20.-ho dňa v mesiaci na účet I. J. K. L. M. A., preto nie je dôvod určovať výživné na maloletého H. B.. Nakoľko matka v podaní neurčila výšku výživného, od kedy žiada výživné, na výzvy súdu nereagovala, na pojednávania sa nedostavila, súd nevedel upresniť od kedy a aké výživné žiada, preto súd zamietol podľa § 110 Civilného mimosporového poriadku návrh na zverenie dieťaťa buď do starostlivosti matky, alebo otca z dôvodu, že je v ústavnej starostlivosti v I. J. K. L. M. A. a výživné na maloletého, nakoľko matka a otec sú povinní prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima do 20.-ho dňa v mesiaci na účet I. J. K. L. M. A..

15. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O trovách konania rozhodol súd tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolaie dôvody možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 61 ods. 1 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).