

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/34/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112010345
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112010345.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Trenčíne v trestnej veci proti obvinenému G. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. nad V., N. a U. XXXX/X na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.04.2012 samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trenčíne s obvineným G. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. nad V., N. a U. č. XXXX/X, podľa ktorej obvinený uznáva vinu za spáchaný skutok, že :

1) napriek tomu, že si v V. dňa 01.08.2011 prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu v ÚVTOS Nitra, vydanú Okresným súdom Bánovce nad Bebravou dňa 22.07.2011 pod sp. zn. OT 7/2011 na trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona uloženého mu na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č. k. OT 7/2011 zo dňa 14.07.2011, na základe ktorého mal. obv. G. Y. nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody najneskoršie v termíne do 10.08.2011, na nástup výkonu trestu i napriek tomu do miesta na výkon trestu v ÚVTOS Nitra nenastúpil a sťažil tak výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej Okresným súdom Bánovce nad Bebravou,

2) dňa 25.10.2011 počas návštevy v mieste trvalého bydliska U. I., bytom V. XX zobral bez jej súhlasu platobnú kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX P. banky a. s. V., ktorá bola vydaná k osobnému účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX patriacemu U. I., následne odišiel do Bánoviec nad Bebravou, kde za pomoci bezpečnostného kódu, ktorý mala poškodená poznačený na platobnej karte vykonal v čase 16,57 hod. v bankomate Poštovej banky na ulici Jesenského v Bánovciach nad Bebravou neoprávnený výber hotovosti vo výške 50 eur, v čase 15,58 hod. na tom istom mieste neoprávnený výber hotovosti vo výške 100 eur a v čase 19,10 hod. v bankomate Slovenskej sporiteľne v Bánovciach nad Bebravou neoprávnený výber hotovosti vo výške 50 eur, čím majiteľke účtu U. I. spôsobil škodu vo výške 200 eur,

t e d a

v bode 1

-maril a podstatne sťažoval výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

v bode 2

-neoprávnene si obstaral platobnú kartu a použil ju,

č í m s p á c h a l

v bode 1

-prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona,

v bode 2

-prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť uhradiť poškodenej U. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, škodu vo výške 200 Eur.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste uložený obvinenému G. i Y. trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 4T 6/2012-134 zo dňa 20.01.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. V ostatných častiach pôvodný rozsudok zostáva nezmenený.

pričom obvinený súhlasí s uložením tohto trestu a tento prijíma.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.02.2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Trenčíne na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 1174/11 ktorú uzatvoril dňa 24.02.2012 s obvineným G. Y. v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor okresnej prokuratúry z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa dopustil obvinený je trestným činom. Obvinený sa k jeho spáchaniu priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste odpovedal obvinený na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku kladne t.j. „áno“.

Samosudkyňa okresného súdu preskúmala v zmysle § 331 ods. 1 Tr. por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS:ORP-1202/2011 pričom nezistila žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná, alebo nespravodlivá.

Preto v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. predmetnú dohodu o vine a treste súd schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. I písm. c) Trestného poriadku. Rozsudok nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť vyhlásením rozsudku.