

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 10C/123/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611208317  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2611208317.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Milanom Trylčom v právnej veci

navrhovateľa: EOS KSI Česká republika, s.r.o. so sídlom Novodvorská 994, 142 21 Praha 4, IČO: 25 117 483, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava proti odporcovi: H. H., nar. XX.X.XXXX, X.. R. XXX, XXX XX Š. R., toho času na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou E. H., pracovníčkou Okresného súdu Skalica, o zaplatenie 1681,31 € s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1565,56 € spolu s úrokom z omeškanie vo výške 10,5 % ročne zo sumy 1412,27 € za čas od 20.1.2009 do zaplatenia, zmluvnú pokutu v sume 269,04 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 10,5 % ročne zo sumy 269,04 € za čas od 20.1.2009 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 428,97 € do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa Tomášovi Kušnírovi.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 19.8.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1834,60 € s príslušenstvom (z toho istina v sume 1412,27 €, úrok v sume 153,29 € a zmluvná pokuta v sume 269,04 €) a náhrady trov konania v sume 319,47 €. V návrhu uviedol, že žalovaná suma predstavuje nesplatenú časť úveru s príslušenstvom, pričom tejto sa domáhal navrhovateľ ako právny nástupca oprávneného na základe zmluvy o postúpení pohľadávky.

Následne tunajší súd tomuto návrhu navrhovateľa vyhovel a to platobným rozkazom, č.k. 10C/123/2011-20 zo dňa 3.10.2011. Tento sa však nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto tento platobný rozkaz súd uznesením zrušil a nariadil vo veci pojednávanie. Nakoľko sa tunajšiemu súdu aj napriek lustráciám nepodarilo zistiť, kde sa odporca v súčasnosti zdržiava, súd mu na ochranu jeho záujmov v tomto konaní ustanovil opatrovníčku a to E. H., zamestnankyňu Okresného súdu Skalica. Ďalej súd konal už len s opatrovníkom odporcu.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' na pojednávaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle podaného návrhu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvou o úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 27.12.2007 (ďalej len „zmluva“) spoločne s obchodnými podmienkami, ako jej neoddeliteľnej súčasťou, oznámením právneho predchodcu

navrhovateľa o odstúpení od zmluvy zo dňa 15.1.2009, pokusom o zmier zo dňa 23.6.2011, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 26.2.2009, správami o pobyte odporcu, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Odporca ako dlžník uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa dňa 27.12.2007 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1512,15 €. Zmluvou sa odporca zaviazal úver spolu s dohodnutým úrokmi splácať v mesačných splátkach vo výške 46,07 €. Vzhľadom k tomu, že odporca riadne neplnil svoju povinnosť, právny predchodca navrhovateľa mu dňa 15.1.2009 oznámil, že v súlade so zmluvnými podmienkami odstupuje od zmluvy a zároveň ho vyzval na úhradu dlžnej čiastky, ktorá ku dňu 15.1.2009 spolu so zmluvnou pokutou a úrokmi predstavovala sumu 1834,60 €. Zároveň odporcu upozornil, že tento dlh je splatný dňa 19.1.2009 a vyzval ho na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 10 dní odo dňa 19.1.2009, v opačnom prípade postúpia celú vec na ďalšie vymáhanie. Odporca však dlžnú sumu nezaplatil ani po tejto výzve právneho predchodcu navrhovateľa. Následne navrhovateľ po tom, ako mu bola postúpená pohľadávka vymáhaná v tomto konaní, pokúsil sa o vyriešenie celej veci mimosúdnou cestou a to pokusom o zmier zo dňa 23.6.2011, avšak taktiež márne.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení platnom do 31.06.2010, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol na základe zmluvy zo dňa 27.12.2007 úverový vzťah. V tomto vzťahu sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporcovi finančné prostriedky v sume 1512,15 € a odporca sa tieto zaviazal právnemu predchodcovi navrhovateľa vrátiť riadne a včas, spôsobom ustanoveným v zmluve. Právny predchodca navrhovateľa si svoju povinnosť splnil riadne a včas, naopak odporca sa s plnením svojej povinnosti dostal do omeškania. Z uvedeného dôvodu právny predchodca navrhovateľa v súlade s obchodným podmienkami od zmluvy listom zo dňa 15.1.2009 odstúpil a vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej istiny v sume 1412,27 € s príslušenstvom do 10 dní odo dňa 19.1.2009 t. j. deň splatnosti dlžnej sumy, avšak márne. Právo domáhať sa splnenia uvedenej povinnosti prešlo podľa zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 26.2.2009 uzavretej medzi spoločnosťou Beneficial Finance a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom na navrhovateľa, ktorý sa tak stal aktívne legitimovaným na podanie návrhu. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení úroku z omeškania vychádzal súd z príslušných ustanovení zákona a zo skutočnosti, že v čase kedy došlo k omeškaniu bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 2,50 %, a teda úrok z omeškania bol vo výške 10,5 % ročne. Nakoľko si navrhovateľ vo svojom návrhu uplatnil úrok z omeškania neprevyšujúci tento zákonný úrok z omeškania, súd priznal navrhovateľovi tento úrok z omeškania v plnom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania. Navrhovateľ si uplatnil v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb trovy konania v sume 428,97 € pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 109,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 266,22 € + 20 % DPH, pozostávajúce z:

- odmena za právne služby v sume 266,22 € - za 3 úkony právnej služby (3 x 81,33 € - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej - žaloba, účasť na pojednávaní zo dňa 29.2.2012), + 3 x režijný paušál 7,41 €

Na základe horeuvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový

stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.