

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 10P/93/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511215021  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2511215021.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. P. U., O.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: U.. K. U., O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXX/X, X., D. F., zast. advokátkou JUDr. Magdalénou Kuciaňovou, AK so sídlom Nitrianska 5, Piešťany a U. U., O.. XX.XX.XXXX, V. Š. XXX, Z..Č.. V. Y. XX, zast. advokátkou JUDr. Danielou Suchánkovou, AK so sídlom M. Waltariho č. 7, Piešťany, o návrhu na úpravu styku matky s mal. dieťaťom, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd upravuje styk otca s mal. P. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou:

- každý páry víkend v mesiaci v sobotu od 09.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepáry víkend v mesiaci v nedeľu od 09.00 hod. do 19.00 hod. s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku do 30.09.2012;
- každý páry víkend v mesiaci v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepáry víkend v mesiaci v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod. s účinnosťou od 01.10.2012 do 30.04.2013;
- každý páry víkend v mesiaci v sobotu od 09.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepáry víkend v mesiaci v nedeľu od 09.00 hod. do 19.00 hod. s účinnosťou od 01.05.2013 do 27.08.2013;
- každý páry víkend v mesiaci od soboty od 09.00 hod. do nedele do 19.00 hod. s účinnosťou od 28.08.2013,
- každý utorok od 14.00 hod. do 18.00 hod. s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku do 31.08.2012,
- každý utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. s účinnosťou od 01.09.2012,
- počas Vianoc každý páry kalendárny rok od 09.00 hod. do 18.00 hod. dňa 24.12. a každý nepáry kalendárny rok dňa 25.12. od 09.00 hod. do 18.00 hod. s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku;
- počas Silvestra každý nepáry kalendárny rok dňa 31.12. od 09.00 hod. do 18.00 hod. s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku,
- počas veľkonočných sviatkov na Veľkonočnú nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod., s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku do 31.08.2012,
- počas veľkonočných prázdnin každý nepáry kalendárny rok od 09.00 hod. prvého dňa oficiálnych veľkonočných prázdnin do 18.00 hod. posledného dňa prázdnin s účinnosťou od 01.09.2012,

- počas jesenných prázdnin každý páry kalendárny rok od 09.00 hod. prvého dňa oficiálnych jesenných prázdnin do 18.00 hod. posledného dňa prázdnin s účinnosťou od 01.09.2012,

- počas jarých prázdnin každý páry kalendárny rok od 09.00 hod. prvého dňa oficiálnych jarých prázdnin do 18.00 hod. posledného dňa prázdnin s účinnosťou od 01.09.2012,

- počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 09.00 hod. dňa 01.07. do 18.00 hod. dňa 15.07. a od 09.00 hod. dňa 01.08. do 18.00 hod. dňa 15.08., s tým, že maloletá bude u matky nepretržite od 16.07. do 31.07. a od 16.08. do 31.08. s účinnosťou od 27.08.2013,

Otec je povinný maloletú prevziať v čase začiatku styku v mieste trvalého bydliska matky a na rovnakom mieste ju po skončení styku matke vrátiť.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Piešťany č. k. 5P/16/2011-20 zo dňa 14.09.2011.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Matka dieťaťa sa návrhom doručeným súdu 15.11.2011 a doplneným podaním doručeným súdu dňa 30.1.2012 domáhala zmeny úpravy styku otca s dieťaťom. Žiadala upraviť styk otca s P. na: každý nepárny víkend v mesiaci od 14,00 hod. do 18,00 hod. a rovnako v nedeľu od 14,00 hod. do 18,00 hod.; počas Vianoc každý páry rok od 9,00 hod. do 18,00 hod. dňa 24.12. a každý nepárny rok od 9,00 hod. do 18,00 hod. dňa 25.12., počas Silvestra každý nepárny rok od 9,00 hod. do 18,00 hod. dňa 31.12., počas Veľkonočných sviatkov vždy od 9,00 hod. do 18,00 hod. na Veľkonočnú nedeľu.

Návrh odôvodnila tým, že naposledy ( druhý krát) bol styk otca s dieťaťom upravený ( rozšírený ) po rozvode rodičov dieťaťa a to rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P/16/2011-20 zo dňa 14.09.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.10.2011. Po prvom zrealizovanom víkendovom pobyte v zmysle rozsudku č. k. 5P/16/2011-20 zo dňa 14.09.2011 sa podľa vyjadrenia matky psychický a fyzický stav dieťaťa veľmi zhoršil. Prvé tri noci a tri dni vôbec nespala okrem krátkych zdriemnutí v jej náručí, v miestnosti sa muselo svietiť, po zhasnutí veľmi kričala. Odmietala jedlo, pitie, začala sa pomočovať, vyžadovať cumel , bojí sa chodiť von, pri zazvonení zvončeka uteká od dverí. Dieťa sa vrátilo od otca v rovnakom oblečení. Z týchto dôvodov matka s maloletou navštívili 19.10.2011 detskú lekárku maloletej. S maloletou absolvovala 24.10.2011 psychologické vyšetrenie u psychologičky P. N. a z správy psychologičky jej vyplynulo okrem iného i to, že nie je úlohou dieťaťa prispôbovať sa potrebe rodičov, v tomto prípade otca. Matka je presvedčená, že pri poslednej úprave styku otca s dieťaťom neboli brané do úvahy základné potreby dieťaťa.

Matka na podanom návrhu trvala.

Otec vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu 19.12.2011 uviedol, že len na základe jedného stretnutia s dieťaťom nepripadá do úvahy uvažovať o zmene stretávania s dieťaťom. Tobôž, keď posledný rozsudok o úprave styku otca s dieťaťom nadobudol právoplatnosť pred necelými tromi mesiacmi. Návrhy matky považuje za nedôvodný. Potvrdil, že jeho styk s dieťaťom s prespávaním cez víkend bez prítomnosti matky sa realizoval len raz od 14.- do 16.10.2011 a následne mu matky dieťa už odmietla dať odôvodňujúc to zdravotnými problémami dieťaťa. Považuje z vykonštruované tvrdenie matky, že sa po víkend zhoršil psychický a fyzický stav maloletej.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, pripojeným spisom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 5P/16/2011, návrhom na zmenu petitu, písomným vyjadrením otca, listami podpísanými U. M. R. L. F., správou P. W. N. z psychologického vyšetrenia dieťaťa (čl. 13), správou psychologičky U. L., lekárskymi správami svedčiacimi o zdravotnom stave dieťaťa, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

Mal. P. je dieťa narodené z manželstva rozvedeného rozsudkom OS Piešťany č.k. 9C/178/2010-37 zo dňa 6.4.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.4.2011. Súd schválil rodičovskú dohodu, v rámci ktorej bol upravený i styk otca s maloletou.

Rozsudkom OS Piešťany č. k. 5P/16/2011-20 zo dňa 14.09.2011 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bol rozšírený styk otca s maloletou medzi iným aj s prespávaním dieťaťa u neho cez víkend. Rozsudkom bol upravený styk i počas Vianoc, jesenných prázdnin, Silvestra, jarných prázdnin, veľkonočných prázdnin, letných prázdnin. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2011.

Zhodným tvrdením rodičov mal súd preukázané, že do dvoch rokov dieťaťa sa otec s maloletou stretával za prítomnosti matky, pričom oni dvaja sa buď nerozprávali alebo vznikali medzi nimi konflikty. Až v čase od 14.-16.10.2011 sa prvý raz realizoval styk bez prítomnosti matky, s prespaním u otca.

Podľa vyjadrenia matky z 31.01.2012 má maloletá P. svoj denný režim. Vstáva medzi 07.30 hod. a 08.00 hod., následne sa hrajú či idú von. Po obede spí od 12.00 ( resp. 12.30 hod. ) do 14.00 ( resp. 14.30 hod. ) Poobede sa hrajú, sú vonku, malá má olovrant, večeru. O 19.00 hod. ju matka osprchuje a zaspí o cca 20.00 až 20.30 hod. Matka potvrdila, že dieťa bolo prvýkrát u otca na styk na celý víkend v čase od 14.-16.10.2011. Po návrate od otca nešla s P. hneď k lekáre, lebo si myslela, že stav dieťaťa sa upraví, prestane sa pocikávať, plakať a držať sa jej. Matka súdu ozrejmila, že s otcom maloletej nekomunikuje a preto sa ho po návrate P. ani nepýtala na dôvody správania sa dieťaťa. Matka je presvedčená, že otec by jej ani neodpovedal. Podľa vyjadrenia matky ona sama žiadala detskú lekárku, aby odporučila maloletú k psychologičke, aby sa jej psychický stav riešil. Myslela som si, že dieťa má psychické problémy, lebo vždy bola ako slniečko, veselá a po návrate od otca bola apatická. Podľa jej slov P. už nemala taký pohľad, s akým išla k otcovi. Podľa vyjadrenia matky aj ona navštevuje psychologičku P. W. N. a táto jej povedala, že sa musí naučiť s otcom dieťaťa rozprávať.

Matka sa na pojednávaní dňa 5.4.2012 vyjadrila k aktuálne realizovanému styku otca dieťaťa. Podľa jej tvrdenia sa od konca januára 2012 styk realizuje pravidelne každú stredu od 14.00 hod. do 18.00 hod., každý nepárny víkendy celú sobotu a nedeľu vždy od 09.00 hod. do 18.00 hod. bez jej prítomnosti. V stredu i v sobotu ide Paulína k otcovi bez problémov, ale v nedeľu kričí, plače. Paulína už 3 mesiace nenosí plienky, ale keď sa po víkende od otca vráti, v noci z nedele na pondelok a z pondelka na utorok sa pociká.

Matka navrhla upraviť styk otca s maloletou cez víkend tak, aby mal otec dieťa nie každý druhý víkend na sobotu a nedeľu, ale napr. párný týždeň len v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a nepárny týždeň len v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod. Naďalej by sa stretávali v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. Čas 15,00 hod. ako začiatok styku v utorok odôvodnila tým, že od septembra 2012 nastupuje Paulína do škôlky a deti sa v škôlke vyzdvihujú práve o tomto čase. Takto navrhnutý styk žiadal upraviť do 4. roku dieťaťa.

Po dovŕšení 4 rokov dieťaťa matka žiada upraviť styk otca s dieťaťom na: každý párný víkend od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod. aj s prespaním, v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod., veľkonočnú nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod., cez Vianoce v párný kalendárny rok 24.12. od 09.00 hod. do 18.00 hod., v nepárny kalendárny rok 25.12. od 09.00 hod. do 18.00 hod., Silvester každý nepárny rok od 09.00 hod. do 18.00 hod. Jarné, jesenné a letné prázdniny nežiada upravovať v rámci styku, lebo to bude aktuálne až po dovŕšení 6. roku dieťaťa a nástupe na ZŠ.

Právna zástupkyňa matky nepovažuje návrh za predčasne podaný. Dieťa je malé, rodičia žili spolu len do 7 mesiacov veku dieťaťa a nasledovalo len sporadické stretávanie. Treba dať dieťaťu určitý adaptačný proces, aby bol zabezpečený jeho zdravý vývoj. Dala súdu do pozornosti, že z posledných troch predpokladaných stretnutí otca s dieťaťom sa dve neuskutočnili z dôvodu choroby dieťaťa a otec volal políciu, aby sa presvedčil o pravdivosti choroby. Na druhej strane dieťa neprišiel pozrieť, pohľadiť.

Tvrdením otca mal sú potvrdené, že volal políciu v súvislosti s stykom s maloletou lebo matke neverí, keď mu len dá vedieť, že je dieťa choré. Preto sa i v prípade oznamu o chorobe P. informuje na jej zdravotný stav i u jej detskej lekárky.

Právny zástupkyňa otca považuje návrh matky na zmenu úpravy styku za podaný predčasne, lebo ho podala čerstvo po schválenej rodičovskej dohode ohľadom styku a po prvom zrealizovaní stretnutí a prespatí dieťaťa u otca. Dala do pozornosti súdu, že matka nedala ani šancu pôvodne upravenému styku (OS Piešťany č. k. 5P/16/2011-20 zo dňa 14.09.2011) , aby sa realizoval.

Otec má záujem, aby si P. k nemu pomaly vybudovala citový vzťah. Preto i súhlasil upraviť jeho styk do troch rokov maloletej na každý nepárny víkend v mesiaci v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a potom v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod., t.j. bez prespatia. Po dovŕšení 3 rokov maloletej žiadal ponechať v platnosti styk dohodnutý v rámci rodičovskej dohody a schválený rozsudkom OS Piešťany č. k. 5P/16/2011-20 zo dňa 14.09.2011. Otec súhlasil s navrhnutou úpravou styku tak, že párne týždne bude mať dieťa na celý deň v sobotu, nepárny týždeň bude mať dieťa v celý deň v nedeľu a bude s malou i v utorok. Zároveň požiadal, aby mu súd upravil styk s dieťaťom cez víkend tak, aby P. vracal matke v období od mája do konca septembra až o 19.00 hod., lebo je dlhšie svetlo. V období od začiatku októbra jedného roka do konca apríla nasledujúceho roka by maloletú vracal matke cez víkend o 18.00 hod ( na miesto 19,00 hod.). Súhlasil, aj tým, že keď bude dieťa chodiť do škôlky, bude si ju vyzdvihovať v utorok o 15.00 hod. a vracat' ju bude matke o 18.00 hod. Ale do konca augusta 2012 žiadal mať v utorok upravený styk s malou od 14.00 hod. do 18.00 hod.

Z obsahu správy psychologičky U.. R. L. z 23.3.2012 mal súd preukázané, matke dieťaťa vadí, že s ňou otec dieťaťa odmieta komunikovať. Má záujem sa s ním stretnúť a prejavila ochotu problém ( absenciu komunikácie) medzi nimi riešiť. Z vyjadrenia psychologička mal súd ďalej preukázané, že otec dieťaťa jasne deklaroval, že sa s matkou dieťaťa nechce v poradni stretnúť. Súčasný kontakt s P. považuje za bezproblémový. Do správy poňala tvrdenie otca, že dieťa je u neho spokojné, poobede prespí a myslí si, že si k nemu vytvorilo väzbu. Psychologička v závere konštatovala, že sa jej nepodarilo motivovať otca na spoluprácu s matkou dieťaťa pri úprave styku. Z jej pohľadu otec nemá spracovaný rozvod, je v štádiu hnevu a nenávisťi voči matke dieťaťa, čo je aj prekážkou v konaní. Maloletá pre svoj zdravý psychický a emocionálny vývin potrebuje oboch rodičov a každý z nich má pri ich saturovaní svoje nezastupiteľné miesto. Dieťa je vo veku, kedy je matke preň primárnou vzťahovou osobou a odlúčenie od nej by nemalo byť príliš dlhé a opakujúce sa . Na druhej strane je potrebné, aby otec vídal dcéru často, aby ho nepovažovala za cudziu osobu, ale za osobu tvoriacu súčasť jej života. Pre budovanie sekundárneho vzťahovej väzby otca k maloletej je dôležité, aký je vzťahový context medzi rodičmi, ako spolu komunikujú a spolupracujú. Ak sa tak nedeje, môže to mať negatívny dopad na jeho psychiku a prejaví sa to i v jeho neprimeranom správaní. Samotné návrhy rodičov na úpravu styku psychologička vníma ako boj o dieťa a potrebu trestať toho druhého prostredníctvom dieťaťa. Z psychologického hľadiska je potrebné rešpektovať predovšetkým vekovú a vývinovú úroveň dieťaťa. Považuje za dobré, že otec netrvá na prespávaní dcéry u neho do jej troch rokov. Návrh otca na úpravu styku po dovŕšení 3 rokov dieťaťa, v ktorom sú počítané i prázdniny a sviatky možno podľa psychologičky realizovať u dieťaťa až nad 5 rokov.

Obaja rodičia zhodne uviedli, že psychologička U.. L. zaujala záver na úpravu styku otca s maloletou k dovŕšení 5. roka dieťaťa , pritom dieťa samé a ani v spojení s rodičmi nevyšetrovala.

Obaja rodičia súhlasili s tým, aby mal otec upravený styk s P. i cez týždeň v utorok. Otec žiadal upraviť styk v utorok od 14,00 hod. do 18,00 hod do času než začne dieťa chodiť do škôlky a od septembra už v čase od 15,00 hod. do 18,00 hod. , ako to navrhla matka.

V priebehu vyjadrení rodičia viac krát upravovali svoje návrhy na úpravy rozsahu styku otca s dieťaťom. Nakoľko ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu, súd osobitne uznesením nepripúšťal zmenu petitu a ich návrhy vyhodnotil ako snahu dospieť k istej dohode o úprave styku otca s dieťaťom, ktorá bude pre dieťa najpriaznivejšia.

Z obsahu lekárskej správy U.. V. mal súd preukázané, že matka s mal. P. ju navštívila dňa 19.10.2011. Skutočnosti, ktoré jej matka uviedla lekárka poňala i do lekárskej správy. Matka jej uviedla, že dieťa bolo prvý krát u otca v období od 14.-16.10.2011. Matka jej uviedla, že odvtedy je dieťa vyľakané, začalo sa pomočovať, bojí sa tmy, zaspí jej len na rukách, odmieta jesť, nechce sa dať prezliecť, znova si

malá pýtala dudlík. Objektívne lekárka uviedla, že dieťa je kľudné, sedelo v náručí matky, má čistú kožu. Záverom dodala, že matka sa obáva zhoršovania zdravotného a psychického stavu dieťaťa.

Matka na podporu svojho návrhu doručila súdu správu psychologičky P. W. N.. Z obsahu predmetnej správy z 24.10.2011 mal súd preukázané, že psychologička poňala do svojej správy tvrdenie matky, že dieťa sa od otca vrátilo vo veľmi zlom psychickom stave a písala ďalšie skutočnosti ako sú už vyššie uvedené v lekárskej správe U.. V.. Psychologička v rámci svojej správy ďalej uviedla, že dieťa pre svoj zdravý vývin a rast potrebuje kooperatívny a láskyplný vzťah medzi svojimi rodičmi, zdravú párovú väzbu so vzájomnou úctou. Chronické a neriešené partnerské konflikty vedú k narušeniu párovej väzby a pre dieťa majú negatívny dopad. Chronicky konfliktné porozvodové vzťahy s bojom o dieťa alebo o moc proti sebe ohrozujú intrapsychickú stabilitu a istotu dieťaťa. Pri úprave styku otca s dieťaťom pri poslednom rozhodnutí neboli brané do úvahy základné potreby dieťaťa. Záverom dodala, že obaja rodičia by mali absolvovať niekoľko sedení o psychoterapeuta, aby sa osobnostne vysporiadali so svojim rozvodom za účelom, aby otec v prítomnosti dcéry verbálne neútočil na matku a nevystavoval tým dieťa ďalšej traume. Apelovala na to, že došlo síce k ich rozchodu ako partnerov, ale rodičmi zostali i naďalej.

Z správ kolíznej opatrovníčky dieťaťa mal súd preukázané, že matka býva s maloletou v trojizbovom byte jej brata a mesačné výdavky spojené s bývaním vrátane energií má 15 0eur.P. má svoju vlastnú izbu, v domácnosti je čistota a poriadok na dobrej úrovni. Matka má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť a výchovu dieťaťa. Dňa 11.12.2011 vykonal opatrovník šetrenie na adrese Š. Č.. XXX, kde sa zdržiavala otec počas styku s maloletou. Ide o rodinný dom, v ktorom bývajú rodičia a brat otca s manželkou. V čase o 13,00 hod. otec dieťa uspával čítajúc jej rozprávku. P. sa kolíznemu opatrovníkovi javila veľmi spokojná, po príchode chcela byť u otca na rukách, neskôr s osmelila a ukazovala svoje hračky. Maloletá sa túlila k otcovi a nejavila známky strachu ani napätia. Dieťa bolo uvoľnené a veselé. Otec dieťaťa je zamestnaný. Styk otca s maloletou ( odovzdávanie maloletej sa realizuje na adrese rodičov matky maloletej, t.j. F. Č.. X, X..

Kolízna opatrovníčka dieťaťa bola prítomná na šetrení počas realizácie styku otca s dieťaťom. Súhlasí s návrhom otca, aby sa s P. do jej tretieho roku stretával bez prespania u neho, ale vždy na celý deň. Pri šetrení osobne videla, že malá je u otca bezprostredná, ukazovala jej hračky, túlila sa k otcovi. Nepostrehla, že by sa dieťa u otca bálo. Bola prítomná aj pri odovzdávaní dieťaťa matke, pritom malá spala v aute, otec ju odovzdal kľudne matke a táto si dieťa zobrala. Dieťa ani len nezamrňalo. Bola prítomná aj pri odovzdávaní dieťaťa od matky k otcovi a tak isto bola malá kľudná, ani len nezamrňala.

Kolízna opatrovníčka potvrdila, že od pojednávania konaného koncom januára 2012 sa reálne osobne zúčastnila pri odovzdávaní dieťaťa len raz. Raz prišla oneskorene, stretla matku s dieťaťom vo vchode na rukách a otca už len videla odchádzať s autom. Matka jej vtedy povedala, že P. nechcela ísť, preto otec odišiel bez nej. Druhýkrát bola dňa 22.02.2012 osobne prítomná pri styku. Podľa jej tvrdenia maloletá plynule prešla k otcovi, prebehlo to bez problémov. Na styk sa dostavila i dňa 30.03.2012, stála s otcom pri vchodovej bráne čakajúc 10 min., zvonili na zvonček, ale matka neprišla. Mala záujem prešetriť aj pomery u otca v Y. dňa 31.03.2012, ale nikto jej u otca neotvoril. Otec jej následne vysvetlil, že vtedy malú na styku nemal.

Matka k odovzdávaniu dieťaťa opísanému kolíznej opatrovníčky dodala, že tento styk sa realizoval cca 3 mesiace po tom, čo sa P. vrátila od otca uplakaná. Matka sama uviedla, že maloletá si postupne začala utvárať k otcovi vzťah. Má ale pocit, že dieťa ide v súčasnosti k otcovi odovzdaná (t.j. musí k nemu ísť), ale ona by chcela, aby sa dieťa k otcovi aj tešilo. Na pojednávaní dňa 31.1.2012 matka uviedla, že sa rozpráva s mal. P., keď príde od otca a pýtam sa jej, ako bolo u otca. Podľa jej tvrdenia sa maloletá s ňou nechce baviť o tom a dá jej ruku cez ústa. ( Súd dodáva, že k 31.1.2012 mala P. cca 2 roky a 5 mesiacov).

Matka žiadala ako svedkov vypočuť jej susedov U. M. R. L. F., ktoré videli ako dieťa plače a nechce ísť k otcovi. Súd nepripustil vykonanie tohto dôkazu, lebo z vyjadrenia matky mal súd preukázané, že vzhľadom na odstup času od podania návrhu sa v súčasnosti realizuje styk otca s dieťaťom bez prespávania a tieto svedkyne mali dosvedčiť len jednu situáciu, ktorej boli svedkami ešte v období pred podaním návrhu ( t.j. pred 15.11.2011).

Podľa tvrdenia matky nebola malá dňa 22.02.2012 pri styku vôbec spokojná, ako to tvrdí kolízna opatrovníčka dieťaťa. Matka si myslí, že P. nebola spokojná, lebo išla odovzdane a zmiernene s tým, že sa vráti opäť k matke.

Súd nepripustil vykonanie dôkazu ani výsluchom psychologičky P. N., lebo z vyjadrenia matky mal preukázané, že ona sama ju navštevuje a preto má súd za to, že by bola ohrozená objektivnosť jej vyjadrení. V konečnom dôsledku v prípade pretrvávajúcich rozporov rodičov ohľadom styku by súd musel vykonať dokazovanie ustanovením znalca do konania.

Súd nepripustil ani vykonanie dôkazu výsluchom otca matky dieťaťa ako svedka, lebo mal preukázané, že styk dieťaťa s otcom sa v súčasnosti v istom rozsahu realizuje. Po vzájomných návrhoch rodičov ohľadom úpravy styku otca s dieťaťom súd dospel k záveru, že rodičia maloletej sú dostatočne schopní určiť mantinely, v ktorých by sa nateraz mala P. s otcom stretávať a nie je potrebné ich vôľu ovplyvňovať výsluchom rodiča matky ako svedka.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd objektívne preukázané, že návrh matky je podaný dôvodne len v časti úpravy styku otca s dieťaťom týkajúcej sa trávenia času otca s dieťaťom po celý víkend s prespávaním. Do dňa 14.10.2011 sa otec stretával s maloletou len v presne vymedzenom čase v rámci jedného dňa bez prespávania a za prítomnosti matky. Vychádzajúc z rozvodového spisu mal súd preukázané, že vzťahy medzi rodičmi dieťaťa boli a doposiaľ i sú vážne narušené, rodičia spolu nekomunikujú a dieťa si len postupne buduje sekundárne citové väzby k otcovi. Súd pri navrhovanej úprave styku prihliadal v prvom rade na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby (k rodičom, príbuzným, priateľom, prostrediu a pod.) a vývinové potreby (vek, školské, zdravotné, záujmové potreby a pod.), stabilitu budúceho výchovného prostredia (životné, ako aj bytové pomery rodičov, ich hmotné zabezpečenie, povahové vlastnosti a pod.). Na druhej strane prihliadal na to, že obaja rodičia majú nie len povinnosti (či starať sa o dieťa alebo platiť výživné), ale i právo podieľať sa osobne na výchove dieťaťa, stretávať sa s maloletou. a to aj v prípade otca. Toto svoje právo ale rodičia nemôžu uplatňovať bez toho, aby brali ohľad na psychický a zdravý duševný vývoj dieťaťa. V praxi súdov sa pri rozhodovaní o úprave styku vychádza najmä z návrhov a vyjadrení rodičov, ako aj z vyjadrení kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, z ktorého správ o predpokladoch na výchovu dieťaťa a o vhodnosti výchovného prostredia čerpal súd podklad pre svoje rozhodnutie. Vzhľadom na vykonané dokazovanie mal súd preukázané, že hlavným problémom je ani nie tak v styku ako v absencii komunikácie medzi rodičmi a doposiaľ v nevyrovnaní sa s vzájomným rozchodom. Súd odvolávajúci sa i na všeobecné vyjadrenie psychologičky U. L. má za to, že vek 3 rokov dieťaťa nie je tým vhodným medzníkom, od ktorého by sa dalo paušálne vyhodnotiť, že to je ten správny čas, aby dieťa mohlo u druhého rodiča prespávať i celý víkend bez prítomnosti

matky. Vždy sa na to musí prihliadať veľmi opatrne vzhľadom na konkrétny prípad berúc do úvahy to, ako často sa otec s dieťaťom stretáva či už bez alebo za prítomnosti matky. Súd dbal ale na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Z tohto dôvodu súd považoval za potrebné upraviť styk otca s dieťaťom tak, aby bol medzi nimi kontakt každý týždeň a nie len každý druhý týždeň cez víkend. Vzhľadom na aktuálny vek dieťaťa a na skutočnosť, že len v súčasnosti sa aktívne začína budovať vzťah otca s dieťaťom (to potvrdila súdu matka sama), súd v zmysle návrhu matky upravil styk otca s dieťaťom do 4 roku dieťaťa (t.j. 27.08.2013) tak, aby dieťa u otca neprespávalo a po dovŕšení 4 roku sa realizoval styk u otca aj s prespávaním. Súd akceptoval logický návrh otca vracať dieťa matke v období od začiatku mája do konca septembra zo styku cez víkend až o 19,00 hod. keďže je dlhšie svetlo (možnosť tráviť s malou viac času) a preto pre toto obdobie máj až september i upravil styk do 19,00 hod. K takto upravenému styku súhlasne dospeli i rodičia v rámci svojich vzájomných návrhov a vyjadrení.

Súd na základe zhodného súhlasu rodičov upravil otcovi styk otca s dieťaťom i na každý utorok. Nakoľko maloletá nastupuje do materskej škôlky na celý deň až od 01.09.2012 a teraz sa styk v utorok realizuje od 14.00 hod. do 18.00 hod., súd otcovi aj upravil styk na každý utorok v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku do 31.08.2012 a od 01.09.2012 ho časovo upravil v zmysle návrhu matky až od 15.00 hod. do 18.00 hod. Súd prihliadal na to, že dieťa bude mať v škôlke určitý režim, poobedný spánok a nebolo by v záujme maloletej budiť ju v škôlke skôr, aby si ju otec mohol o 14,00 hod. vziať. Takto si ju môže v utorok vyzdvihnúť priamo o 15,00 hod. v škôlke, čím sa bude tiež začleňovať do ďalšej sociálnej sféry, v ktorej sa bude jeho dcéra pohybovať a určite to len prospíše k budovaniu ich vzájomného vzťahu.

Súd ďalej v zmysle návrhu matky a podporne vychádzajúc z pôvodného posledného rozhodnutia ohľadom úpravy styku v rámci tohto rozsudku (v záujmu prehľadnosti upraveného styku) upravil i styk otca s dieťaťom počas Vianoc a počas Silvestra tak ako je uvedené v petite tohto rozsudku. Pri úprave styku vychádzal z párneho a nepárneho roku, aby to bolo medzi rodičmi dieťaťa spravodlivé.

Síce matka dieťaťa nesúhlasila s úpravou styku na obdobie prázdnin (letných, jarných, jesenných a veľkonočných) z dôvodu, že dieťa ešte nemá 6. rokov a nechodí do školy, ale súd upravil styk i cez tieto prázdniny ako to bolo upravené v poslednom predchádzajúcom rozhodnutí upravujúcom styk (Okresného súdu Piešťany č. k. 5P/16/2011-20 zo dňa 14.09.2011) akceptujúc takýto návrh otca. Súd má za to, že maloletá nástupom do materskej škôlky začne navštevovať druh školského zariadenia, na ktoré sa vzťahujú vyššie uvedené druhy prázdnin a preto súd považuje za nutné upraviť styk i pre toto obdobie. Bral do úvahy to, že rodičia medzi sebou nekomunikujú, nie sú schopní (bez rozhodnutia súdu) sa na žiadnom styku dohodnúť a teda i určenie styku počas prázdnin súd vyhodnotil ako nevyhnutné. Zároveň tým súd chcel zamedziť, aby v krátkom časovom intervale od tohto rozhodnutia opäť niektorý rodič podal návrh na ďalšiu zmenu styku otca s dieťaťom. Pokiaľ ide o Vianočné prázdniny, tu súd zámerne osobitne styk neupravil, lebo práve preto, že dieťa bude chodiť len do škôlky, nebude mať taký veľký rozsah vianočných prázdnin ako je to na základných školách.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo požiadať o výkon rozhodnutia podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku).