

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 24P/25/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623211679  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2623211679.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, t. č. D. pre deti a rodiny Z., dieťa zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny W., dieťa rodičov: matka Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Z. XX, XXX XX W., štátne občianstvo SR, a otec B. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Q. V., t.č. ÚVTOS a ÚVV H., štátne občianstvo SR, za účasti Okresnej prokuratúry W., o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

- I. Súd ruší ústavnú starostlivosť nad maloletým I. D., nar. XX.XX.XXXX.
- II. Súd zveruje maloletého I. D., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti a výchovy matky Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude maloletého I. D. zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.
- III. Otec B. D., nar. XX.XX.XXXX, je povinný platiť výživné na mal. I. D. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťaťa stanovenej podľa osobitného zákona, mesačne k rukám matky maloletého vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku.
- IV. Stretávanie sa otca s mal. I. D., sa neupravuje.
- V. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Skalica č. k. SI-6P/52/2014-38 zo dňa 16.07.2014, v časti nariadenia ústavnej starostlivosti mal. I. D., a v časti určenia výšky výživného k maloletému I. D..
- VI. Súd nariaďuje dohľad nad starostlivosťou o maloletého I. D., nar. XX.XX.XXXX, v trvaní jedného roka od právoplatnosti rozsudku, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce sociálnych vecí a rodiny W..
- VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 25.08.2023 bol súdu doručený návrh matky maloletého na zrušenie ústavnej starostlivosti nad mal. I. D., nar. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnila tým, že so synom I. majú pekný vzťah, syn rešpektuje matku, vychádzajú spolu dobre. Mal. I. je už dlhé roky v zariadení, kde nie je šťastný a túži vrátiť sa domov. Doma je spokojný, vyrovnaný, nemá žiadne problémy v správaní, rešpektuje jej pravidlá. S maloletým I. sa počas ústavnej starostlivosti stretávali pravidelne, každé prázdniny trávil syn u matky doma. Matka v súčasnosti žije v 2-izbovom byte, kde býva ešte s jej dvomi mal. synmi Y. O. a A. Z. a aktuálnym partnerom. Maloletý I. vychádza so všetkými dobre. Matka pracuje v ZOC MAX W. ako upratovačka, jej mesačný príjem je asi 970,- eur, poberá 120,- eur mesačne rodinné prídavky a aktivačný príspevok 120,- eur mesačne. Mal. I. v uplynulom školskom roku dokončil povinnú školskú dochádzku na SOŠ v O., odbor kaderník. Maloletý by chcel v tomto odbore pokračovať na SOŠ W.,

zmenu školy aktuálne riešia spolu s CDR Z.. Zdravotný stav maloletého je dobrý, dlhodobu nežíva žiadne lieky, nenavštevuje odborné ambulancie. Otec maloletého sa s I. nekontaktuje už dlhé roky. Matka má informáciu, že by mal byť vo výkone trestu v H..

2. Uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 6P/197/2013-24 zo dňa 10.10.2013 bola neodkladným opatrením maloletým deťom B. D., nar. XX.XX.XXXX, Q. D., nar. XX.XX.XXXX, Q. D.ová nar. XX.XX.XXXX, I. D., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť a deti boli umiestnené do P. Z..

3. Rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 6P/52/2014-38 zo dňa 16.07.2014 bola nariadená nad mal. deťmi B.om, Q.m, Q.u a I. ústavná starostlivosť v Detskom domove Z., Y. domky 1, XXX XX Z.. Matke a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. detí B.a, Q., Q. a I.a na každé dieťa zvlášť sumou mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa stanovenú podľa osobitného zákona.

4. Kolízny opatrovník súhlasil so zrušením ústavnej starostlivosti nad mal. I..

5. Otec sa k návrhu nevyjadril. Otec maloletého sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené riadne a včas, neúčast' neospravedlnil.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oznámením Mesta W. (č.l. 31), správou UPSVaR ( č.l. 27), potvrdením o príjme (č. l. 36, 37), správou o prešetrení pomerov (č. l. 39), lekárskou správou (č. l. 41), oznámením ÚVTOS a L. H. (č.l. 29), oznámením Sociálnej poisťovne (č. l. 28, 32), správou Mesta V. (č. l. 33), správou Mesta W. (č.l. 31) ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

7. Maloleté dieťa pochádza z partnerského vzťahu Q. Z. a B. D.a. Z tohto vzťahu pochádzajú ešte ďalšie deti a to: B. D., nar. XX.XX.XXXX, Q. D., nar. XX.XX.XXXX a Q. D.ová, nar. XX.XX.XXXX. Q. má ešte ďalšie tri maloleté deti a to: A. Z., nar. XX.XX.XXXX, Y. O., nar. XX.XX.XXXX a A. Z., nar. XX.XX.XXXX. Uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 6P/197/2013-24 zo dňa 10.10.2013 bola neodkladným opatrením maloletým deťom: B. D., nar. XX.XX.XXXX, Q. D., nar. XX.XX.XXXX, Q. D.ová nar. XX.XX.XXXX a I. D., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť a deti boli umiestnené do P. Z.. Matka nemala stále bydlisko, odmietala zabezpečovať starostlivosť o mal. deti, ich výchovu nezvládala, nemala finančné prostriedky. Matka nemala vytvorené vhodné podmienky na návrat mal. detí a nejavila skutočný záujem o deti. Deti už boli v minulosti umiestnené do ústavnej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 6P/52/2014-38 zo dňa 16.07.2014 bola nariadená nad mal. deťmi B.om, Q.m, Q.u a I. ústavná starostlivosť v Detskom domove Z., Y. domky 1, XXX XX Z.. Zároveň súd uložil matke a otcovi, a to každému povinnosť prispievať na výživu mal. detí B.a, Q., Q. a I.a na každé dieťa zvlášť sumou mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa stanovenú podľa osobitného zákona.

8. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 07.11.2023 uviedla, že okrem mal. I.a D.a má ešte ďalšie deti a to: B. D., nar. XX.XX.XXXX, D. Q., nar. XX.XX.XXXX, D.ová Q. XX.XX.XXXX, O. Y., XX.XX.XXXX, A. Y. na XX.XX.XXXX. Spolu s matkou v domácnosti býva A. Z. a Y. O., býva v prenajatom dvojizbovom byte. Nájomnú zmluvu má na dobu neurčitú. Nájomné platí mesačne 500,- eur. Spolu s matkou býva ešte jej priateľ X. P., ktorý je toho času PN. Poberá len dávku v hmotnej núdzi. Po ukončení PN sa zamestná. Matka pracuje ako upratovačka v Obchodnom dome MAX. Zárobok má okolo 900,- eur mesačne. Pracuje v rannej zmene a taktiež aj poobedňajšej. Vtedy končí prácu o 21.00 hod. S mal. I. D.om bývala v spoločnej domácnosti asi do obdobia keď nastúpil do prvého ročníka ZŠ. V tom čase matka bývala v azylovom dome a bola bez finančných prostriedkov. Nepracovala nakoľko bola na rodičovskej dovolenke s mal. Y.. Keďže nemala finančné prostriedky na zabezpečenie detí, rozhodnuté bolo o ústavnej starostlivosti, takto sa rozhodla z dôvodu, aby deťom nič nechýbalo. Počas ústavnej starostlivosti s mal. I. D.om sa stretávala, bol u matky každé školské prázdniny. Vzťah majú dobrý. Syn po ukončení ZŠ, išiel na učňovskú školu za kaderníka do O., kde býval na internáte. Po jednom roku syn ukončil učňovskú školu. Bolo to z dôvodu, že v škole a na internáte začal mať problémy, podľa názoru matky to bolo spôsobené prostredím Bratislavy. Syn potom bol v ústavnej starostlivosti v Z., ale aj odtiaľ utekal do O.. Syn matke hovoril, že utekal do O., nakoľko tam má kamarátov. Napriek tomu, že syn je stále v ústavnej starostlivosti, teraz sa nachádza u matky v W., býva s ňou v byte. Je nezamestnaný a hľadá si brigádu. Zatiaľ v štúdiu nepokračuje, aj keď má XX rokov, bolo to z dôvodu, že pokiaľ sa mu vybavovala učňovská škola v Z., odbor kuchár, tak znovu utiekol a mal problémy, tak že do školy

nenastúpil. Od leta je syn u matky, bolo to po tom ako absolvoval odvykacie liečenie na drogy. Od vtedy ako syn býva u matky, funguje ako normálny zdravý človek. Brigádu si hľadal v OD MAX na vykladanie tovaru v obchodoch. Syn má k matke veľmi dobrý vzťah. Rozpráva sa s nim o jeho problémoch. Syn jej rozprával, že by sa aj vrátil do školy, avšak na druhej strane by chcel aj pracovať. Pokiaľ bude zverený do matkinej starostlivosti, bude ho usmerňovať tak, aby išiel naspäť do školy a dokončil si vzdelanie. V O. nemal dobré študijné výsledky. Syn sa nelieči na žiadnu chorobu. Odkedy je u matky, nestalo sa že by užil nejaké omamné alebo psychotropné látky. Syn býva v byte v jednej izbe spolu so svojimi súrodencami. So súrodencami vychádza dobre. Syn za kamarátmi do Bratislavy nechodí odkedy je u matky. Pokiaľ ide von, vždy jej povie, že ide von a povie jej, že príde v konkrétnu hodinu a toto doteraz aj dodržal. Podľa názoru matky má syn schopnosti na pokračovanie v štúdiu. Pokiaľ by o tom rozhodovala matka, určite by mu nedovolila ísť do školy do O.. Podľa matky by bolo najlepšie, keby pokračoval v škole v Z., odbor kuchár čašník. Syn si postupne našiel kamarátov aj v W., predtým keď ukončil štúdium v O., kamarátov tu nemal a preto za nimi chodil do O.. Aj v septembri tohto roku jedenkrát ušiel do O., ale bolo to z dôvodu, že ešte nemal kamarátov v W.. Syn vie o tom, že matka podávala návrh na jeho zverenie do jej starostlivosti. Keď syn ušiel v septembri do O., matka s ním bola cez internet v kontakte a syn sa vrátil s tým, že matka nezruší návrh, aby bol zverený do jej starostlivosti. Odtedy s ním nie sú problémy. S otcom syn nie je v kontakte. Syn má obvodného lekára v Z.. Pokiaľ bude v súvislosti so zdravotným stavom syna potrebná ambulatná starostlivosť psychiatra, so synom určite bude chodiť na túto amb. starostlivosť.

9. Z vylúču zástupcu kolízneho opatrovníka súd zistil, že sa pridrižiava skutočnosť, ktoré sú uvedené v správe z prešetrenia pomerov, žiadne nové skutočnosti neboli a správu nedoplňuje a navrhuje, aby bol mal. I. zverený do starostlivosti matky.

10. Zástupca Okresnej prokuratúry na pojednávaní dňa 07.11.2023 uviedol, že sú splnené podmienky na rozhodnutie o zrušení ústavnej starostlivosti a navrhol zveriť mal. I. a do osobnej starostlivosti matky. Uviedol, že matka má splnené podmienky na zabezpečenie starostlivosti o syna a taktiež je aj ochotná túto starostlivosť zabezpečiť.

11. Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Senica o prešetrení pomerov (č.l. 39) mal súd preukázané, že matka žije v 2-izbovom prenajatom byte spolu so svojim partnerom a dvomi maloletými deťmi Y. a A.. V domácnosti občas prespávajú aj jej plnoleté deti Q. a B.. V domácnosti sa aktuálne nachádza aj mal. I.. Domácnosť je vhodne zariadená, každý ma svoju posteľ, matka sa o deti stará riadne, zabezpečuje im všetko potrebné. Matke so starostlivosťou o deti pomáha jej aktuálny partner a otec matky, pán Z.. Jej partner je aktuálne práce neschopný a poberá nemocenskú dávku. Otec sa o maloleté deti žiadny spôsobom nezaujíma, vyživovaciu povinnosť si neplní. Aktuálne by sa mal nachádzať vo výkone trestu. Mal. I. v školskom roku 2022/2023 navštevoval 1. ročník SOŠ beauty služieb v O., odbor kaderník, kde si dokončil povinnú školskú dochádzku. V štúdiu nepokračuje, aktuálne je vedný na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie. Užíval drogy, marihuanu, ktorú si kupoval z vreckového. Navrhli pravidelné sedenia s psychológom, ktorý je prítomný v zariadení. Maloletý nevydržal dlho spolupracovať, utekal zo zariadenia a nedodrižoval dohodnuté pravidlá. Mal. I. nastúpil na detoxikačný pobyt do S. od 26.06.2023 do 18.08.2023. Vo výstupovej správe z PN S. bol odporúčaný návrat maloletého do domáceho prostredia, podľa výsledkov ich liečby boli skúsenosti s omamnými látkami u maloletého označené ako experimentovanie a maloletý nie je závislý na omamných látkach. Z PN S. bol prevezený do D. Z. a následne do domácnosti matky, kde je doteraz. Maloletý dva krát utiekol z domácnosti matky do O. a to 05.09.2023 a 15.09.2023, kedy sa po týždni vrátil sám k matke. Od tohto obdobia je maloletý u matky, výchovné problémy s ním aktuálne nemá. Pracovníci CDR Z. uviedli, že so zverením maloletého matke súhlasia. Maloletý navštevuje pravidelne MUDr. Mikolajovú, je medikamentózne nastavený, lieky berie riadne, pomáhajú mu. Maloletý chce zostať u matky, cíti sa tu dobre, nechce robiť matke problémy. Správanie maloletého budú naďalej sledovať a v prípade problémov budú pristupovať potrebným opatreniam.

12. Zo správy ÚPSVaR Senica (č.l. 27) súd zistil, že otec za obdobie posledných 12 mesiacov nie je poberateľom štátnych, sociálnych dávok ani príspevkov.

13. Zo správy Sociálnej poisťovne Senica (č.l. 28, 32) súd zistil, že otec nie je evidovaný ako poberateľ dôchodku, nemocenských dávok ani dávky v nezamestnanosti. Matka za obdobie posledných 12 mesiacov nebola poberateľkou žiadnych dávok vyplácaných Sociálnou poisťovňou.

14. Z oznámenia ÚVTOS a ÚVV Ilava (č.l. 29) súd zistil, že otec sa od 10.03.2023 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a nie je pracovne nezaradený z organizačných dôvodov.

15. Zo správy Mesta W. (č. l. 31) súd zistil, že matka sa dňa 14.10.2018 a dňa 08.11.2018 dopustila priestupku proti verejnému poriadku, ktorý bol vyriešený blokovou pokutou.

16. Zo správy Mesta V. (č. l. 33) súd zistil, že otec má trvalý pobyt vedený na adrese Mesto V.. T.č. sa nachádza v ÚVTOS a ÚVV H.. Mesto vedie voči nemu dlh za komunálny odpad.

17. Z potvrdenia zamestnávateľa D. o príjme matky (č. l. 36, 37) mal súd preukázané, že matka za obdobie od 1/2023 do 8/2023 dosiahla priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 817,- eur.

18. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

19. Podľa § 37 ods. 2, písm. b/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b/ určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad, dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestené.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Podľa § 78 ods. 1,2,3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že v súčasnej dobe zanikli dôvody, pre ktoré bola ústavná starostlivosť nariadená. Ústavná starostlivosť nad maloletým deťmi, teda aj nad mal. I. D.om bola nariadená z dôvodu, že je v záujme maloletých detí a matka nemala vytvorené dostatočné podmienky, aby maloletým poskytla vhodné prostredie pre ich ďalší vývoj a vývin. Tejto skutočnosti si bola vedomá aj matka detí a súhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti. Otec sa dlhodobo o deti nezaujímal a na ich výživu neprispieval.

V súčasnej dobe je mal. I. na dlhodobom pobyte v domácnosti matky. V rámci dlhodobého pobytu neboli ku dnešnému dňu zaregistrované žiadne problémy v starostlivosti o mal. I.a. Matka žije v prenajatom byte v meste W.. Byt je udržiavaný v čistote a poriadku. Matka je zamestnaná, jej mesačný príjem je cca 817,- eur netto. Matka žije v pomerne dobrých sociálnych pomeroch, nemá podlžnosti ani nedoplatky

voči mestu, mesto neviduje žiadne sťažnosti alebo podnety zo strany mestskej hliadky občanov. Mal. I. dokončil povinnú školskú dochádzku. Mal. I. nespôsobuje žiadne výchovné problémy. Súd má na základe zistených skutočností za to, že ústavná starostlivosť splnila svoj účel a nie je potrebné, aby maloletý I. naďalej zostával v ústavnej starostlivosti. Matka má vytvorené podmienky v domácnosti na zabezpečenie starostlivosti o maloletého a kolízny opatrovník so zrušením ústavnej starostlivosti súhlasil. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým I. a zveril dieťa od osobnej starostlivosti matky a zrušil pôvodný rozsudok týkajúci sa nariadenia ústavnej starostlivosti

27. Plnenie vyživovacej povinnosti je spravidla dobrovoľné, jej úprava súdnym rozhodnutím býva následkom nezhôd v osobnej sfére účastníkov príslušných rodinnoprávných vzťahov. Zákon preto pojmovo vymedzuje kritériá ako určitý návod pre súd, kombináciou ktorých sa má určiť konkrétna výška výživného. Na strane oprávneného sú relevantné odôvodnené potreby. Odôvodnenosťou treba rozumieť určenie životných nákladov, ktorých úhradu je určitá osoba oprávnená požadovať v rámci plnenia vyživovacej povinnosti. Vo všeobecnosti možno za odôvodnené (opodstatnené) potreby z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti považovať náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a záujmami. Ide však o odôvodnené potreby oprávneného (dieťaťa), preto je nevyhnutná ich individualizácia z hľadiska jeho konkrétnych potrieb, ktoré budú závislé od zdravotného stavu oprávneného, od jeho veku, duševnej a telesnej vyspelosti, povolania a pod., budú to teda potreby pravidelné, nepravidelné a náhodilé. Ďalej sú odôvodnené potreby ohraničené schopnosťami, možnosťami, majetkovými pomermi povinného, ako aj vymedzením rozsahu výživného pri jednotlivých druhoch vyživovacej povinnosti. Rámec odôvodnených potrieb sa súčasne so zmenenými ekonomickými pomermi a nárastom spotreby rozširuje.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené súd pri rozhodovaní o výživnom zohľadnil osobné a majetkové pomery tak na strane maloletého ako aj na strane jeho otca. Nakoľko otec je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody, nie je zamestnaný a nepoberá žiadne dávky, súd určil otcovi výživné v minimálnom rozsahu a to mesačne vo výške 30 % životného minima na nezaopatrované dieťa, ktoré je povinný platiť k rukám matky vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

29. Vzhľadom na správanie sa mal. I. a D. a v minulosti, súd je názoru že je vhodné uložiť dohľad nad výchovou maloletého v zmysle § 37 ods. 2, písm. b) Zákona o rodine, aby sa tak účinne vplývalo na ďalšiu výchovu maloletého a na zabezpečenie jeho ďalšieho vzdelávania.

30. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku z toho dôvodu, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.