

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/114/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1310206437  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1310206437.3

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave vo veci starostlivosti o maloleté deti V.: F., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Bratislava, Vazovova 7/A, deti rodičov: matky - D.. E. Q., bytom B., V. XX/F, zast. JUDr. Jozefom Tuhovčákom, advokátom, so sídlom AK Záhradnícka 10, Bratislava, a otca - D.. J. V., bytom B., V. XX/F, t.č. A. XX, X., o návrhu starých rodičov V.: V. T. P., obaja bytom A. XX, X., obaja zast. JUDr. Henrietou Danišovou, advokátkou, so sídlom AK Muchovo nám. 1, Bratislava, o úpravu styku s maloletými deťmi, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava III, na odvolanie matky proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 37P 30/2010-134 zo dňa 09.02.2012, jednohlasne takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým uznesením zamietol návrh matky na zrušenie uznesenia Okresného súdu Bratislava III, č.k. 37P 30/2010-69 z 20.10.2011. Prvostupňový súd svoje rozhodnutie zdôvodnil ust. § 77 ods. 2 O.s.p., z ktorého vyplýva, že predbežné opatrenie sa zrušuje ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Prvostupňový súd po zvážení všetkých skutočností prípadu a oboznámení sa s obsahom spisového materiálu dospel k záveru, že návrh na zrušenie nariadeného predbežného opatrenia, v ktorom súd dočasne upravil styk starých rodičov V. s maloletými deťmi F. a Z. na čas do

právoplatného skončenia konania nie je dôvodný. Prvostupňový súd skúmal, či pominuli dôvody pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené, pričom pod pominutím dôvodov je potrebné rozumieť najmä zmenu pomerov na strane účastníkov konania alebo ak súd dospel k záveru, že predbežné opatrenie vôbec nemalo byť nariadené. V danom prípade však zmena pomerov nenastala, v čase nariadenia predmetného predbežného opatrenia mal prvostupňový súd za preukázané, že nariadenie predbežného opatrenia bolo potrebné, s ktorým názorom sa stotožnil aj Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací. Vo vzťahu zúčastnených strán neprišlo od nariadenia predbežného opatrenia k žiadnemu pozitívnemu posunu, ktorý by odôvodnil zrušenie predbežného opatrenia. Pokiaľ ide o predložené znalecké posudky X.. I. B., ktorým i matka odôvodňuje svoj návrh na zrušenie predbežného opatrenia, ako novú skutočnosť, ktorá by mala mať za následok zmenu rozhodnutia súdu, tieto prvostupňový súd vyhodnotil ako nedostatočné, aby bolo na jeho základe možné predmetné predbežné opatrenie zrušiť. X.. B. je zapísaná v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti SR, avšak súd v danej veci v tomto čase nenariadil vykonanie znaleckého dokazovania menovanou znalkyňou a ani žiadnym iným znalcom ani nepožiadal o vypracovanie žiadneho odborného stanoviska. Posudok bol vypracovaný na súkromnú žiadosť matky maloletých detí, ktorá sa tohto vyšetrenia aj spolu s deťmi zúčastnila. Znalkyňa nemala k dispozícii súdny spis a spolupracovala výlučne s matkou a maloletými deťmi, žiadnym spôsobom nespolupracovala so starými rodičmi, nemala k dispozícii žiadne informácie. Nie je preto možné považovať uvedené informácie a objektívne závery v ňom uvedené za tak validné, aby bolo možné v ich zmysle postupovať.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka maloletých detí, ktorá nesúhlasila so závermi súdu prvého stupňa a najmä so záverom, že predložený znalecký posudok nie je objektívny, keď podľa jej názoru znalkyňa bola riadne oboznámená s listinami dôležitými pre predmetný znalecký posudok a osobne jej podala maximálne pravdivé a vyčerpávajúce informácie. Následne potom znalkyňa so svojim tímom bez jej prítomnosti vyšetrila deti. Poukázala aj na odborné stanovisko F. O.. Predbežné opatrenie je v zásade nevykonateľné, od prvého stretnutia maloletých detí so starými rodičmi tieto prebiehajú tak, že deti

11CoP 114/2012-152

majú pred termínom stretnutia zdravotné problémy. Dochádza až k hysterickým plačom, samotné stretnutie netrvalo dospelá nikdy viac ako 5 až 7 minút, preto bolo ukončené. Tieto krátkodobé stretnutia spôsobujú deťom nesmiernu psychickú traumu a jej ako matke sa veľmi ťažko na to pozerá, preto žiadala svojmu návrhu vyhovieť.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolaniu matky nie je možné dôvodné.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p. predbežné opatrenie súd zruší ak pominú dôvody pre ktoré bolo nariadené.

V zmysle citovaného ustanovenia bolo teda povinnosťou súdu prvého zaoberať sa len skutočnosťou, či pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené, pričom uvedenú skutočnosť prvostupňový súd nezistil. Odvolací súd poukazuje na správne dôvody súdu prvého stupňa, s ktorými sa stotožňuje podľa § 219 ods. 2 O.s.p..

Naviac odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že vo veci samej bolo nariadené znalecké dokazovanie, pričom je potrebné uvedenému dokazovaniu sa podrobiť, s tým, že po jeho vyhodnotení bude môcť prvostupňový súd vo veci meritorne rozhodnúť.

Zároveň opätovne apeluje odvolací súd tak na starých rodičov, ako aj na matku detí, aby zbytočným spôsobom uvedenú situáciu nedramatizovali a hľadeli na záujem maloletých detí. Matka ako dominantná osoba v živote detí je povinná deťom uvedenú situáciu vysvetliť, keď je takmer nepochopiteľné prečo maloleté deti práve takto odmietajú starých rodičov a zrejme sa stretávajú aj s inými ľuďmi, pričom k takýmto zdravotným a psychickým problémom na strane detí zrejme nedochádza, naviac v minulosti deti starých rodičov neodmietali a ich stretávania boli bez problémov.

Po vykonaní dokazovania vo veci samej prvostupňový súd zväží a vyhodnotí všetky vykonané dôkazy a vo veci meritorne rozhodne s prihliadnutím na záujem detí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.