

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7C/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223209729
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223209729.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov, v právnej veci žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A.. C. XXX/X, XXX XX D., 2/ E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A.. C. XXX/X, XXX XX D., zastúpení JUDr. Matúšom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, proti žalovaným: 1/ F. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XXXX/X, XXX XX D., 2/ ČSOB Poist'ovňa, a.s., IČO: 31 325 416, so sídlom: Žižkova 11, 811 02 Bratislava, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

- Konanie zastavuje.
- Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Žalobcovia dňa 21.08.2023 podali na tunajšom súde proti žalovaným žalobu o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy.
- Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.09.2023 žalobcovia postupom podľa § 144 CSP zobrali svoju žalobu späť v celom rozsahu a navrhli konanie zastaviť z dôvodu uzatvorenia Dohody o mimosúdnom urovnaní. O trovách konania žiadali rozhodnúť v súlade s uzatvorenou Dohodou o mimosúdnom urovnaní tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.
- Žalovaný v 1/ rade proti späťvzatiu žaloby nemal žiadne námietky (§ 157 ods. 2 CSP).
- Žalovaná v 2/ rade so späťvzatím žaloby a následným zastavením konania súhlasila, zároveň uviedla, že náhradu trov konania si neuplatňuje.
- Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
- Podľa § 145 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie
7C/22/2023

- 2 -

8. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Keďže žalobcovia zobrali svoju žalobu späť v celom rozsahu, súd konanie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Súd v zmysle § 256 ods. 1 CSP je povinný skúmať, ktorá zo strán procesne zavinila zastavenie konania. V danom prípade dôvodom späťvzatia žaloby je uzatvorenie Dohody o mimosúdnom urovaní, tzn. že obe sporové strany zhodne v spore nechcú pokračovať. Vzhľadom na uvedené, má súd za to, že obe sporové strany majú zodpovednosť na zastavení konania. Navyše vo svojich podaniach sporové strany uviedli, že o trovách konania žiadajú rozhodnúť s poukazom na uzatvorenú Dohodu o mimosúdnom urovaní tak, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

7C/22/2023

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.