

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 10C/92/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611207209
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2611207209.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Milanom Trylčom v právnej veci navrhovateľa: ZSE Distribúcia, a.s., IČO: 36 677 281, Čulenova 6, 816 47 Bratislava, právne zastúpený GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., IČO: 36 730 564, Advokátska kancelária so sídlom Vodná 3, 040 01 Košice proti odporcovi: U. C., C. XXX, XXX XX HU., toho času na neznámom mieste, zast. ustanovenou opatrovníčkou: M. O., pracovníčkou Okresného súdu Skalica, o zaplatenie 1520,38 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.520,38 € do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % p.a. zo sumy

1.520,38 € od 15.10.2009 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume

965,80 € troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným Okresnému súdu Senica dňa 14.7.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1520,38 € s prísl. V návrhu uviedol, že žalovaná suma predstavuje faktúrovanú sumu splatnej faktúry vystavenej navrhovateľom odporcovi za škodu, ktorá vznikla navrhovateľovi z dôvodu neoprávneného odberu elektriny odporcom.

Súd vo veci vydal dňa 2.8.2011 platobný rozkaz č. k. 10C/92/2011-12, ktorým tomuto návrhu vyhovel v celom rozsahu. Tento však uznesením zrušil z dôvodu jeho nedoručiteľnosti odporcovi. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť kde sa odporca v súčasnosti zdržiava, súd mu na ochranu jeho záujmov ustanovil opatrovníčku M. O., pracovníčku Okresného súdu v Skalici.

Právny zástupca navrhovateľa trval na podanom návrhu.

Súd vykonal dokazovanie faktúrou č. XXXXXXXX vystavenou na sumu 1520,38 € dňa 29.9.2009, splatnou dňa 14.10.2009, výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, protokolom o zistení neoprávneného odberu v zmysle zákona o energetike zo dňa 11.8.2009, správami o šetrení pobytu odporcu, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí :

Súd mal z listinných dôkazov preukázané, že navrhovateľ vykonal dňa 11.8.2009 kontrolu odberného miesta poverenými zamestnancami navrhovateľa, pričom zistil, že odporca bez platne uzatvorenej zmluvy odoberá elektrickú energiu. Následne navrhovateľ v zmysle zákona vypočítal škodu, ktorá mu týmto neoprávneným odberom vznikla na sumu 1520,38 €, pričom túto vyfaktúroval odporcovi faktúrou č. XXXXXXXX vystavenou dňa 29.9.2009 a splatnou dňa 14.10.2009. Navrhovateľ sa pokúsil celú vec vyriešiť mimosúdne a to pokusom o zmier zo dňa 10.6.2010, avšak márne. Odporca do dnešného dňa dlžnú sumu neplnil ani čiastočne.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (OZ), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohoto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania určí a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení nariadenia vlády 586/2008 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Súd mal preukázané, že odporca bez platne uzatvorenej zmluvy s navrhovateľom odoberal elektrickú energiu, ktorému týmto neoprávneným odberom spôsobil škodu. Navrhovateľ si výšku škody vypočítal v zmysle zákona na sumu 1520,38 €, ktorú vyfaktúroval odporcovi vyššie uvedenou faktúrou. Odporca aj napriek pokusu navrhovateľa vec riešiť mimosúdne, do dnešného dňa nespĺnil žalovanú sumu. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca sa dostal do omeškania s plnením faktúry, vznikol navrhovateľovi nárok požadovať od odporcu úroky z omeškania. Súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2009. Nakoľko si navrhovateľ vo svojom návrhu uplatnil úrok z omeškania neprevyšujúci tento zákonný úrok z omeškania, súd priznal navrhovateľovi tento úrok z omeškania v plnom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania. Navrhovateľ si uplatnil v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb trovy konania v sume 965,80 € pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 91 € a trov právneho zastúpenia v sume 729 € + 20 % DPH, pozostávajúce z:

- odmena za právne služby v sume 236,16 € - za 3 úkony právnej služby (3 x 71,37 € - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej - žaloba, účasť na pojednávaní zo dňa 5.4.2012), + 2 x režijný paušál 7,21 € + 1 x režijný paušál

7,63 €

- cestovné výdavky sume 213,22 €,

- náhrada za stratu času v sume 279,62 €.

Na základe horeuvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.