

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4Pc/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823219133
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823219133.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa (osoby povinnej platiť výživné): A. B., narodený XX.X.XXXX, bytom C., D. D. XXX/XX, zastúpeného zákonným zástupcom - opatrovníkom: D. E. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom C., D. G. H. XX/X, proti osobe oprávnenej na výživné: F. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C., D. I. XXX/X, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Prievidza, č.k. 13P/25/2014-22 zo dňa 11.06.2014, ktorým bola naposledy ustálená vyživovacia povinnosť povinného A. B. voči oprávnenému F. B. súdom schválenou rodičovskou dohodou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona, a to počnúc dňom 09.08.2023.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ (osoba povinná platiť výživné) návrhom podaným v zastúpení zákonným zástupcom - opatrovníkom dňa 9.8.2023 žiadal rozhodnúť o zrušení vyživovacej povinnosti voči osobe oprávnenej na výživné (synovi) F. B. s odôvodnením, že oprávnený sa stal plnoletým. Vyživováciu povinnosť žiadal zrušiť od podania návrhu, t.j. od 9.8.2023.

2. Osoba oprávnená na výživné sa k návrhu nevyjadрила.

3. Osoba oprávnená na výživné sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala vykázané, svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila a nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie vyjadrením zákonného zástupcu – opatrovníka povinného, oboznámením sa obsahom spisov sp.zn. 9Ps/7/2015 a sp.zn. 13P/25/2014 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 9Ps/7/2015 zo dňa 17.5.2016 bol navrhovateľ A. B. (osoba povinná platiť výživné) obmedzený v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilý nakladať s hnuiteľným a nehnuteľným majetkom, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažovať, spísať závet, preberať dôchodok, uzatvárať kúpne zmluvy, darovacie zmluvy, zmluvy o úvere, zmluvy o pôžičke a iné zmluvy s právnickými a fyzickými osobami, byť ručiteľom iným osobám, samostatne vystupovať pred súdmi, orgánmi štátnej správy a samosprávy a je oprávnený hospodáriť so sumou 2,- eur denne, ktorú sumu mu má vyplácať opatrovník denne. Za opatrovníka A. B. súd určil D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorého oprávnením a povinnosťou je starať sa o hnuiteľný a nehnuteľný majetok opatrovaného, preberať za neho dôchodok, zastupovať ho pred finančnými, peňažnými ústavmi, nebankovými subjektmi, súdmi,

orgánmi štátnej správy, verejnej správy a samosprávy tak, aby neutrpel žiadnu ujmu na svojich právach. Rozsudok nadobudlo právoplatnosť dňa 9.6.2016.

6. O vyživovacej povinnosti osoby povinnej platiť výživné (navrhovateľa) k osobe oprávnenej na výživné - F. B. bolo naposledy rozhodované rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/25/2014-22 zo dňa 11.6.2014, ktorým bola schválená dohoda rodičov v tom čase maloletého F. B., podľa ktorej sa navrhovateľ (otec) ako povinný zaviazal platiť oprávnenému (synovi) zvýšené výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona, a to od 1.7.2012. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.6.2014.

7. Z dostupných registrov Sociálnej poisťovne súd zistil, že osoba oprávnená na výživné (F. B.) je zamestnancom spoločnosti PLAST-KOM s.r.o., so sídlom v Nitrianskom Pravne, a to od 1.3.2020 doteraz. Povinný je poberateľom invalidného dôchodku.

8. Opatrovník A. B. k pomerom osoby oprávnenej na výživné - F. B. uviedol, že s odkazom na uznesenie Okresnej prokuratúry zo dňa 10.2.2017 syn A. B. F. B. ukončil dňa 7.04.2016 štúdium. Má informácie, že F. B. ukončil základnú školu, potom išiel na učňovku, učil sa za kuchára - čašníka, ale v druhom ročníku odišiel z učňovskej školy, následne po predčasnom odchode zo školy bol nezamestnaný. V súčasnosti pracuje vo firme, ktorá vyrába okná. Na učňovke začal študovať ako 15 ročný, po dvoch rokoch z nej svojvoľne odišiel. Podľa opatrovníka nie je dôvod, aby A. B. naďalej platil výživné na F. B., keďže tento je zamestnaný, je schopný sám sa živiť. F. B. je slobodný, bezdetný, nemajetný.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa (osoby povinnej platiť výživné) na zrušenie vyživovacej povinnosti voči oprávnenému je dôvodný. V konaní bolo preukázané, že osoba oprávnená na výživné – F. B. skončil základnú školu, ako 15 ročný začal študovať na učňovskej škole, ktorú nedokončil, zo školy odišiel po dvoch rokoch štúdia. Následne bol nezamestnaný a preukázateľne od 1.3.2020 až doteraz pracuje. Oprávnený ukončením povinnej školskej dochádzky nadobudol schopnosť sám sa živiť, čo pretrváva aj k času podania návrhu v tejto veci. t.j. ku dňu 9.8.2023. Keďže vyživovacia povinnosť navrhovateľa zanikla ukončením povinnej školskej dochádzky oprávneného, k čomu došlo pred podaním návrhu v tejto veci, súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k oprávnenému počnúc dňom podania návrhu, t.j. od 9.8.2023, odkedy žiadal navrhovateľ svoju vyživovaciu povinnosť zrušiť.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.