

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11Nt/11/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211010515
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Šulák
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4211010515.1

Uznesenie

Okresný súd v Komárne v trestnej veci proti Z. M., pre pokus zločinu ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 14 odsek 1, § 20 a § 155 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Komárne dňa 5. apríla 2012 pred senátom zloženým z predsedu senátu JUDr. Tibora Šuláka a prísediacich Ota Šantúra a Evy Černekovej taktó

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného:
Z. M., narodeného dňa XX. XX. XXXX v Šali, trvale bytom M., B. rad XX/X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou,
o povolenie obnovy konania zamietá.

odôvodnenie:

Odsúdený Z. M. si podal žiadosť o povolenie obnovy konania, ktorú odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Komárno, spisová značka 3T/14/2010 bol odsúdený podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Z dôvodu nesprávnosti postupu a následného rozhodnutia v základnej veci došlo k porušeniu zákona. Uviedol, že jeho konanie nenapĺňalo znaky ustanovenia § 155 odsek 1 Trestného zákona, ale sa domáha toho, aby jeho konanie bolo kvalifikované podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, ku ktorému sa bez výhrad v plnom rozsahu priznal a ktorý aj oľutoval. Za tým účelom navrhol vypočuť svedkov, a to konkrétne W. M. a V. P.. Uviedol tiež, že poškodený už na tretí deň po skutku sa sám dostavil na vyšetrovacie úkony na políciu, čo je tiež dôkazom o rozsahu ublíženia. Pokus trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a § 155 odsek 1 Trestného zákona potvrdeného súdom vyvracia aj tá skutočnosť, že po bitke poškodeného nechali na mieste činu a nemali žiadny ďalší úmysel mu zbytočne ubližovať. Z jeho strany sa jednalo o chlapeckú príučku za vyhrážky, ktoré im cez SMS-ky adresoval. Súd na dôkazy hovoriace v jeho prospech úmyselne neprihliadol, aby nenarušil zákonnú stavbu prokurátorovej obžaloby.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenia od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd vypočul svedkov, a to V. P., ako aj W. M..

Svedkyňa W. M. uviedla, že sa vie vyjadriť v tejto veci tak, že odsúdeného Z. M. pozná, pozná aj V. P., nie je s nimi ani v priateľskom, ani v nepriateľskom pomere. Dlhšiu dobu pozná aj Z. M., s ktorým taktiež nie je ani v priateľskom, ani v nepriateľskom pomere. Vie uviesť iba to, že dňa 4. októbra 2009 vo večerných hodinách sa pobili, a to V. P. a Z. M. s Z. M.. Videla iba toľko, že oni dvaja vytiahli Z. M. von z auta, oni totiž sedeli za ňou v aute vzadu. Videla ešte to, že Z. M. spadol na zem, ale nič viac už

nevidela. Na zem spadol vtedy, keď ho vyťahovali z auta. Niekoľko potom zavrel dvere na aute a ona už nevidela, čo sa stalo, lebo bola vonku tma. V aute sedela tak, že sa pozerala dopredu, pričom odsúdení, ako aj poškodený boli za ňou. Počula, že poškodený M. kričal, aby ho nebili. Nevidela, kto a ako ho bil. Svedok V. P. uviedol, že vypovedať bude i napriek tomu, že v tejto veci je spoluodsúdený. Uviedol, že väčšinu úderov poškodenému dal on. Z. M. ho udrel len iba párkrát. Nepamätá sa na to, odohralo sa to všetko rýchlo, dal mu 2 facky. On ho zbil poriadne, on sa k tomu aj priznal. Na začiatku sa M. bránil, ale potom videl, že nemá šancu. Bil ho preto, lebo bol násilnícky, vyhrážal sa a mal niečo aj s W. M.. Vie o tom, že Z. M. udrel len dvakrát Z. M., neudrel ho veľkou silou, dal mu 2 facky. On kopal do poškodeného. V tejto veci bol vynesený rozsudok na základe dohody o vine a treste medzi odsúdenými a prokurátorom, ktorú súd schválil.

V štádiu prípravného konania Z. M. uviedol, že keď vystúpili z auta, V. vytiahol z auta Z. M. a potom ho niekto udrel a všetci ho začali biť. On dal viacero faciek Z. M., a to asi 3-4. Pokiaľ registroval, tak V. bil päšťami a aj kopal na zemi ležiaceho Z. M.. Bitka trvala asi 5 minút, keď skončili, nasadli do auta a Z. M. nechali tam.

Pokiaľ ide o V. P., tento v prípravnom konaní tiež uvádzal, že Z. udrel poškodeného asi 2-3-krát fackami. Taktiež on mu dal facky asi 3, nohou však nekopol.

Pokiaľ ide o výpoveď poškodeného Z. M., tento uviedol, že všetci traja ho začali biť a kopať po celom tele. Bitka trvala asi 5 minút. Nevedel, koľko kopancov a úderov dostal, na chvíľu stratil vedomie. Potom oni odišli preč, ale ešte predtým, ako odišli, vodič motorového vozidla kričal, že ak toto nahlási na políciu, tak ho dá zabiť. Počas bitky mu zobrali mobilný telefón.

Z lekárskej správy o zranení poškodeného vyplýva, že poškodený mal biť kopaný do hlavy, hrudníka a ľavého stehna, pričom bol u neho zistený otras mozgu a pohmoždenie na viacerých častiach tela.

Pokiaľ ide o výpoveď svedkyne W. M., táto svedkyňa potvrdila, že poškodený bol bitý zo strany odsúdených, pričom podľa jej výpovede mal kričať, aby ho prestali biť.

Z fotodokumentácie, ktorá je obsahom spisu, vyplýva, že poškodený utrpel aj krvné podliatiny okolo pravého oka, ale aj po tele, a to na chrbte, stehne, ako aj na sedacej časti tela.

Vzhľadom na to, že dôkazy, ktoré boli vykonané na verejnom zasadnutí nie sú novými dôkazmi, pretože odsúdený V. P. vypovedal rovnako aj v prípravnom konaní, a taktiež vypovedala aj svedkyňa W. M., súd nezistil dôvod na povolenie obnovy konania, preto súd žiadosť o povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.