

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9C/9/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112201392
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2012:1112201392.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľov: X/ Ľ. U., M.. XX.XX.XXXX Q. U. X, XXX XX Q., Č. D., X./ U. U., M.. XX.XX.XXXX, Q. U. X, XXX XX Q., Č. D., X./ F. U., M.. XX.X.XXXX, Q. U. X, XXX XX Q., Č. D. proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, o náhradu škody, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.1.2012 sa navrhovateľ v 1. až 3. rade domáhal proti odporcovi zaplata 2.000 eur každému z navrhovateľov titulom náhrady škody podľa zák. č. 514/2003 Z.z.. spôsobenej nesprávnym úradným postupom - nečinnosťou orgánu verejnej moci a to nečinnosťou Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V v konaní vedenom pod ČVS: ORP-1086/OEK-B5-2000.

Súd zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 21C/159/2011 zistil, že ide o konanie o návrhu navrhovateľov: X/ Ľ.D. U., M.. XX.XX.XXXX Q. U. X, XXX XX Q., Č. D., X./ U. U., M.. XX.XX.XXXX, Q. U. X, XXX XX Q., Č. D., X./ F. U., M.. XX.X.XXXX, Q. U. X, XXX XX Q., Č. D. proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, o náhradu škody, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 2.11.2011 a ktorým sa navrhovateľ v 1. až 3. rade domáhal proti odporcovi zaplata 2.000 eur každému z navrhovateľov titulom náhrady škody podľa zák. č. 514/2003 Z.z.. spôsobenej nesprávnym úradným postupom - nečinnosťou orgánu verejnej moci a to nečinnosťou Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V v konaní vedenom pod ČVS: ORP-1086/OEK-B5-2000. Návrh je doslovne totožný s návrhom vo veci 9C/9/ 2012. Vec nie je právoplatne skončená.

Podľa § 79 ods. 1, veta prvá Občianskeho súdneho poriadku konanie sa začína na návrh.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku začatie konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Vyššie citované ustanovenie § 83 Občianskeho súdneho poriadku vyjadruje prekážku súdneho konania - litispendenciu - ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti skúmať, a to bez zreteľa na to, kedy túto

prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade sú konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr zastaví podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých možno vo veci konať (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1, veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že na tunajšom súde prebieha skôr začaté konanie pod spisovou značkou 21C/159/2011 a to v tej iste veci ako prebiehajúce konanie spisovej značky 9C/9/2012, ide teda o prekážku skôr začatého súdneho konania - litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Ide o neodstrániteľnú podmienku konania, na ktorú súd musí prihliadať v každom štádiu konania a preto súd konanie v zmysle ustanovenia §104 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

O trovách tohto konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.