

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7P/36/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812201127  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2012:6812201127.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa P. D., nar. XX. XX. XXXX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, dieťa rodičov: matka M.H. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. Č.. X, F. a otec P. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. Č.. XX, o návrhu matky a manželov Z. N., nar. XX. XX. XXXX a O. N., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom O. Č.. XXX, o zmenu vo výchove, takto

### rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 6C/38/2011-65 zo dňa 05. 09. 2011 vo výroku o zverenie do výchovy a určenie vyživovacej povinnosti na maloletého P. D., nar. XX. XX. XXXX tak, že maloletý P. D., nar. XX. XX. XXXX sa zveruje do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov Z. N., nar. XX.XX.XXXX a O.F. N., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom O.Á. Č.. XXX ktorí budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka je povinná platiť na maloleté dieťa P. D., nar. XX. XX. XXXX výživné mesačne v sume rovnajúcej sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy vopred do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám manželov Z. N., nar. XX.XX.XXXX a O.F. N., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom O.Á. Č.. XXX.

Otec je povinný platiť na maloleté dieťa P. D., nar. XX. XX. XXXX výživné mesačne v sume rovnajúcej sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy vopred do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám manželov Z. N., nar. XX.XX.XXXX a O. N., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom O. Č.. XXX.

Súd návrh matky na zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 22.02.2012 podali manželia, Z. a O. N., krstný rodičia maloletého P. D. na tunajší súd návrh na zverenie maloletého dieťaťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti a zaviazanie rodičov maloletého dieťaťa na plnenie vyživovacej povinnosti k nemu v minimálnej výške u matky a vo výške 33,- eur mesačne u otca. Svoj návrh odôvodnili tým, že dieťa bolo doteraz zverené starému otcovi O. N., ktorý však zomrel a dieťa naďalej ostalo bývať v byte starého otca so starou matkou v O., ktorá je však chorá, takmer nevládna a chlapec sa viac stará o ňu ako ona o neho. V O. chodí chlapec zároveň aj do školy a má tam aj veľa kamarátov. Zároveň uviedli, že Z. N., ako syn pána O. N. často k nemu chodil spolu

s manželkou a starali sa o maloletého P., s ktorým majú vytvorený veľmi pekný citový vzťah. Matka maloletého dieťaťa sa vraj o dieťa nezaujíma, žije s druhom v Revúcej.

Matka maloletého dieťaťa podala dňa 29.02.2012 návrh na zverenie maloletého P. do jej osobnej starostlivosti z dôvodu, že starý otec O. N., ktorému bol maloletý P. zverený do výchovy, zomrel a o dieťa sa momentálne nemá kto postarať, pretože stará matka na to nie je zdravotne spôsobilá. Tento matkin návrh bol vedená na Okresnom súde Revúca pod spisovou značkou 4P 27/2012.

Navrhovateľka O. N. sa na pojednávaní nezúčastnila, pričom sa podaním zo dňa 20.03.2012 ospravedlnila z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, preto súd pojednával v jej neprítomnosti.

Vzhľadom k tomu, že toto konanie, ako aj konanie o návrhu matky vedené pod sp. zn. 4P 27/2012 sa týkajú toho istého predmetu konania, teda zverenia maloletého P. D., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti jedného z navrhovateľov, súd uznesením spojil tieto dve konania do jedného konania, ktoré je vedené pod sp. zn. 7P 36/2012.

Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedla, že ona so svojou matkou u ktorej býva maloletý P. nekomunikuje, starká je stará a nevie sa postarať o dieťa.

Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že on sa nevie o dieťa postarať, pretože cestuje po celom Slovensku za prácou. Navrhuje zveriť dieťa do starostlivosti manželov N., pretože matka neprejavuje skutočný záujem o ich syna. Pýtal sa aj syna, ktorý mu povedal, že chce ísť bývať ku N..

Navrhovateľ Z. N. na pojednávaní uviedol, že matka dieťaťa je jeho sestra a stará matka, u ktorej v súčasnosti dieťa býva je jeho matka. Matka podľa neho neprejavuje o dieťa skutočný záujem a chodí ho navštevovať len keď má stará matka peniaze.

Na pojednávaní bol vypočutý aj samotný maloletý P., ktorý uviedol, že u starých rodičov býva od jeho 6 rokov, pričom teraz sa o neho stará hlavne krstný otec Z. N. spolu s jeho manželkou, ktorý mu varia, perú mu a chcel by s nimi v budúcnosti bývať. Asi pred 4 rokmi bol u nich na týždeň a bolo mu tam veľmi dobre. S otcom je tak raz do mesiaca, pretože veľa cestuje a s mamou určite nechce bývať, pretože pije a fajčí a nechcel by skončiť ako ona. Naposledy bol u matky v byte v ktorom býva aj dnes koncom roka na 2 týždne, pričom mama sa o neho veľmi nestarala, dávala mu síce jesť aj mu prala, ale v byte bolo stále veľmi nafajčené a videl mamu veľa piť a fajčiť. Dusil sa v tom byte kvôli dymu z cigariet. Videl mamu často piť čučo a keď nemala čo piť, tak ju triaslo. Mamu nemá rád, nič k nej necíti. Čo sa týka rodiny N., veľmi si rozumie s krstnými rodičmi a rovnako aj s ich deťmi, jeho sesternicou a bratrancom.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že navrhuje zveriť maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov N., pretože je prakticky v ich starostlivosti a prostredí už od roku 2004, kedy bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Dieťa chodí v O. do školy, má tam kamarátov, dosahuje vynikajúce študijné výsledky a nebolo by pre dieťa dobré vyňať ho z tohto prostredia.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, matky, otca a samotného maloletého dieťaťa, vyjadrením kolízneho opatrovníka, prečítaním návrhu manželov N., rodného listu malol. dieťaťa, uznesenia o spojení vecí 4P/36/2012, návrhu matky, správy Mestského úradu Revúca o povesti, správy ÚPSVaR Revúca, správy Sociálnej poisťovne, ospravedlnenia navrhovateľky O. N. zo dňa 23.03.2012, správy Obecného úradu Muráň o povesti navrhovateľov, správy Obvodného úradu Rimavská Sobota, vyjadrenia matky zo dňa 22.03.2012, správy ÚPSVaR Revúca, správy ÚPSVaR Revúca o prešetrení pomerov u účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Revúcej č.k. 6C 38/2011 zo dňa 05.09.2011 bolo manželstvo matky a otca maloleté dieťa rozvedené a maloletý Oskar bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca O. N. a matka maloletého dieťaťa bola zaviazaná platiť výživné v minimálnej výške a otec maloletého dieťaťa bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 33,- eur.

Keďže O. N. dňa 18.02.2012 zomrel, bolo potrebné rozhodnúť na základe návrhu manželov N. ako aj matky maloletého dieťaťa o jeho zverení do starostlivosti jedného z navrhovateľov.

Z vyjadrenia matky maloletého dieťaťa súd zistil, že táto súhlasí s návrhom starej matky.

Z výsluchu otca maloletého dieťaťa súd zistil, že tento taktiež súhlasí s návrhom starej matky.

Zo správy Mestského úradu Revúca o povesti matky súd zistil, že matka býva v byte svojho druha v Revúcej, je nezamestnaná a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur. Otec dieťaťa je taktiež nezamestnaný a nepoberá žiadne dávky.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne súd zistil, že navrhovateľ Z. N. je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 198,90 eur.

Z vyjadrenia navrhovateľky O. N. zo dňa 20.03.2012 ohľadne návrhu matky na zverenie maloletého P. do matkinej osobnej starostlivosti súd zistil, že O. N. s týmto matkiným návrhom nesúhlasí, pretože matka podľa nej spôsobuje pri jej návštevách synovi iba psychickú traumu.

Z potvrdenia Obvodného úradu Rimavská Sobota súd zistil, že matka, otec a navrhovatelia Z. a O. N. neboli od roku 2009 priestupkovo stíhaní.

Z vyjadrenia matky k návrhu manželov N. súd zistil, že matka nesúhlasí s tým, aby bol maloletý P. zverený do ich náhradnej osobnej starostlivosti, pretože ona ako matka má v súčasnosti vytvorené vhodné podmienky na výchovu a výživu maloletého dieťaťa, čo predtým nemala. Taktiež uviedla, že pri rozhovore jej syn prejavil vôľu byť zverený do jej starostlivosti.

Zo správy o prešetrení pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca súd zistil, že rodičia v minulosti výchovu dieťaťa zanedbávali, požívali alkoholické nápoje a z toho dôvodu bol maloletý P. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca O. N.. Rodičia mali v minulosti problémy aj s výchovou dcéry O., nad ktorou súd dokonca nariadil ústavnú výchovu. Stará matka, u ktorej maloletý P. býva, je zdravotne ťažko postihnutá a nevie sa o seba postarať, ale veľmi si s maloletým dieťaťom rozumieju. Maloletý P. je žiakom 7. Ročníka Základnej školy v O., dosahuje veľmi dobré študijné výsledky. Otec maloletého sa zdržiava hlavne v Košiciach, kde býva na ubytovni. Matka býva u svojho druha v Revúcej, kde majú vytvorené podmienky na výchovu dieťaťa. Navrhovateľka O. N. pracuje na turnusy ako opatrovateľka v F. a z jej manželstva so Z. N. pochádzajú dve plnoleté deti, ktoré študujú mimo miesta bydliska a domov chodia iba na víkendy. Rodina N. obýva poschodový dom, ktorý je kompletne zariadený a vhodný na výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 1-3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej ZoR) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo

maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 6, 7 ZoR vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh manželov N. je dôvodný. Navrhovatelia už fakticky od smrti O. N. vykonávajú potrebnú starostlivosť o maloleté dieťa, keďže dieťa žije v spoločnej domácnosti s nevládnou starou mamou, o ktorú sa chodia starať práve manželka N., ktorí majú vytvorený s maloletým P. veľmi dobrý vzťah, pričom maloletý sa u nich doma cíti veľmi dobre. Aj predtým sa podľa vyjadrenia maloletého často o neho starali, žijú v dostatočne veľkom dome, pričom životné podmienky v ňom sú vyhovujúce a podľa názoru súdu manželka N. spĺňajú aj potrebné osobnostné predpoklady, ktoré zaručujú, že budú vykonávať starostlivosť o maloletého v jeho záujme. Manželka N. spĺňajú aj prioritu príbuzenského vzťahu preferovanú samotným zákonom o rodine ohľadne náhradnej osobnej starostlivosti.

Súd zobral do úvahy aj súhlas otca maloletého dieťaťa so zverením maloletého P. do starostlivosti manželov N.. Otec zároveň uznal, že on nemá vytvorené potrebné podmienky na výchovu a výživu maloletého P., pričom zároveň ako znalý pomerov u matky ako aj celkových vzťahov medzi jednotlivými členmi rodiny uviedol, že podľa neho matka nemá serióznym záujem o výchovu maloletého P..

Matka ani na pojednávaní neprejavila skutočný záujem o starostlivosť o maloletého P., skôr sa venovala konfliktu so svojím bratom, Z. N.. Navyše maloletý P. na pojednávaní veľmi pekne a súvislo vypovedal o jeho vzťahu k matke ako aj ďalším členom rodiny, pričom o matke nepovedal ani jedno pekné slovo, pričom vzhľadom k jeho veku a inteligencii súd úplne vylučuje možnosť, že maloletý bol pred výsluchom ovplyvňovaný prípadne navedený k určitej výpovedi.

Pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do niekoho osobnej starostlivosti, rozhodnutie súdu smeruje hlavne k tomu, aby bolo o dieťa čo najlepšie postarané, a to tak po materiálnej ako aj duševnej stránke. V oboch ohľadoch je pre maloletého P. vhodnejším prostredím to, v ktorom bol vychovávaný v posledných rokoch s tým, že odteraz nebude bývať so starou matkou, o ktorú je potrebné sa starať, ale u krstných rodičov N.. Je potrebné pripomenúť, že náhradná osobná starostlivosť prichádza do úvahy iba v prípade, ak rodičia zanedbávajú výchovu alebo ak nie sú schopní postarať sa o maloleté dieťa. V tomto

prípade má súd jednoznačne za preukázané, že otec ani matka dieťaťa nie sú schopní zabezpečiť takú výchovu a výživu maloletého dieťaťa, akú mu vedia zabezpečiť manželia N.. Keby bolo dieťa mladšie, bolo by možné uvažovať o tom, že je potrebné dať matke šancu vybudovať si s dieťaťom postupne vzťah, pretože matka má právo vychovávať svoje vlastné dieťa ako aj dieťa má právo na vytvorenie si vzťahu s vlastným rodičom. V tomto prípade sa však jedná o veľmi vyspelého chlapca vo veku 12 rokov, ktorý má s matkou samé zlé skúsenosti a nie je ochotný dať matke ďalšiu šancu vytvoriť si s ním vzťah.

Z týchto dôvodov by akékoľvek iné rozhodnutie o zverení maloletého dieťaťa ako to, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, bolo v rozpore s jeho záujmami, ktoré sú v tomto konaní tým najdôležitejšie.

V rozhodnutí ďalej súd vymedzil oprávnenia a povinnosti navrhovateľov vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Pokiaľ by navrhovatelia predpokladali, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade s jeho záujmom, môžu sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria starej matke. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s navrhovateľmi nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Súd po preskúmaní schopností, možností a majetkových pomerov rodičov detí určil rozsah ich vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu tak, že sú povinní platiť výživné v minimálnej zákonnej výške, t.j. 30% zo sumy aktuálneho životného minima a súčasne im uložil povinnosť, aby výživné poukazovali navrhovateľom.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O. s. p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.