

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 1T/150/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511010777
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavlína Krajčírová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2511010777.1

Rozhodnutie

t r e s t n ý r o z k a z :

Obvinení

Ľ. L., nar. XX.XX.XXXX Y. V., trvale bytom H. Z. Č.. XXX,
prechodne bytom J. Č.. XXX, toho času Ústav na výkon trestu
odňatia slobody pre mladistvých v R.,

H. L., nar. XX.XX.XXXX Y. V., trvale bytom X. H. X. Y.P., toho
času bytom J. Č.. XXX, Č.,

H. Z. nar. XX.X.XXXX Y. V., trvale bytom J. Č..XXX,

H..K. P. nar. XX.XX.XXXX Y. V., trvale bytom P. Č.. XXX, toho času Ústav
na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby A.,

r o z h o d o l i :

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e :

1/ obvinení Ľ. L., H.Á. L. a H. Z. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 27.06.2008 v čase asi o 24:00 hod. v meste Piešťany na ulici U..O..R. na parkovisku pred vchodom č. 4802/22, obvinený H. L. spod vozidla rukou otvoril zadný kufr na motorovej časti tam odstaveného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Š. XXX R., U..Č.. J.-XXXAO, následne spolu s obvineným H.S. Z. pomocou hadičky prívodu paliva odčerpali z nádrže do prinesenej nádoby asi 10 litrov L.Í. X. XX, počas čoho obvinený Ľ. L. dával pozor v okolí, čím uvedeným konaním spôsobili Z. F. škodu v celkovej výške 99,58 Eur,

hoci bolo obvinenému Ľ. L. dňa 18.02.2008 rozhodnutím Obvodného úradu X., odboru všeobecnej vnútornej správy Pk-2272, 2273/2007/14138-AR, uložené pokarhanie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.03.2008, za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 z.č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

2/obvinení Ľ. L., H. L. a H. Z. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 29.06.2008 v čase asi o 24:00 hod. v meste Piešťany na ulici U..O..R. na parkovisku pred vchodom č. 4802/22 obvinený H. Z. R. vozidla rukou otvoril zadný kufr na motorovej časti tam odstaveného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn.Š. XXX R., U..Č..J.-XXXAO, následne obvinený H. Z. pomocou hadičky prívodu paliva odčerpil z nádrže do prinesenej nádoby najmenej 3 litre L. X. XX, obvinený H. L. v tom istom čase vytrhol tesniacu gumu na pravých predných dverách tohto vozidla, prineseným drôtom o dĺžke asi 30 až 40 cm s háčikom prekonal uzamykací mechanizmus týchto dverí a vnikol do vozidla, odkiaľ vytrhol a odcudzil autorádio s kazetovým prehrávačom nezistenej značky ani výrobného čísla, počas čoho obvinený Ľ. L. dával pozor v okolí, čím uvedeným konaním spôsobil Z. F. škodu v celkovej výške 42,07 Eur,

hoci bolo obvinenému Ľ. L. dňa 18.02.2008 rozhodnutím Obvodného úradu X., odboru všeobecnej vnútornej správy, Pk-2272, 2273/2007/14138-AR, uložené pokarhanie, ktoré nadobudlo právoplatnosť

dňa 25.03.2008, za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 z.č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

3/ obvinení Ľ. L., H. L. a H. Z. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistený deň začiatkom mesiaca august roku 2008 vo večerných hodinách. V meste Piešťany na ulici X..V. Č.. X, na parkovisku prišli k riadne uzamknutému osobnému motorovému vozidlu značky Š. XXX R., U..Č.. J.-XXX L., kde obvinený H. L. zo zadnej časti, zospodu cez motorový priestor, potiahnutím za lanko odistil uzatvárací mechanizmus riadne zaistenej zadnej kapoty motorového priestoru a túto otvoril, následne vytiahol hadičku z karburátora a za pomoci acepumpy obvinený H. Z. vytankoval do prinesenej nádoby 10 litrov L. X. XX, počas čoho Ľ. L. dával pozor v okolí, čím uvedeným konaním spôsobil U. L. škodu v celkovej výške 13,21 Eur,

hoci bolo obvinenému Ľ. L. dňa 18.02.2008 rozhodnutím Obvodného úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy, P-2272,2273/2007/14138-AR, uložené pokarhanie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.03.2008, za priestupok proti majetku podľa §50 odsek 1 z.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

4/ obvinení Ľ. L., H. L. C. H. Z. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 17.08.2008 vo večerných hodinách v meste Piešťany na ulici R. obvinený H. L. prineseným drôtom vyháčkoval pravé predné dvere tam odparkovaného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Š. XXX Z., U..Č.. J.-XXX C., počas toho obvinení Ľ. L. aj spolu s H. Z. dávali pozor, následne obvinený H. L. vošiel do priestorov vozidla a spojením vodičov elektrickej inštalácie toto vozidlo naštartoval, taktiež vymenili defektové koleso, evidenčné čísla vozidla a toto následne odviezli do obce J. na adresu do rodinného domu č. XXX, čím uvedeným konaním spôsobili H. P. škodu v celkovej výške 99,58 Eur,

hoci bolo obvinenému Z. L. dňa 18.02.2008 rozhodnutím Obvodného úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy, Pk-2272,2273/2007/14138-AR, uložené pokarhanie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.03.2008, za priestupok proti majetku podľa §50 odsek 1 z.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

5/ obvinený K. P. dňa 02.05.2009 v čase o 00:40 hod. v meste Piešťany na ulici X. V. Č.. XX v priestoroch hypermarketu V. na predajnej ploche z vystaveného tovaru vzal a následne aj na mieste skonzumoval 1 ks Gazdovskú parenicu, 1ks šunka Imperiál, 1ks nápoj Activia 320 g, 1ks Brumík čokoládový, 1 ks syr Čer.Roll. 125 g, 1 ks marhuľové perníky a 1 ks kokosové trubičky Lusiette, z ktorých obaly odhodil na rôznych miestach predajnej plochy, následne prešiel bez zaplattenia tohto tovaru cez pokladňu, čím uvedením konaním spôsobil spoločnosti V. R. R., C..R., so sídlom F. X.. Č.. X/A L., škodu v celkovej výške 7,63 Eur,

hoci mu bola dňa 01.05.2009 rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom uložená bloková pokuta vo výške 16,- Eur, a to blokom na pokutu nezaplattenú na mieste e.č. A 0043060, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.05.2009, za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 z.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

6/ obvinený Ľ. L. dňa 02.05.2009 v čase o 00,40 hod. v meste Piešťany na ulici X. V. Č.. XX v priestoroch hypermarketu V. na predajnej ploche z vystaveného tovaru vzal a následne aj na mieste skonzumoval 1 ks syrový korbáčik z Oravy, 2ks tavených nátierok 100g, 1 ks syr tehla, 1ks šunku Imperátor a 1 ks grilovanú paprikovú klobásu 380 g. z ktorých obaly odhodil na rôznych miestach predajnej plochy, následne prešiel bez zaplattenia tohto tovaru cez pokladňu, čím uvedením konaním spôsobil spoločnosti V. R. R., C..R., so sídlom F.É. X.. Č.. X/A L., škodu v celkovej výške 5,65 eur,

hoci mu bola dňa 22-04-2009 rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom uložená bloková pokuta vo výške 32,- eur, a to blokom na pokutu nezaplattenú na mieste e.č. A 0043059, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.04.2009, za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 z.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

7/ obvinení Ľ. L. a K. P. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 02.05.2009 v čase asi o 00:15 hod. v meste Piešťany na ul.X..V., pred vchodom do bytového domu č.XXXX/X obvinený K. P. prinesenými kliešťami rozbil sklenenú výplň trojuholníkového okna na ľavých zadných dverách tam odstaveného a uzamknutého osobného motorového vozidla zn. J. XXX, Č.. J.-XXXBJ, následne rukou odomkol dvere a obaja obvinení vznikli do vozidla s úmyslom toto odcudziť vo vozidle sa spoločne pokúsili zlomiť uzamykací mechanizmus volantu, avšak toto sa im nepodarilo, nakoľko boli vyrušení okoloidúcimi

osobami a z miesta ušli preč, čím uvedeným konaním spôsobili Ing. H. O. škodu v celkovej výške 56,17 Eur, v prípade odcudzenia motorového vozidla by spôsobili poškodenému škodu vo výške 3 500,- Eur,

8/ obvinení L. L. a K. P. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 02.05.2009 v čase asi o 04,00 hod. v meste Piešťany na ulici U..O..R. na parkovisku pred vchodom do bytového domu č. XX, obvinený K. P. kombinačkami patriacimi L.S. L., sa viacnásobnými údermi pokúsil rozbiť sklenenú výplň trojuholníkového okienka pravých zadných dverí, tam odstaveného a uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Š. O. XXX Z., U..Č.. J.-XXXAZ, na ktorom vytvoril tri bodové vrypy, avšak rozbiť sa mu ho nepodarilo, na čo sa neskôr vymenili a rozbiť sklenenú výplň sa taktiež pokúsil obvinený L. L., čo sa mu však taktiež nepodarilo, na čo z miesta ušli preč, pričom uvedeným konaním nespôsobili S. R. žiadnu škodu, v prípade odcudzenia motorového vozidla by spôsobili poškodenému škodu vo výške 333,- Eur.

9/ obvinení L. L. a K. P. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 02.05.2009 v čase asi o 5,00 hod. v meste Piešťany na ulici U..O..R., na parkovisku pred vchodom č. XX, obvinený K. P. prinesenými kliešťami rozbil sklenenú pravých predných dverí tam odstaveného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Š. J. XXX Z., U..Č.. L.-XXXHZ, následne obaja obvinení vnikli do priestorov vozidla, kde spoločne zlomili uzamykací mechanizmus volantu, obvinený L. L. vytrhol káble elektroinštalácie, spojením drôtov uviedol motor do chodu a následne vozidlo z miesta odcudzili, čím uvedeným konaním spôsobili Y. L. škodu v celkovej výške 350,- Eur.

10/ obvinený L. L. dňa 02.05.2009 v čase asi okolo 05:00 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Š.O. J., U..Č.. L.-XXXHZ v meste Piešťany na sídlisku U..O..R., následne viedol ako vodič uvedené vozidlo cez obce P. R., L., J., až do Nového Mesta nad Váhom na ulicu L., i napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Novom Meste nad Váhom, Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, ČPS: ORP-300/DI-NM-2008 zo dňa 16.07.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.08.2008, mu bol okrem iného uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12(dvanásť) mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia,

11/ obvinený L. L. dňa 27.01.2010 v čase o 19:28 hod. v meste Piešťany na ulici X. V. Č.. XX v priestoroch obchodného domu V. na predajnej ploche skonsumoval 1 ks syr parenica, 1 ks cukrovinku čierny princ, 1 ks roládu, následne prešiel bez zaplatenia uvedeného tovaru cez pokladňu, čím uvedeným konaním spôsobil spoločnosti V. R. R. C..R., so sídlom F. X.. Č.. X/A L., škodu v celkovej výške 4,81 Eur, hoci mu bola dňa 22.04.2009 rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom uložená bloková pokuta vo výške 32,- eur a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste e.č. A0043059, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.04.2009 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 z.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a :

obvinený L. L.:

v bode 1/ až 4/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 6/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 7/ až 9/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 10/

maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

v bode 11/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obvinení H. L. a H. Z.:

v bode 1/ až 4/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obvinený K. P.

v bode 5/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 7/ až 9/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l i:

obvinený L. L.

v bode 1/ až 4/

prečin krádeže vo forme spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f) Trestného zákona,

v bode 6/

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

v bode 7/ až 9/

prečin krádeže vo forme spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 10/

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona,

v bode 11/

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

obvinení H. L. a H. Z.

v bode 1/ až 4/

prečin krádeže vo forme spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,

obvinený K. P.

v bode 5/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno f) Trestného zákona,

v bode 7/ až 9/

prečin krádeže vo forme spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 ods. 1 Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j ú:

1/ obvinený L. L.:

podľa § 44 trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, keďže súhrnný a spoločný trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 1T 98/2010 zo dňa 10.11.2010, právoplatný dňa 12.01.2011 v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové

vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

2/ obvinený H. L.:

podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, keďže súd trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 2T 110/2009 zo dňa 10.11.2009, právoplatný dňa 10.11.2009 v trvaní 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace, so zaradením do ústavu pre mladistvých, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

3/ obvinený H. Z.:

podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, keďže súhrnný trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp.zn. 1T 104/2010 zo dňa 08.02.2011, právoplatný dňa 08.02.2011 v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, súd pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

4/ obvinený ml. K. P.:

podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, keďže trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 1T 191/2009 zo dňa 18.12.2009, právoplatný dňa 18.12.2009 v trvaní 2 (dva) roky a 11 (jedenásť) mesiacov so zaradením do nápravno - výchovného ústavu pre mladistvých, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočnú.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodení:

Z. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., U..O..R. XXXX/XX,

H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., C.. V. XXXX/X,

G. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., X. V. XXXX/X,

Y. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. - K., Y. P. XXXX/XX,

V. R. R., C..R.., so sídlom Bratislava, F. X.. Č.. X/A, A.: XXXXXXXXX,

s nárokom na náhradu škody odkazujú na občiansko - súdne konanie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr.poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa § 355 ods. 8 Tr.poriadku, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátora na hlavnom pojednávaní ručí.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné aj vykonateľným, ak: a/ odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, b/ odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c/ sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.