

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/56/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823010271
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823010271.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, na verejnom zasadnutí dňa 07.11.2023 v trestnej veci proti obv. L. X., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona v Dolnom Kubíne, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi obvineným a prokurátorom dňa 24.07.2023 v nasledovnom znení:

Obvinený L. X., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom J. W. - W., L. K. XXX/X,

sa uznáva za vinného, že

dňa 09.02.2023 v čase okolo 08:40 h viedol po ceste I. triedy číslo 59 v smere od Dolného Kubína na Dolný Kubín časť Široká osobné motorové vozidlo značky Chrysler, EČ: J striebornej metalízy svetlej, VIN: XCXGYNXMXWUXXXXXX, pokiaľ nebol v čase o 08:45 v smere jazdy na parkovisku Vtáčnik, zastavený a kontrolovaný, pri dohľade nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, hliadkou mýtnej polície Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši a takto konal aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn.: OT/6/2020 zo dňa 27.01.2020, právoplatným dňa 27.01.2020 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 6 (šesť) rokov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l/ a n/ Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, ukladá trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, ukladá obvinenému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 26.07.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín v trestnej veci obv. L. X. návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu samosudkyňa určila termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora.

Na verejnom zasadnutí po jeho otvorení samosudkyňa podľa § 334 ods. 2 Tr. poriadku oznámila stranám výhradu vo vzťahu k dohode o vine a treste, výhrada v tomto konkrétnom prípade sa týkala výroku o treste v súvislosti s vyhodnotením priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, ktorá nemala byť pri ukladaní trestu aplikovaná, a to s poukazom na ust. § 38 ods. 1 Tr. zákona.

Po oznámení výhrady sa prokurátor a obvinený vyjadrili, že majú záujem modifikovať uzavretú dohodu v znení výhrady súdu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po modifikovaní znenia návrhu dohody o vine a treste, bol obvinený poučený o svojich právach a na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § -u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, jemu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným modifikovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Samosudkyňa preskúmala návrh prednesenej dohody o vine a treste s dôrazom na splnenie formálnych i materiálnych predpokladov, či došlo k dôslednému rešpektovaniu práva obvineného na obhajobu, či boli dodržané všetky procesné predpisy upravujúce postup orgánov činných v trestnom konaní. Bolo zistené, že návrh dohody tak po formálnej ako aj materiálnej stránke spĺňa všetky náležitosti. Pokiaľ ide o výrok o treste, súd dospel k záveru, že boli rešpektované všetky zásady pre ukladanie trestu, bolo obligatórne prihliadané na ust. § 38 ods. 2 Tr. zákona, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, v prípade obvineného bola zistená prevaha poľahčujúcich okolností, poľahčujúcou okolnosťou bolo, že obvinený sa priznal, konanie oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a že napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestného činu (§ 36 písm. n/ Tr. zákona), priťažujúce okolnosti zistené neboli. S prihliadnutím na uvedené ako aj vzhľadom na predchádzajúci život obvineného, okolnosti a spôsob spáchaného prečinu, súd nemal výhrady ani voči dohodnutému trestu a predloženú dohodu v modifikovanom znení vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a vyniesol rozsudok v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.