

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6P/9/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912202098
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5912202098.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Jozefom Turzom vo veci starostlivosti o mal.S. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S.Z., E..S..Š. X, t.č. v S. J. P. Ľ., n. o., časť Ľ., Š. X, H., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny S. - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., E..S..Š. X a I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., R..Š. XXXX/X, prechodne bytom E..S..Š.F. X, S., v konaní o uloženie výchovného opatrenia maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd u k l a d á maloletému S. I., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v S. J. P. Ľ., n. o., časť Ľ., Š. X, H. výchovné opatrenie a dočasne ho o d n í m a zo starostlivosti otca a n a r i a d ť u j e maloletému pobyt v S. P. Ľ., n. o., časť Ľ., Š. X, H..

Súd rodičom výživné voči S. n e u r č u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podľa § 157 ods.3 OSP, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom tohto konania bolo uloženie výchovného opatrenia maloletému S. I., nar. XX.XX.XXXX v zmysle § 37 ods.3 písm.c) Zákona o rodine.

Súd rozhodol podľa nasledujúcich ustanovení Zákona o rodine:

V zmysle § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

V zmysle ods. 2 citovaného §-u, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého

obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletetému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach. V zmysle ods. 3 citovaného §-u, ak je to potrebné v záujme maloleteho dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletetému dieťaťu: a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov, b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov, c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

Súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok z č.k. XP/X/XXXX-XX zo dňa 10.09.2010 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. XP/XXX/XXXX-XX zo dňa 27.10.2009 v časti o zverení a určení výživného na mal.S. I., nar. XX.XX.XXXX tak, že tento sa zveril do osobnej starostlivosti otca a matka maloleteho bola zaviazaná prispievať na výživu mal. mesačne po 100,- Eur, vždy do 15.dňa vopred k rukám otca mal.dieťaťa od 08.07.2010, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 08.07.2010. Ďalej súd zistil zo spisu Okresného súdu Ružomberok č.k. XP/XX/XXXX, že uznesením č.k. XP/XX/XXXX-X zo dňa 03.02.2012 bol mal. S. I., nar. XX.XX.XXXX odovzdaný do dočasnej starostlivosti S. J. P. L., n.o., časť L.Q., Š. X, H., a to až do rozhodnutia súdu o uložení výchovného opatrenia, keď otcovi maloleteho na základe návrhu, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, bola uložená povinnosť podať na Okresný súd Ružomberok návrh na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia mal. S. I. do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Na pojednávaní 05.04.2012 matka maloleteho, ako aj otec maloleteho zhodne uviedli, že po rozvode ich manželstva mal. syn túto skutočnosť nezvládol, začalo sa to prejavovať tak, že v partii začal požívať alkoholické nápoje, začal byť drzý, začali byť s ním problémy, čo bolo v priebehu prvého ročníka na strednej škole. Následne sa to vystupňovalo do toho, že začal užívať drogy, rozpredávať svoje veci a zaujímali ho jedine peniaze, prestal sa o seba už aj starať, zadžil sa, zapojil sa aj do predaja drog. Z toho dôvodu obidvaja zhodne žiadali, aby mu bolo uložené výchovné opatrenie, lebo je to jediný spôsob, ako mu pomôcť.

Súd sa oboznámil so správou MUDr. L. G., riaditeľa S. J. P. L., n.o., časť L., Š.Z. X, H., z ktorej zistil, že maloletý je u nich umiestnený na základe predbežného opatrenia vykonateľného dňa XX.XX.XXXX. Od začiatku pobytu bol skôr v roli pozorovateľa, pasívne sa prispôboval režimu v komunite a veľmi málo prejavil ochotu a odvahu byť zdieľný vo vzťahu k svojmu emočnému prežívaniu. Uvádza len, že posledné obdobie vonku bolo pre neho kritické, že už naozaj nevládal viesť prodrogový spôsob života a umiestnenie v S. J. bolo pre neho únikom z bludného kruhu. Postupne však, ako sa vie viac orientovať v dennom režime a vo vzťahoch v komunite je otvorenejší vo vyjadrovaní pocitov negativizmu voči pobytu u v S.F. J.. Tým, že sa upravil jeho denný režim, má dostatok jedla, spánku a pohybu za súčasnej abstinencie drog, začína sa cítiť fyzicky lepšie a tým aj presvedča samého seba, že krátky pobyt u nich stačí a môže sa vrátiť do pôvodného prostredia. Začína sa prejavovať v hneve na mamu, ju chápe ako príčinu umiestnenia do strediska, čo sa prenáša aj na vzťah so ženským personálom v zariadení - drží si odstup a je veľmi málo kontaktný. Vie si však tvoriť otvorenejšie vzťahy so staršími klientmi v komunite, dokáže sa dať nimi usmerniť, vie ich prijať ako vzor zmeny, ktorá sa dá pobytom v S. J. dosiahnuť. Maloletý zatiaľ veľmi málo rozumie dopadom psychickej závislosti od drog na jeho konkrétne správanie, na rozhodovanie, zvládanie záťaže. Potrebuje naďalej zotrvať v zariadení, aby si vybudoval vnútorný odmietavý postoj k drogám a naučiť sa rozumieť sebe a okoliu tak, aby požiadavky bežného života zvládol bez nutkania úniku do užívania drog.

Zmyslom procesu resocializácie je aktivovanie vnútorných schopností maloleteho. Aby sa predišlo u neho ďalšiemu úniku do sveta drog, je potrebné rozvinúť jeho sociálne zručnosti, konkrétne schopnosti predvídať dôsledky svojho správania (predovšetkým ku vzťahu k rovesníkom), porozumenie, z akých príčin u neho dochádza k vnútornému napätiu, psychickej nepohode. Súd konštatuje, že ide o dočasné opatrenie, ktorá skutočnosť je vymedzená aj v samotnom výroku rozsudku, avšak súd nevymedzil konkrétnu dobu trvania tohto výchovného opatrenia, nakoľko je zložitá v súčasnosti predpokladať, kedy sa naplní čas samotnej realizácie, ktorá pozostáva z viacerých fáz. Súd sa bude pravidelne priebežne informovať v S. J., v akom štádiu sa resocializácia nachádza, a či mal.I. už aktivoval svoje vnútorné schopnosti v takom rozsahu, aby mohol toto zariadenie opustiť a vstúpiť do bežného života. V prípade,

že bude naplnený sledovaný účel uloženého výchovného opatrenia, súd rozhodne o jeho zrušení. Súd rodičom výšku vyživovacej povinnosti k mal.S. na účet S. J. neurčil, nakoľko náklady na resocializáciu mal.dieťaťa sú hradené zo štátneho rozpočtu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach, keď matka maloletého, otec maloletého, ako aj opatrovník sa odvolania vzdali po vyhlásení rozsudku.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /(§ 42 ods. 3) -ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd

4

6P/9/2012

vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.