

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/66/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410213263
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4410213263.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyňi: G. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. Q., M. XX, štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou: Mgr. Dášou Šuminovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu v Nových Zámkoch, o zaplatenie 318,60 eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcovou, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 318,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 06. 05. 2008 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania sumou 95,42 Eur na účet vedený v UniCredit Bank, a.s., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 23. 08. 2010 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 318,60 Eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 06. 05. 2008 do zaplatenia a nahradila mu trovy konania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 21. 05. 2009 postúpil postupca Slovenský plynárenský priemysel, a.s. na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyňi. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že SPP a.s. s odporkyňou uzavrel zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti dňa 08. 02. 2006 na adrese Nesvady, Kvetná 1. Odporkyňi vznikol nedoplatok podľa faktúry č. 6101446274 zo dňa 21. 04. 2008 vo výške 9.598,14 Sk/318,60 Eur za obdobie od 19. 09. 2007 do 15. 04. 2008, za dodávku zemného plynu, ktorý napriek upomienke odporkyňa dobrovoľne nevyplatila, preto sa obrátil navrhovateľ so svojim nárokom na súd.

Tunajší súd v konaní č.k. 5RO 351/2010 vydal dňa 24. 09. 2010 platobný rozkaz, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné odporkyňi doručiť do vlastných rúk, preto bol platobný rozkaz zrušený uznesením zo dňa 21. 11.2011 a súd vo veci nariadil pojednávanie. Vzhľadom na to, že pobyt odporkyne nie je známy, súd jej uznesením č. k. 4C 66/2012-27 zo dňa 20. 03. 2012 ustanovil opatrovníčku, a to súdnu tajomníčku Okresného súdu Nové Zámky.

Účastníci konania sa na pojednávanie nedostavili, navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil, opatrovníčka mala doručenie riadne vykázané, preto súd v zmysle § 101 ods. 2/ OSP pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to návrhom, zmluvou o postúpení pohľadávok z 21. 05. 2009, zoznamom otvor. položiek k rozhodujúcemu dňu 04. 05. 2009, zmluvou o dodávke plynu z 08. 02. 2006, zmluvným účtom číslo: 6101446274, Obchodnými podmienkami pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, ktorých odberné

miesta sú pripojené do distribučnej siete SPP - distribúcia, a.s., s účinnosťou od 01. 01. 2008, pokusom o zmierny, platobným rozkazom, správami: Mestský úrad Nové Zámky, RO SR Banská Bystrica, ÚEV ZVJS SR Bratislava, žiadosťou o pokračovanie v konaní, uznesením o zrušení platobného rozkazu, uznesením o ustanovení opatrovníčky pre odporkyňu a zistil nasledovný skutkový a právny stav vecí:

Medzi SPP, a.s. a odporkyňou došlo k uzavretiu zmluvy dodávke plynu pre odberateľov v domácnosti zo dňa 08. 02. 2006, na základe ktorého mal SPP, a.s. dodávať odporkyni zemný plyn na adresu Nesvady, Kvetná 1. Za obdobie od 19. 09. 2007 do 15. 04. 2008 vznikol odporkyni nedoplatok za odber zemného plynu vo výške 9.598,14 Sk, t. j. 318,60 Eur. Napriek výzvam navrhovateľa odporkyňa dlžnú sumu neuhradila.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 589 Občianskeho zákonníka, cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi SPP, a.s. a odporkyňou bola uzavretá zmluva o dodávke plynu pre odberateľov v domácnosti zo dňa 08. 02. 2006, na základe ktorej mal SPP, a.s. dodávať odporkyni zemný plyn na adresu Nesvady, Kvetná 1. Navrhovateľ si svoju povinnosť podľa zmluvy splnil, odporkyni dodával zemný plyn, ale odporkyňa nezaplatila úhradu za obdobie od 19. 09. 2007 do 15. 04. 2008, za ktoré obdobie odporkyňa spotrebovala zemný plyn. Súd mal za to, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, nakoľko došlo k reálnemu odberu zemného plynu v uvedenom rozsahu a za tento odber odporkyňa úhradu nezaplatila, preto navrhovateľovi žalovaný nárok súd v plnom rozsahu priznal.

Navrhovateľ si uplatňoval aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka, a to vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby NBS, ktorá ku dňu 06. 05. 2008 bola vo výške 4,25 %, teda dvojnásobok diskontnej sadzby je 8,5 %. Keďže odporkyňa sa dostala do omeškania s platbou deň po nezaplatení faktúry, ktorou jej bol účtovaný nedoplatok na plyne, navrhovateľovi prináleží úrok z omeškania z nezaplatenej sumy 318,60 Eur od 06. 05. 2008 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, O.s.p, tak, že v konaní plne úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu sumou 95,42 Eur, z titulu zaplateného súdneho poplatku sumu 19,00 Eur a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa činia 76,42 Eur za 2 úkony právnej pomoci po 24,90 Eur (prevzatie a príprava, podanie návrhu), 2x režijný paušál po 7,21 Eur + 19 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.