

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 3T/41/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010182  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6712010182.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.04.2012 v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného W. J. a spol. stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zákona takto

### rozhodol:

Obžalovaný 1/ W. J. V. C. Á. Č., nar. XX.XX.XXXX vo C. J., trvale bytom H. R. č. XXX,

obžalovaná 2/ K. J. V. C. Á. Č. V. C. Á., nar. XX.XX.XXXX v N. X, Č., trvale bytom H. R. č. XXX,

s ú v i n n í,

že

obžalovaný 1/ W. J.

v období od 25.11.2009 do 04.04.2012 si neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a to aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene, č.k. 5P 228/2009 zo dňa 27.10.2009, právoplatného dňa 24.11.2009, zaviazaný prispievať na výživu svojich maloletých detí J. W., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX, sumou 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť počnúc dňom právoplatnosti rozsudku na účet Detského domova, J.W. XX, D. D., vyjmúc obdobie od 25.11.2009 do 04.03.2010, kedy sa nachádzal v ÚVTOS v H.X. R. N., kde si nahlásil svoju vyživovaciu povinnosť, pričom uhradil na účet detského domova výživné len v mesiaci apríl 2010 vo výške 8,40 eur, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom

za obdobie od 25.11.2009 do 04.04.2012 voči Detskému domovu, J. XX, D. D. vo výške 1.037,60 eur, od 08.07.2011 do 04.04.2012 voči W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom t.č. Detský domov, J. XX, D. D. vo výške 234,- eur,

obžalovaná 2/ K. J.

v období od 25.11.2009 do 04.04.2012 si neplnila svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a to aj napriek tomu, že bola právoplatným rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene, č.k. 5P 228/2009-59 zo dňa 27.10.2009, právoplatného dňa 24.11.2009, zaviazaná prispievať na výživu svojich maloletých detí J.P. W., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX, sumou 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť počnúc dňom právoplatnosti rozsudku na účet Detského domova, J.W. XX, D. D., sa vyhýba zákonnej povinnosti vyživovať iného, pričom v období od 05.01.2010 do 07.02.2010 a od 17.05.2010 do 05.12.2010 bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespoluprácu, čím jej vznikol dlh na výživnom

za obdobie od 25.11.2009 do 04.04.2012 voči Detskému domovu, J. XX, D. D. vo výške 1.198,16 eur, od 08.07.2011 do 04.04.2012 voči W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom t.č. Detský domov, J. XX, D. D. vo výške 234,- eur,

t e d a

obžalovaný 1/ W. J.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

obžalovaná 2/ K. J.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m   s p á c h a l i

obžalovaný 1/ W. J.

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zákona,

obžalovaná 2/ K. J.

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zákona.

Z a t o   s a   o d s u d z u j ú :

Obžalovaný 1/ W. J.

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 4, § 49 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného 1/ pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaná 2/ K. J.

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 4, § 49 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovanú 2/ pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný 1/ W. J. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané dňa 23.03.2012, takisto sa nedostavila obžalovaná 2/ K. J., doručenie predvolania mala vykázané dňa 23.03.2012. Preto súd podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaných a na návrh prokurátora prečítal výpoveď obžalovaných z prípravného konania na č.l. 7-20.

V rámci prípravného konania obidvaja obžalovaní odmietli vypovedať, sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia si nepodalí.

Obžalovaní 1/, 2/ sú usvedčovaní výpoveďami svedkyne E. Z. (č.l. 21-32). Svedkyňa v prípravnom konaní uviedla, že obžalovaný 1/ W. J. poslal za žalované obdobie len raz sumu 4,20 eur na výživu dcéry W. a dcéry K., obžalovaná 2/ neposlala vôbec žiadnu sumu.

V rámci hlavného pojednávania boli oboznámené aj listinné dôkazy z prípravného konania: rozhodnutia Okresného súdu Zvolen č.l. 45-48, rodné listy detí z č.l. 49-50, potvrdenia o návšteve školy z č.l. 51-52, tabuľky vyživovacej povinnosti z č.l. 53-65, správy a RT z č.l. 70-108, rozsudok Okresného súdu Zvolen 8P 66/06 zo dňa 11.09.2006.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd kvalifikoval konanie obžalovaných 1/, 2/ ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona, keďže najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnili úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas. V zmysle § 122 ods. 13 Tr. zákona súd upravil skutkovú vetu rozsudku stanovením obdobia nepĺnenia vyživovacej povinnosti u oboch obžalovaných od 25.11.2009 do 04.04.2012 a zároveň dopočítal obžalovaným výšku dlžného výživného a to u obžalovaného 1/ W. J. voči Detskému domovu D. D. od 25.11.2009 do 04.04.2012 vo výške 1.037,60 eur a voči W. J., nar. XX.XX.XXXX vo výške 234,- eur. U obžalovanej 2/ K. J. voči Detskému domovu D. D. od 25.11.2009 do 04.04.2012 vo výške 1.198,16 eur a voči W. J., nar. 08.07.1993 vo výške 234,- eur, nakoľko po podaní obžaloby do rozhodnutia súdu nastala zročnosť ešte jednej splátky výživného, čo vyplýva z rozsudku 8P 66/2006, kedy je lehota splatnosti stanovená 15. dňom v mesiaci vopred.

Obžalovaný 1/ W. J. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen 2T 31/2008 zo dňa 04.06.2008, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a z toho a ešte z iného trestu bol podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Trnava 1PP 135/2009 zo dňa 04.03.2010 so skúšobnou dobou 3 roky.

Obžalovaná 2/ K. J. bola doposiaľ dvakrát súdne trestaná, naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen 3T 33/2008 zo dňa 12.03.2008, kedy jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a z toho a ešte z iného trestu bola podmienene prepustená uznesením Okresného súdu Nitra 3PP 144/09 zo dňa 26.11.2009 so skúšobnou dobou 3 roky a probačným dohľadom 2 roky.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaných spočíva v tom, že títo narušili právom chránený záujem štátu a spoločnosti proti rodine a mládeži. U obžalovaných nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť, príťažujúcou okolnosťou je odsúdenie v minulosti a spáchanie skutku počas skúšobnej doby podmienene prepustenia z výkonu trestu. Pri prevahe príťažujúcich okolností sa trestná sadzba v rozmedzí 1 až 5 rokov upravuje na 28 mesiacov až 5 rokov. Na základe týchto okolností bol obžalovaným, a to každému zvlášť, ukladaný trest odňatia slobody 28 mesiacov nepodmienečne. Jedná sa o trest spojený s odňatím slobody v zmysle § 49 ods. 2 Tr. zákona. Pre výkon trestu bolo u obidvoch obžalovaných použité moderačné ustanovenie § 48 ods. 4 Tr. zákona, keďže sa nejedná o spáchanie násilného trestného činu a účel trestu je možné dosiahnuť aj pobytom v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).