

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 28Co/60/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623203302  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Duman  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2623203302.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom zo sudcov – predsedu senátu: JUDr. Peter Duman a členiek senátu: Mgr. Lucia Mizerová a JUDr. Erika Tischlerová, v sporovej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, D., proti žalovanému: C. A., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Senica z 18.04.2023, č. k. 6C/11/2023-12, takto

### rozhodol:

- I. Podanie žalobcu z 24.05.2023 označené ako odvolanie sa odmieta.
- II. Žalobcovi sa nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia z 10.03.2023 zamietol (výrok I) a žalovanému náhradu trov konania nepriznal (výrok II).

2. V podaní z 24.05.2023 označenom ako odvolanie voči napadnutému uzneseniu žalobca vyjadril svoj nesúhlas s odôvodnením uznesenia, doplnil svoje skutkové tvrdenia a dôkazy a dožadoval sa vysvetlenia, prečo správanie žalobcu neodôvodňuje potrebu nariadiť neodkladné opatrenie. V závere zopakoval petít svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Keďže odvolanie žalobcu nemalo zákonom predpísané náležitosti, súd prvej inštancie z uznesením z 31.08.2023, č. k. 6C/11/2023-21, vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplnil svoje podanie takto:

„- riadne označiť strany sporu, t. j. uviesť meno, priezvisko, dátum narodenia, adresu trvalého pobytu alebo pobytu, alebo iný identifikačný údaj osoby označenej ako žalobca, a meno, priezvisko, dátum narodenia, adresu trvalého pobytu alebo pobytu, alebo iný identifikačný údaj osoby označenej ako žalovaný. Ak je stranou sporu právnická osoba, žaloba musí obsahovať názov alebo obchodné meno, adresu sídla a identifikačné číslo, ak je pridelené. V danom prípade to znamená označiť v žalobe kto je žalobca, kto žalovaný a k tomu uviesť uvedené identifikačné údaje.

- riadne označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, t. j. uviesť číslo konania a dátum vydania rozhodnutia spolu s označením orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal,

- uviesť rozsah, v akom sa rozhodnutie súdu napáda,

- uviesť, čoho sa odvolateľ domáha, t. j. jednoznačne uviesť, ako žiada, aby odvolací súd v odvolacom konaní rozhodol.“

4. V uznesení bol žalobca poučený o tom, že odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať [§ 386 písm. d) CSP].

5. Na výzvu obsiahnutú v uznesení, č. k. 6C/11/2023-21, ktoré bolo žalobcovi riadne doručené 05.10.2023, žalobca žiadnym podaním nereagoval.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo síce podané oprávneným subjektom, v ktorého neprospech bolo vydané (§ 359 CSP) a proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 CSP), však nemohol preskúmať napadnuté uznesenia, pretože odvolanie nevyhovuje zákonom predpísaným náležitostiam.

7. Predovšetkým odvolanie neobsahuje všeobecné náležitosti podania (§ 363 CSP). V podaní, akým je aj odvolanie (§ 123 ods. 2 CSP), musí odvolateľ uviesť aj, ktorej veci sa týka. „Vecou“ v kontexte prejednávanej veci treba rozumieť spor medzi žalobcom ako subjektom, ktorý žalobu podáva, a žalovaným ako subjektom, voči ktorému smeruje. Spor žalobca vymedzil obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenie (útočné správanie žalovaného) a petitom tohto návrhu (zákaz priblíženia sa žalovaného k žalobcovi). Keďže každý spor má dve strany (§ 60 CSP), aj v prejednávanej veci platí, že súčasťou identifikácie sporu ako veci, ktorej sa podanie týka, je označenie subjektu, s ktorým sa žalobca „sporí“. Odvolanie žalobcu ale neobsahuje riadne označenie žalovaného ako strany sporu. Keďže žalovaný je fyzická osoba, žalobca ho mal označiť okrem mena a priezviska aj adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom (podľa § 133 ods. 1 CSP), čo však neurobil. Tento nedostatok podania (prítomný inak od počiatku prvoinštančného konania) potom znemožňuje určiť aj subjekt, ktorý by mal vystupovať v odvolacom konaní na strane žalovaného a s ktorým by mal inak odvolací súd takisto konať. Už aj len tento nedostatok bráni v tom, aby sa odvolacom konaní pokračovalo.

8. Vychádzajúc z § 363 CSP bolo povinnosťou odvolateľa svoje odvolanie vybaviť aj ďalšími náležitosťami vyžadovanými zákonom. Obsahovými náležitosťami odvolania je o. i. aj uvedenie, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, a odvolací návrh – petit. V ňom odvolateľ vyjadruje, ako by podľa jeho želania mal odvolací súd rozhodnúť, resp. ako by mal znieť výrok jeho rozhodnutia. Odvolanie, ktoré podal žalobca, nespĺňa ani tieto zákonné náležitosti, keďže nevymedzuje rozsah, v akom sa rozhodnutie súdu napáda a neobsahuje žiadny odvolací návrh. Aj v týchto prípadoch ide o nedostatky, ktoré znemožňujú vecný prieskum napadnutého rozhodnutia.

9. Keďže v danom prípade odvolanie žalobcu nemá základné náležitosti v zmysle cit. ust. § 363 v spojení s § 127 CSP a tieto nedostatky, ktoré neumožňujú pokračovať v odvolacom konaní, sa nepodarilo odstrániť ani žalobcovi doručenu výzvou, odvolací súd postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP) odvolanie žalobcu odmietol [§ 386 písm. d) CSP] ako nemajúce základné zákonné náležitosti (výrok I).

10. Pokiaľ ide o trovy konania, odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP vychádzal z toho, že nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré sa vydaním tohto uznesenia odvolacieho súdu končí (§ 262 ods. 1 CSP), má úspešná strana sporu, ktorou by bol v tomto prípade žalovaný. Žalovaný je však neznámy a konania sa de facto nezúčastnil, preto odvolací súd v súlade s judikatúrou (R 72/2018) rozhodol tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (výrok II).

11. Senát odvolacieho súdu prijal toto rozhodnutie jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné dovolanie za podmienok § 419 a § 420 CSP. Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto uznesenia na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní treba popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenie veci, ktorej sa týka, označenie a podpis dovolateľa) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, ktorý musí dovolanie a iné podania dovolateľa spísať, ibaže ide o prípady § 429 ods. 2 CSP.