

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 85Pc/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923203266
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:7923203266.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudca JUDr. Róbert Jankovský, o návrhu A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, B. D., na zrušenie vyživovacej povinnosti voči E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX/XXX-XX, A. G., takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e navrhovateľovi A. B. vyživovaciu povinnosť voči plnoletému synovi E. B., nar. XX.X.XXXX, naposledy upravenú rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 29.10.2018 č.k. 4P/49/2018-60 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.1.2020 č.k. 17CoP/4/2019-119 s účinnosťou od 1.9.2023.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby mu súd zrušil vyživovaciu povinnosť k jeho synovi E. B., nar. XX.X.XXXX, naposledy upravenú rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 29.10.2018 č.k. 4P/49/2018-60 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.1.2020 č.k. 4CoP/4/2019-119 s účinnosťou od 1.9.2023. Uviedol, že syn je plnoletý, ukončil štúdium na strednej škole a v ďalšom štúdiu nepokračuje, pričom je schopný nájsť si zamestnanie, čo aj navrhovateľovi ústne potvrdil. Je preto odôvodnené zrušiť povinnosť navrhovateľa prispievať na výživu svojho syna.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom syna navrhovateľa a oboznámením, resp. prečítaním návrhu, spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4P/49/2018-60 a spisu Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17CoP/4/2019 a zistil nasledovné:

3. Syn navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že s podaným návrhom navrhovateľa súhlasí, keďže v školskom roku 2022/2023 ukončil štúdium na H. A. I. J. A. G. a stal sa schopný sám si zabezpečovať prostriedky na svoju výživu. Po ukončení štúdia na SPŠ sa v mesiaci september 2023 zamestnal, má pravidelný príjem, pričom otec si voči nemu vyživovaciu povinnosť plnil do 31.8.2023.

4. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k jeho synovi E. B., nar. XX.X.XXXX, bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 29.10.2018 č.k. 4P/49/2018-60 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.1.2020 č.k. 17CoP/4/2019-119, právoplatným dňa 06.05.2020, v zmysle ktorého sa navrhovateľ zavial prispievať na výživu jeho syna sumou 90,- eur mesačne.

5. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že syn navrhovateľa s podaným návrhom navrhovateľa súhlasí, keďže v školskom roku 2022/2023 ukončil štúdium na H. A. I. v A. G. a stal sa schopný sám si zabezpečovať prostriedky na svoju výživu. Po ukončení štúdia na SPŠ sa v mesiaci september 2023 zamestnal, má pravidelný príjem, pričom otec si voči nemu vyživovaciu povinnosť plnil do 31.8.2023.

7. Na základe uvedených skutočností preto súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

8. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.