

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 16P/109/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312207420
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Krištofík
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312207420.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti o maloletého P. D., E. XX. XX. XXXX, I. E. Č.. XXX, J. Č. E. XXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, dieťa rodičov, matky E. L., E. XX. XX. XXXX, I. E. Č.. XXX, J. Č. E. XXX, otca P. D., E. XX. XX. XXXX, I. E. Č.. XXX, J. Č. E. XXX, o vydanie predbežného opatrenia dočasného zverenia do starostlivosti reedukačného centra, dňa 04. 04. 2012 takto

rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým dočasne umiestňuje maloletého P. D., E. XX. XX. XXXX, do starostlivosti X.G. T. K. G., Q.. Y. Č.. X. G..

Súd dočasne odoberá maloletého P. D., E. XX. XX. XXXX, zo starostlivosti a opatery matky.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch návrhom podaným na súd dňa 04. 04 2012 žiadal, aby súd vydal predbežné opatrenie ktorým maloletého P. D., E. XX. XX. XXXX, umiestni v Reedukačnom centre v G., Q.. Y. Č.. X. G..

Návrh odôvodnili tým, že rozsudkom OS Galanta č. k. 13P/125/2010-21 zo 16. 06. 2010 bol zverený do osobnej starostlivosti matky Rozsudkom OS Galanta 3T211/2010-84 zo dňa 08. 09. 2010 bol maloletý právoplatne odsúdený pre trestný čin porušovania osobnej slobody a trestný čin krádeže spolupáchateľstvom. V roku 2010 bol opätovne právoplatne odsúdený pre trestný čin porušovania osobnej slobody a trestný čin krádeže spolupáchateľstvom.

Z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky, výchovných problémov, páchania priestupkovej a trestnej činnosti vydal Úrad dňa 03. 05. 2010 rozhodnutie - výchovné opatrenie.

Vydané výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel. Okresný súd Galanta uznesením č. k. 13P/323/2010 zo dňa 20. 12. 2010 nariadil predbežné opatrenie a to pobyt v zariadení ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky v Diagnostickom centre pre mládež v I. - Y. I.. Uznesením OS Galanta 12P/18/2011 súd dočasne odňal maloletého z osobnej starostlivosti matky a nariadil maloletému výchovné opatrenie na dobu 6 mesiacov.

Rozsudkom OS Galanta 2T/97/2011-60 zo dňa 12. 07. 2011 právoplatného dňa 12. 07. 2011 bol maloletému za prečin krádeže v jednočinnom súbehu s prečinom a porušovania domovej a osobnej slobody trest v trvaní 40 hodím povinnej práce.

Dňa 10. 08. 2011 úrad obdržal záverečnú správu z Diagnostického centra v Y. I. v ktorej sa uvádza, že „vzhľadom na oslabené sebaregulačné schopnosti je vhodné, ak má nad ním dohľad osoba ktorú rešpektuje. Autorita zo strany rodiny sa javí ako nedostatočná. Nerešpektuje matku, ani starú matku a voči otcovi a matkinmu partnerovi má negatívny rivalistický postoj, v prípade opakovaných výchovných problémov odporúčajú ústavnú starostlivosť.

Maloletý bol vo výkone trestu OS od 31. 10. 2011 do 04. 01. 2012 a dňa 23. 12. 2011 bolo vydané uznesenie, ktorý sa začína trestné stíhanie pre trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi pretože pri vykonávaní kontroly maloletého dňa 06. 09. 2011 v čase o 23.30 hod. zaistili u maloletého jedno vrecúško s obsahom 1,3000 g konope, ktoré maloletý dobrovoľne vydal.

Rozsudkom OS Galanta 12P/263/2011 - 207 zo dňa 19. 01. 2012 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17. 02. 2012 bol nariadený nad výchovou maloletého dohľad.

V období od 20. 02. 2012 do 28. 2. 2012 sa maloletý opätovne dopustil rôznej trestnej činnosti

Maloletého vychováva matka, ktorá nemá nad ním kontrolu, maloletý má veľa kamarátov podozrivých povesti s ktorými sa často túla aj v nočných hodinách v obci Neded a Vlčany, navštevuje pohostinstvá a reštauračné zariadenia, požíva alkoholické nápoje a je známym užívateľom omamných látok, jeho povesť nie je dobrá.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia sociálnych služieb, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 75 ods. 7 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom predbežného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na predbežné opatrenie. Ten, kto sa domáha vydania predbežného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Podľa § 75 ods. 5, O.s.p., ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2.

Podľa § 76 ods. 1, O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd;

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to konštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, pričom sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ďalšie dôvody v odôvodnení neuvádza.

Toto uznesenie je v zmysle ust. § 75 ods. 5, O.s.p. vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísaný súd.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.