

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/70/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612202128
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2012:1612202128.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletého J. H. , nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom v Malackách, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov: R.. L. H., nar.XX.XX.XXXX, bytom Z., B. ul. č. XX, zastúpeného JUDr. Bronislavou Pavelkovou, AK so sídlom Bratislava, Dobrovičova ul.č. 6, a W.. N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., B. ul. č. XX, t. č. W., W.. č. XXXX/X, zastúpenej AK JUDr. Martin Repáň, advokát s. r. o., so sídlom Bratislava, Mamateyova ul. č. 12, na návrh otca na vydanie predbežného opatrenia na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Maloletý J. H., nar. XX.XX.XXXX sa na čas do skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedeného na tunajšom súde pod č. 8P/36/2011 resp. do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov maloletého a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode rodičov dieťaťa vedeného na Okresnom súde Bratislava II v Bratislave pod č. 50C/118/2010 predbežne umiestňuje do osobnej starostlivosti otca.

Matka je povinná prispievať predbežne na výživu maloletého výživným vo výške 150 Eur mesačne, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15 - dňa v mesiaci vopred, počnúc vydaním predbežného opatrenia.

Matka je oprávnená predbežne stretávať sa s maloletým J. počas školského roka každý týždeň vždy v utorok v čase od 16,00 hod. do 19,00 hod. a stredu v čase od 16,00 hod. do 19,00 hod., a každý páry týždeň v sobotu v čase od 10,00 hod. do 16,00 hod. každý páry týždeň v nedeľu v čase od 10,00 hod. do 16,00 hod., vždy v prítomnosti otca.

Týmto uznesením sa mení uznesenie Okresného súdu Bratislava II v Bratislave č. 27P/450/2010-24 zo dňa 20.12.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/47/2011 - 41 zo dňa 10.02.2011 v časti výroku o predbežnom umiestnení maloletého J. do starostlivosti matky a vo výroku o stretávaní sa otca s maloletým.

odôvodnenie:

Na tunajší súd bol Okresným súdom Bratislava II v Bratislave postúpený spis s návrhom otca na vydanie predbežného opatrenia, podľa ktorého by maloletý J. bol predbežne umiestnený do starostlivosti otca, matka bola predbežne zaviazaná prispievať na jeho výživu výživným vo výške 150 Eur mesačne a zároveň upravené stretávanie sa matky s maloletým, vždy za prítomnosti otca. Otec svoj návrh zdôvodnil tým, že konanie o rozvod manželstva s matkou dieťaťa nie je ukončený, i keď v konaní bol vypracovaný znalecký posudok, tento namietal pre jeho zmätočnosť a nejednoznačné vyjadrenia znalkyne, on sám má podozrenie, že druh matky fyzicky trestá maloletého - čo dokladuje lekárskou správou z vyšetrenia maloletého, toto potvrdil aj samotný maloletý J..

Podľa § 102 ods. 1, veta prvá, O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery

účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

V ustanovení § 76 ods. 1, písm. a) O. s. p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä aby platil výživné v nevyhnutnej miere, resp. sú v citovanom ustanovení vymenované prípady možného nariadenia predbežného opatrenia, tieto však nie sú taxatívne určené, t.j. súd na návrh účastníka môže vydať predbežné opatrenie i iného znenia; toto platí i pre predbežné opatrenia nariaďované v zmysle ustanovenia § 102 O. s. p.

Predbežné opatrenia sú predbežnými opatreniami najmä v tom zmysle, že neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu - preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu a zistil, že na tunajšom súde sa pod č. 8P/36/2011 vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému J. (nie je právoplatne ukončené) na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva rodičov - toto konanie sa vedie na Okresnom súde Bratislava II v Bratislave pod č. 50C/118/2010, taktiež nie je právoplatne ukončené.

Vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému J. na čas do rozvodu manželstva rodičov vydal Okresný súd Bratislava II v Bratislave, ktorý bol v tom čase príslušný na konanie v tejto veci, predbežné opatrenie pod č. 27P/450/2010 zo dňa 20.12.2010, ktorým predbežne umiestnil maloletého J. do starostlivosti matky, uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 150,- Eur mesačne od 01.01.2011 a upravil stretávanie sa maloletého J. s otcom.

Uvedené rozhodnutie bolo potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave 11CoP 47/11 - 41 zo dňa 10.02.2011 a nadobudlo právoplatnosť dňa 21.02.2011.

Tunajší súd uznesením č. 8p/43/2011 - 40 zo dňa 14.03.2011 zamietol návrh otca na vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril predbežne maloletého J. do striedavej starostlivosti oboch rodičov.

Uznesením Krajského súdu č. 20CoP/35/2011 zo dňa 11.05.2011 bolo toto rozhodnutie potvrdené.

Zo správy DFNSP v Bratislave zo dňa 01.02.2012 mal súd preukázané, že maloletý mal na tele tri pozdĺžne hematómy - podľa vyjadrenia maloletého ho zbil mamičkin druh.

Zo správy ÚPSVR - Malacky zo dňa 26.03.2012 mal súd preukázané, že maloletý s pracovníkmi ÚPSVR Malacky odmietol komunikovať, podmienky na pobyt u matky má dobré, podľa vyjadrenia maloletého má takisto u „tátka bratislavského“ tiež izbičku, ale inakšiu.

Podľa správy ošetrojúcej lekárky maloletého maloletý chodí na pravidelné preventívne prehliadky, starostlivosť matky o dieťa je veľmi dobrá.

Podľa § 76 ods. 4 O. s. p, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Vzhľadom k tomu, že súd sa stotožnil s návrhom otca, keď tento má podozrenie, že druh matky fyzicky napadol maloletého J., nie je v súčasnosti vylúčené, že tieto útoky sa budú opakovať, mohlo by teda dôjsť k ohrozeniu zdravia maloletého, súd návrhu otca vyhovel.

o trovách konania súd nerozhodol, nakoľko o týchto rozhodne v samotnom konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, vedenému na tunajšom súde pod č. 8P/36/2011.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu. Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p.