

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/69/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611209281
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4611209281.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, Piešťany, proti odporcovi: F. Č., A.. XX.X.XXXX, W. Š.Y. XXX, občan SR, o zaplatenie 255,58 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 237,30 Eur s 8,76% úrokom z omeškania ročne od 23.4.2009 do zaplatenia, ktorú istinu súd povoľuje odporcovi splatiť v troch splátkach po 79,10 Eur mesačne vždy do 20tého dňa daného mesiaca počnúc mesiacom máj 2012 pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 255,58 eur s prísl. z dôvodu, že dňa 13.11.2008 uzatvorili úverovú zmluvu č.3811067835, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 215,76 eura, pričom odporca na základe tejto úverovej zmluvy zaviazal uhradiť úver v 10 mesačných splátkach po 23,73 eur, teda spolu 237,30 eur.

Odporca čerpal finančné prostriedky a keďže ich riadne nesplácal, tak došlo k zosplateniu úveru. Dňa 22.4.2009 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlžnej čiastky 255,58 eur. Odporca po zosplatení nezaplatil žiadnu sumu. Vymáhaná suma pozostáva z istiny 237,30 eura, zo zmluvnej pokuty vo výške 14,96 eura a poplatku za upomienku vo výške 3,32 eur.

Odporca uviedol, že pracuje ako taxikár v Piešťanoch a mesačne približne zarobí cca 600,- Eur, býva s rodičmi. Žiadal, aby mi súd povolil splatiť dlh v 3-och splátkach. Nemá dlhy, majetok hnutel'ný a nehnuteľný nemá. Uznáva pohľadávku navrhovateľa čo do základu a výšky.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, písomne sa ospravedlnil, preto súd podľa § 101 ods.2 OSP prejednal vec v jeho neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dokazovanie .

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu oboznámením sa s predloženými dokladmi, z ktorých zistil, že účastníci dňa 13.11.2008 uzavreli úverovú zmluvu č. 3811067835. Zo zmluvy označenej ako Úverová zmluva, zo dňa 13.11.2008 vyplýva, že túto zmluvu uzatvoril navrhovateľ a odporca, pričom obsahom záväzku navrhovateľa bolo poskytnúť v prospech odporcovi úver na nákup tovaru (AR-108+ARD 7) vo výške 6500.- Sk a obsahom záväzku odporcu bola najmä povinnosť poskytnuté

peňažné prostriedky vrátiť v rovnomerne rozvrhnutých 10 mesačných splátkach po 715.- Sk, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc dňom 13.12.2008. RPMN poskytnutého spotrebiteľského úveru predstavovala 22,6%, ročná úroková sadzba 20,38%. Ďalšie údaje týkajúce sa úveru uvedená zmluva neobsahovala, avšak v dolnej časti zmluvy je drobnejším písmom uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti uvedené na rube tejto listiny a na samostatnom liste a zároveň, že klient svojim podpisom potvrdzuje, že je oboznámený s úverovými podmienkami spoločnosti a že sú mu všetky jej ustanovenia zrozumiteľné a považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami.

Úverové zmluvné podmienky spoločnosti, ktoré majú tvoriť prílohu úverovej zmluvy sú vytlačené ešte drobnejším písmom a tieto sú voľným okom ťažko čitateľné s tým, že upravujú čerpanie a plnenie úveru ako aj podmienky jeho splácania a pokiaľ ide o sankcie v prípade, že klient nebude úver riadne splácať, tak tieto sú uvedené v záverečných ustanoveniach v hlave 14.

Podľa splátkového kalendára odporca na základe úverovej zmluvy čerpal finančné prostriedky do výšky 255,58 eura, odporca úver nezačal nesplácať, neuhradil ani jednu splátku a preto ho navrhovateľ písomnou výzvou zo dňa 22.4.2009 vyzval na zaplatenie celého dlhu - sumy 255,58 eura a to v lehote 15 dní od spísania výzvy. Zo splátkového kalendára vyplýva, že odporca nezaplatil navrhovateľovi sumu 237,30 eura, zmluvný úrok zmluvnú pokutu vo výške 14,96 a poplatok za upomienku vo výške 3,23 eura..

Podľa §-u 52 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.4.2004, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ods.2 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods.3 spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa §-u 53 ods.1 OZ v znení účinnom od 1.4.2004, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods.3 písm.a/ OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa ods.4 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa čl.3 ods.1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.apríla 1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ods.2 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa ods.3 príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa čl.5 v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl.7 ods.2.

Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 255,58 eura s prísl. je prevažne dôvodný. Je nesporné, že účastníci uzavreli úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na zakúpenie tovaru, keďže ide o zmluvu spotrebiteľskú, preto je nutné túto posudzovať v súlade s ustanovením § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka s tým, že spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Okrem toho v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Podľa Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 sa za nekalú považuje zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá a ktorá spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán, pričom podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

V prípade úverovej zmluvy uzavretej s odporcom ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu, ktorej obsah odporca nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť a z ktorej vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver na nákup tovaru (AR-108+ARD 7) vo výške 6500.- Sk a povinnosťou odporcu bolo poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v rovnomernej rozvrhnutých 10 mesačných splátkach po 715.- Sk, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc dňom 13.12.2008. RPMN poskytnutého spotrebiteľského úveru predstavovala 22,6%, ročná úroková sadzba 20,38%. Z úverovej zmluvy však nie je možné zistiť ďalšie podmienky poskytnutia a splácania úveru, pretože tieto sú zakomponované v úverových zmluvných podmienkach tvoriacich prílohu zmluvy, avšak tieto úverové zmluvné podmienky sú vytlačené drobným, voľným okom takmer nečitateľným písmom a o týchto je možné dôvodne pochybovať, či s nimi odporkyňa mala možnosť skutočne sa oboznámiť a v nich sa aj relevantne zorientovať, nakoľko tieto podľa názoru súdu sú pre bežného občana ťažko pochopiteľné a preto tieto úverové zmluvné podmienky nie je možné považovať za individuálnu dohodu zmluvných strán. Z uvedeného dôvodu súd považoval úverové zmluvné podmienky tvoriace prílohu úverovej zmluvy resp. jej neoddeliteľnú súčasť za neplatné, pretože vzhľadom na spôsob ich prezentácie a samotný obsah sú pre spotrebiteľa, ktorý má podľa nich plniť nezrozumiteľné a podľa názoru súdu pri takomto spôsobe prezentácie nemal spotrebiteľ ani možnosť sa s nimi riadne oboznámiť pred uzavretím zmluvy. Keďže tieto podmienky považuje za neplatné, tak nie je možné z nich vychádzať pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa a navrhovateľ má nárok na zaplatenie poskytnutého úveru v sume 237,30eur, a vo zvyšku pokiaľ ide o zmluvnú pokutu 14,96eur a zaplatenie za upomienku 3,32eur súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

V súvislosti s úverovými podmienkami tvoriacimi prílohu zmluvy považuje súd za potrebné uviesť, že navrhovateľovi nič nebránilo, aby dojednania ohľadom jednotlivých svojich nárokov uviedol priamo v tlačive na prednej strane úverovej zmluvy a to takým spôsobom, aby tieto boli čitateľné a zrozumiteľné a v tom prípade by ich bolo možné považovať za individuálne dojednané a nemusel tieto dojednania skrývať do neprehľadného textu úverových zmluvných podmienok. Na uvedenú skutočnosť týkajúcu sa neprehľadnosti zmluvných podmienok vytlačených drobným písmom reagoval zákonodarca tým, že s účinnosťou od 1.6.2010 vsunul do Občianskeho zákonníka ustanovenia § 53 c/ ohľadom veľkosti písma v spotrebiteľských zmluvách pod následkom neplatnosti zmluvy a teda zrejme vychádzal z predchádzajúcich skúseností so spotrebiteľskými zmluvami, ktoré obsahovali zmluvné podmienky vytlačené drobným písmom a považoval ich ako neprijateľné za neplatné.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ odporcu písomne vyzval k zaplateniu pohľadávky listom zo dňa 22.4.2009 a to v lehote 15 dní, tak odporca sa od 23.4.2009 dostal do omeškania s úhradou istiny vo výške 237,30 eura a preto má navrhovateľ podľa § 517 ods.2 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995

Z.z. nárok na úrok z omeškania z uvedenej sumy a to vo výške 9 % ročne , avšak uplatnil si úrok z omeškania iba do výšky 8,76 % ročne (podľa návrhu vo výške 0,024 % denne) a preto mu súd priznal úrok z omeškania v tejto výške tak , ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Súd z uvedených dôvodov, vyhovel návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 237,30 eura s 8,76 % ročným úrokom z omeškania od 23.4.2009 do zaplatenia a vo zvyšku návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 160 ods. 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd povolil odporcovi splácať pohľadávku -istinu v 3 mesačných splátkach po 79,10 eur mesačne, ktoré splátky je povinný platiť vždy do 20-teho dňa daného mesiaca s účinnosťou od mesiaca máj 2012 s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva zročným celý dlh. a to z dôvodu, že odporca je nemajetný, mesačne zarobí cca 600,- Eur.

O náhrade trov konania súd rozhodoval v zmysle § 142 ods.3 O.s.p. a prevažne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eur, ktoré mu vznikli na zaplatenom súdnom poplatku za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo
- f)
iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- g) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

- 6 -

5C/69/2012-26

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).