

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/444/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1410211113
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1410211113.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Y. Č. F. -L. Y., F., U. W. č. X, IČO: XX XXX XXX, zastúpený spoločnosťou LEGAL CARTEL s.r.o., Bratislava, Ľubinská č. 18, IČO: 36 677 175, proti odporcovi: Y. L. M. G. H. X. W. K. Č. , trvale bytom F., V. Č.. X, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Ľ. M., pracovníčkou Okresného L. F. K., o zaplatenie sumy 89,62 €, s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV. zo dňa 28. apríla 2011, č.k. 9C 6/2011-41, vo výroku o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti **z r u š u j e** a vec mu v rozsahu zrušenia **v r a c i a** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava IV. rozsudkom zo dňa 28.4.2011, č.k. 9C 6/2011-41 (keď predtým bola vec vedená pod sp.zn. 30Ro 1711/2010), uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 89,62 € spolu s 8,5 % úrokom z omeškania od 21.11.2007 do zaplatenia. Uvedenej sume zodpovedajú náklady za odťah motorového vozidla patriaceho odporcovi zn. BMW, EČV: F., dňa 13.11.2007 z ulice T. U. F.. Dôvodil ustanovením § 200ea ods. I, § 156 ods. I veta prvá, ods. 3, § 115a ods. 2 O.s.p., § 40 ods. 1, ods. 4 písm. a/, ods. 5, § 124 ods. 6 písm. a/ zákona č. 315/1996 Z.z., § 4b ods. I, § 3d ods. 3, ods. 5 písm. d/ zákona č. 135/1961 Zb., § 420 ods. I, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 124 ods. I zákona č. 315/2004 Z.z. Úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 16,50 € dôvodiac len tým, že uvedenej sume zodpovedá zaplatený súdny poplatok a postupoval podľa ustanovenia § 142 ods. I O.s.p.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o náhrade trov konania podal včas odvolanie navrhovateľ dôvodiac tým, že postupom súdu prvého stupňa mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 20.9.2010, č.k. 30Ro 1711/2010-19, ktorý bol neskôr zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporcovi. Ním ale navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania v sume 16,50 € z dôvodu zaplateného súdneho poplatku a v sume 56,66 € ako trovy právneho zastúpenia. Náhradu trov konania uplatnil už v návrhu na začatie konania, ich výšku vyčíslil, odôvodnil; súd prvého stupňa nebol oprávnený nepriznať mu takto vyčíslenú náhradu trov konania. Okrem toho súd prvého stupňa ani neuviedol dôvody, ktoré ho viedli k takémuto rozhodnutiu, a tak považuje rozsudok vo výroku o náhrade trov konania za nepreskúmateľný; tiež za nezákonný a nesprávny. Odvolaciemu súdu navrhol preto rozsudok vo výroku o náhrade trov konania zmeniť a uložiť odporcovi zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konaniach pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 56,66 €, všetko do troch dní od právoplatnosti uznesenia; ich výšku aj presne odôvodnil, vyčíslil. Žiadal náhradu trov odvolacieho konania.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril, sám odvolanie nepodal.

Odvolací súd preskúmal vec súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p. v znení účinnom od 1.1.2012, ďalej len O.s.p.; § 372t O.s.p.), túto prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti nemožno potvrdiť a ani zmeniť. Je nepochybné, že rozhodnutie o náhrade trov konania má povahu uznesenia, hoci je aj obsiahnuté v rozsudku (§ 211 ods. 2, § 167 ods. 1 O.s.p.).

Treba prisvedčiť odvolateľovi v tom, že rozsudok vo výroku o náhrade trov konania je nepreskúmateľný pre absolútny nedostatok dôvodov, a že takýmto rozhodnutím súd odňal navrhovateľovi možnosť konať pred súdom, teda realizovať všetky tie procesné práva, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva, predovšetkým, v prejednávanej veci, vyjadrovať sa ku všetkým dôvodom, ktoré viedli súd k rozhodnutiu a podať kvalifikovaný opravný prostriedok. Z napadnutej časti rozsudku vyplýva len to, že súd postupoval podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 16,50 € rovnajúci sa zaplatenému súdnemu poplatku. Neuviedol už ďalej, kde je platobné miesto a vôbec neuviedol (tým viac neodôvodnil), prečo navrhovateľovi nepriznal všetku ním uplatňovanú náhradu trov konania, keď napokon v platobnom rozkaze sa tak stalo; tento rozdiel nevysvetlil, neodstránil.

Odvolaciemu súdu nezostalo preto nič iné, len rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o náhrade trov konania zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/, ods. 2 O.s.p.).

V novom rozhodnutí o náhrade trov konania súd prvého stupňa bude dôsledne postupovať podľa ustanovenia § 142 a nasl., § 149 ods. 1, § 151 O.s.p. , uznesenie bude obsahovať všetky skutočnosti vyplývajúce z ustanovenia § 167 ods. 1, § 169 ods. 1 veta prvá O.s.p. V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.