

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2T/255/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311011061
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2311011061.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom STUDENČANOM na hlavnom pojednávaní dňa 4.4.2012 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný: . M. Q. G. R. J. Q. L. , nar. .X.XXXX Z. W.nte, okres Galanta, bytom . Z. Č..
XX, prechodne bytom bez prihlásenia . Ú., L. Č.. XXX,

je vinný , že

1/ na základe výzvy Okresného súdu v Galante č.k. 1T/199/2010, ktorú prevzal dňa 9.12.2010, mal najneskoršie v priebehu dňa 10.1.2011 nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove, čo však nerešpektoval a dňa 17.5.2011 bol príslušníkmi PZ, na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu Okresného súdu v Galante zo dňa 17.5.2011 pod č.k. 1T 199/2010, dodaný na výkon trestu odňatia slobody,

2/ ako konateľ spol. Q., s.r.o. so sídlom Z. Ú. Č.. XXX, dňa 27.4.2011 v presne nezistenom čase sa telefonicky nakontaktoval na spol. A., s.r.o. so sídlom K., O. XX, s tým, že sa dohodol na odbere stavebného materiálu, pričom v ten istý deň 27.4.2011 zaslal emailom objednávku na nákup stavebného materiálu, na ktorú bola vystavená faktúra č. 2011069 v sume 2.085,84 Eur a v ten istý deň bol faxom zaslaný do spol. A., s.r.o. príkaz na úhradu tejto faktúry v sume 2.085,84 Eur potvrdený Slovenskou sporiteľňou, pričom v tento deň bol v sídle spol. A., s.r.o., v Bratislave vyfakturovaný stavebný materiál P. M. aj vydaný, dňa 28.4.2011 P. M. opätovne telefonicky objednal ďalší stavebný materiál zo spol. A., s.r.o., ku ktorému bola vystavená faktúra č. 2011070 na sumu 700,68 Eur, pričom v tento deň bol faxom zaslaný do spol. A., s.r.o. príkaz na úhradu tejto faktúry v sume 700,68 Eur potvrdený tiež Slovenskou sporiteľňou, pričom v tento deň bol aj stavebný materiál P. M. vydaný, avšak neskôr bolo zistené, že peniaze na účet spol. A., s.r.o. neprišli, nakoľko P. M. na účte vedenom v Slovenskej sporiteľni, ktorého číslo uvádzal ako účet platiteľa na oboch príkazoch k úhrade nemal žiadne peniaze, pričom stavebný materiál objednával aj s týmto vedomím a nemal nikdy v úmysle zaň spol. A., s.r.o. zaplatiť, čím spol. A., s.r.o. uviedol do omylu a spôsobil jej celkovo škodu vo výške 2.786,52 Eur,

t e d a

- v bode 1/ rozsudku:
- bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

- v bode 2/ rozsudku:

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku:

- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Trestného zákona

- v bode 2/ rozsudku:

- prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 2, § 36 písm.l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr.zák. na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. je obvinený povinný uhradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti Simatt, s.r.o. Bratislava, Plickova 11, IČO: 36 356 638 vo výške 2.786,52 Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného, svedka poškodeného ako aj ďalších svedkov, zároveň prečítal obsah zadovážených listinných dôkazných materiálov a zistil skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný P. M. sa na hlavné pojednávanie dňa 4.4.2012 nedostavil napriek tomu, že bol výslovne upozornený, že ak sa na hlavné pojednávanie nedostaví, súd bude konať v jeho neprítomnosti. Na základe toho súd rozhodol, že hlavné pojednávanie sa bude konať v neprítomnosti obžalovaného.

Súd prečítal výpoveď obžalovaného P. M. z prípravného konania.

Obžalovaný vo svojej výpovedi sa doznal k trestnej činnosti, pričom uviedol, že niekedy v decembri 2010 prevzal výzvu, aby nastúpil na výkon trestu a to v lehote do 10.1.2011. Nechcel ísť do výkonu trestu, a preto sa schoval u svojej matky vo Z. Ú.. Túto trestnú činnosť oľutoval. Čo sa týka majetkovej trestnej činnosti, obžalovaný vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že je konateľom spoločnosti Q. s.r.o., avšak s touto spoločnosťou nikdy nepodnikal. Na jar v roku 2011 mu jeden známy poradil ako ľahko by sa mohol dostať k peniazom. Vybavil si pečiatku spoločnosti Q., potom obvolal niekoľko stavebných firiem, ktoré by mali záujem o kúpu stavebného materiálu, následne obvolal niekoľko stavebnín a dohodol sa s nimi na odbere stavebného materiálu, pričom platba za tento materiál prebehla tak, že si bol dať potvrdiť príkaz na úhradu v Slovenskej sporiteľni, pobočka Sereď, kde ako účet platiteľa uviedol číslo svojho súkromného účtu, pričom vedel, že na tomto účte nemá žiadne peniaze. Následne tento príkaz zanesol do firmy A. s.r.o. , odkiaľ odobral stavebný materiál, ktorý dodal stavebnej firme do Lehníc, od ktorej dostal peniaze v hotovosti. Toto spravil aj na druhý deň. Zároveň uviedol, že je ochotný uhradiť spôsobenú škodu.

Súd prečítal výpoveď svedka poškodeného T.. E. Z., ktorý vo svojej výpovedi v prípravnom konaní okrem iného uviedol, že je spoločníkom spoločnosti A. s.r.o. so sídlom Bratislava. Poškodený potvrdil, že sa na ich firmu nakontaktoval obžalovaný a prejavil záujem o kúpu stavebného materiálu. Dohodli sa aj

na cenách. Pre spoločnosť, ktorej bol konateľom obžalovaný, vystavili predfaktúru, ktorú bolo potrebné zaplatiť prevodom na účet alebo v hotovosti pre odbere. Nakoľko tento tovar nebol uhradený, tento tovar nenaložili a neodviedli, avšak o chvíľu došiel fax, z ktorého vyplývalo, že prišiel do firmy príkaz na úhradu potvrdený Slovenskou sporiteľňou, v ktorom bola uvedená suma 2.085,84 Eur. Následne vystavili dodací list a stavebný materiál naložili na nákladné vozidlo. Na dodací list tento róm uviedol číslo občianskeho preukazu a podpísal sa menom M.. Na druhý deň opäť volal pán M. s tým, že potrebuje dodať ešte ďalší materiál. Bola vystavená opätovne predfaktúra na sumu 703,68 Eur. Opätovne prišiel faxom príkaz na úhradu zo Slovenskej sporiteľne, následne pre tovar prišiel róm so šoférom. Nakoľko však štandardne trvá prevod z inej banky 48 hodín, po uplynutí tejto doby, keď na účet spoločnosti neprišli žiadne peniaze zistili, že obžalovaný ich oklamal. Nepodarilo sa im s ním spojiť. Takýmto konaním im spôsobil celkovú škodu vo výške 2.786,52 Eur.

Svedok Y. W. v prípravnom konaní vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy v roku 2010 sa zoznámil s mužom menom L., pre ktorého vykonával prepravu na svojom nákladnom vozidle. Tento L. ho v apríli 2011 nakontaktoval na obžalovaného, pre ktorého vozil tovar 4 až 5-krát. Obžalovaný s ním chodil pre materiál do rôznych stavebných firiem do Bratislavy aj do Trnavy. Obžalovaný v žiadnym stavebninách neplatil za odobratý tovar, nosil so sebou iba pečať. Stavebný materiál vozieval do Lehníc alebo do Mače priamo L..

Skutkový stav bol taktiež ustálený zadováženými listinnými dôkazmi a to výzvou na nastúpenie do výkonu trestu č.l. 12-13, dodanie do výkonu trestu č.l. 14, zápisnica č.l. 15-16. ďalej ohľadne majetkovej trestnej činnosti trestným oznámením č.l. 18-19, zápisnicou o rekognícii osoby č.l. 43-54, objednávkou č.l. 55, faktúrou č.l. 56, príkazom na úhradu č.l. 57, výdajkou zo skladu č.l. 58, faktúrou č.l. 60, príkazom na úhradu č.l. 61, výdajkou zo skladu č.l. 62, výpis z OR č.l. 64-65, výpisom z účtu č.l. 67-68, oznámením č.l. 69-71.

Súd na základe vyhodnotenia produkovaných dôkazov dospel k jednoznačnému záveru, že trestná činnosť obžalovaného bola dokazovaním preukázaná. Okrem doznania obžalovaného súd prihliadol na zadovážené listinné dôkazné materiály, vo vzťahu k majetkovej trestnej činnosti súd zobral do úvahy výpoveď svedka poškodeného T. E. Z. a svedka Y. W.. Zároveň súd vyhodnotil v tejto trestnej činnosti zadovážené dôkazné materiály

Súd konanie obžalovaného v bode 1/ rozsudku kvalifikoval ako prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr.zák., pretože obžalovaný napriek tomu, že prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, tak toto nerešpektoval a úmyselne sa vyhýbal nástupu na výkon trestu. V bode 2/ rozsudku súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr.zák., pretože mal súd preukázané, že obžalovaný podvodným konaním získal finančný prospech a takýmto spôsobom spôsobil väčšiu škodu. Zavinenie v konaní obžalovaného súd vyhodnotil ako úmyselné.

Súd pri úvahe o treste vychádzal z ustanovení § 34, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr.zák.

Obžalovaný P. M. bol v minulosti 2-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/199/2010 zo dňa 5.8.2010, právoplatný dňa 7.10.2010, pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák. a bol mu uložený o.i. trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Pre priestupok prejednávaný nebol, z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Ústavom na výkon trestu odňatia slobody je v podstate kladne hodnotený, nebol zaradený do práce, vo voľnom čase pozeral televíziu.

Súd pri úvahe o treste dospel k záveru, že pre nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti je potrebné mu uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. V rámci uvedeného súd poukazuje na osobu obžalovaného, ktorý bol v minulosti už 2-krát súdne trestaný, pričom v rámci posledného odsúdenia mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní jedného roka, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň obžalovaného zaviazal uhradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti SIMATT, s.r.o., Bratislava, Plickova 11.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie tohto rozsudku.