

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202906
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4419202906.15

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, proti žalovanému: 1. Imagination, spol. s r. o., so sídlom Partizánske, Jilemnického 58/1714, IČO: 44 150 083, 2. Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, 3. MAKRO REALITY, s.r.o., so sídlom Lučenec, Štvrť M. R. Štefánika 2450/13, IČO: 47 076 194, o neplatnosť dražby, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť žalobcu voči uzneseniu sp. zn. 4C/34/2019-386 zo dňa 13.09.2023
z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 29.05.2019 sa domáhal neplatnosti dobrovoľnej dražby č. 19/A/2018, a to z toho dôvodu, že žalovaný v 1) rade nezákonne vydražil rodinný dom v C., súp. č. XXX na par. č. 788/3 s príslušenstvom, LV č. XXX kat. úz. C. dňa 13.marca 2019 na dobrovoľnej dražbe, ktorá sa konala v hoteli Korzo v Nových Zámkoch. Vydražiteľom predmetu dražby sa stala spoločnosť MAKRO REALITY, s. r. o., ktorá mala uspokojiť pohľadávku navrhovateľa dražby Prvej stavebnej sporiteľne, a. s.. Tunajší súd rozsudkom sp. zn. 4C/34/2019-211 zo dňa 07.03.2022 žalobu zamietol. O odvolaní žalobcu odvolací súd rozhodol rozsudkom so. zn. 8Co/47/2022-291 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Oba rozsudky nadobudli právoplatnosť dňa 23.05.2023. Žalobca dňa 21.07.2023 podal na poštovú prepravu podanie, ktoré označil ako dovolanie. Toto podanie žalobcu však neobsahovalo náležitosti dovolania a nepodával ho za žalobcu advokát. Súd teda vyzval žalobcu na odstránenie väd podaného dovolania s tým, že ak nebudú tieto vady odstránené, dovolací súd dovolanie odmietne.

2. Súdny úradník vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie uznesením z 31.07.2023 v sume 199 eur podľa § 2 ods. 4/, § 5 ods. 1/ písm. a), § 6 ods. 2/,3/ v spojitosti s položkou č. 1 písm. b) Sadzobníka súdny poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. o súdny poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov. Zároveň ho poučil, že ak nebude poplatok v stanovnej lehote uhradený, súd dovolacie konanie zastaví. Keďže žalobca súdny poplatok za dovolanie nezaplatil súdom stanovnej lehote, uznesením zo dňa 13.09.2023 súdny úradník dovolacie konanie zastavil. Uznesenie o zastavení dovolacieho konania bolo doručené žalobcovi dňa 06.10.2023, dňa 20.10.2023 podal žalobca na poštovú prepravu sťažnosť proti uzneseniu o zastavení dovolacieho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za dovolanie. Sťažnosť odvodnil tým, že boli porušené jeho ľudské práva na spravodlivé konanie, pretože zaplatil súdny poplatok za odvolanie a v odvolacom mu nebolo umožnené brániť sa.

3. Podľa § 239 ods. 1/ a 2/ CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

4. Podľa § 247 CSP, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

5. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

6. Podľa § 249 CSP, súd prvej inštalácie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 250 ods. 1/ a 2/ CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

8. Podľa § 5 odsek 1 písmeno a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon o súdnych poplatkoch“), podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

9. Podľa § 2 odsek 1 písmeno a) zákona o súdnych poplatkoch, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

10. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) v znení neskorších predpisov, Ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

11. V danom prípade bola podaná žaloba o neplatnosť dobrovoľnej dražby, výška súdneho poplatku za žalobu 99,50 eur. S poukazom na ustanovenie § 5 ods. 1/ písm. a) Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení jeho neskorších noviel, súd prehodnotil poplatkovú povinnosť žalobu a dospel k tomu záveru, že za dovolanie voči rozsudku je žalobca povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške ustanovenej podľa sadzobníka položky 1b), a to v sume 199 eur. Keďže žalobca nezaplatil súdny poplatok za dovolanie, súdny úradník správne rozhodol o výške vyrubeneho súdneho poplatku, správne rozhodol aj o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, s poukazom na túto skutočnosť zamietol sťažnosť žalobcu voči tomuto uzneseniu v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.