

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 1T/101/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711010370  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3711010370.1

## Uznesenie

Okresný súd v Považskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Iva Hlucháňa a prísediacich Mariána Babušu a Jozefa Prekopa v trestnej veci obvinených A. A. a spol. pre obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1,3 písm. b/ Tr.zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4.apríla 2012, o predbežnom prejednaní obžaloby takto

### rozhodol:

Podľa § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. súd postupuje v e c vedenú na Okresnom súde v Považskej Bystrici pod sp.zn. 1T/101/2011 príslušnému súdu a to Okresnému súdu Trenčín, pretože nie je sám na jej prejednanie príslušný.

### odôvodnenie:

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Trenčíne podal dňa 27.9.2011 pod sp.zn. 1Kv 8/11-136 obžalobu na obvinených: 1/ A. A., 2/ K. G. a 3/ J. A. pre obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v období mesiacov máj 2008 až september 2008 na rôznych miestach v Považskej Bystrici a v obci Z. pred rodinným domom č. XXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa poškodenému B. K. slovne vyhrážali, že obvinený č. 1/ A. A. ho doláme alebo, že ho dá dolámať alebo zlikvidovať, ak im nevyplatí sumu 1,500.000,- Sk /49.790,80 Eur/ za to, čo sa od obvineného č. 1/ A. A. naučil pri páchaní spoločnej trestnej činnosti v rámci ich zoskupenia, v ktorom ďalšie zotrvanie mu bolo nimi taktiež ponúkané, keďže poškodený B. K. chcel z neho vystúpiť, pričom obvinení od neho požadovali podpísanie zmenky na vyššie uvedenú sumu, k čomu však poškodený B. K. nepristúpil a požadovanú sumu im nevyplatil.

Podľa § 238 ods. 1 Tr. por. podanú obžalobu, ako aj návrh na dohodu o vine a treste predseda senátu najskôr prezrie z toho hľadiska, či pre ďalšie konanie poskytujú spoľahlivý podklad, najmä preverí, či prípravné konanie, ktoré im predchádzalo bolo vykonané spôsobom zodpovedajúcim tomuto zákonu a či ju treba preskúmať alebo predbežne prejednať.

V zmysle § 240 ods. 1, ods. 3 Tr. por. súd doručil obžalobu a výzvu oprávneným osobám a to obvineným 1/, 2/ a 3/, ich obhajcom a poškodenému.

Podľa § 243 ods. 1 Tr. por. obžalobu podanú na súde pre zločin s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou 8 rokov preskúma predseda senátu a podľa jej obsahu a obsahu spisu posúdi, či ju treba predbežne prejednať na zasadnutí senátu alebo či o nej môže nariadiť hlavné pojednávanie.

Podľa § 243 ods. 2 Tr. por. predseda senátu nariadi predbežné prejednanie obžaloby vtedy, ak má za to, že vec treba vybaviť rozhodnutím podľa § 244 ods. 1 písm. a) až i), alebo ak skutok, ktorý je predmetom obžaloby, pri správnom použití zákona treba posudzovať podľa iného ustanovenia zákona, ako ho posudzuje obžaloba.

Podľa § 243 ods. 3 Tr. por. predbežné prejednanie obžaloby sa koná na verejnom zasadnutí; aj na neverejnom zasadnutí sa môže obžaloba predbežne prejednať, ak prichádza do úvahy rozhodnutie podľa § 244 ods. 1 písm. a) až i) Tr. por..

Po dôkladnom preskúmaní obžaloby, ako aj celého spisového materiálu súd dospel k záveru, že skutok uvedený v obžalobe právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák. a to v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., pri správnom použití zákona treba posudzovať podľa iného ustanovenia zákona, ako ho posudzuje obžaloba a tento skutok treba posudzovať:

po I./

ako čiastkový skutok pokračujúceho trestného činu vydierania a to vzhľadom na podanú obžalobu Úradu špeciálnej prokuratúry, Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod sp. zn. VII/Gv9/09-878, zo dňa 8. júna 2011 a to k bodu III./ u obvineného 1/ A. a 2/ G. a k bodu II./ u obvineného 3/ A. z nasledovných dôvodov:

V prípade, ak by boli naplnené pojmové znaky uvedeného skutku, potom je potrebné takýto skutok kvalifikovať ako čiastkový skutok jedného pokračujúceho trestného činu vydierania práve tak, ako túto skutočnosť uviedol a zažaloval úrad špeciálnej prokuratúry v bode II./, III./ u A., A. a G., ktoré skutky kvalifikoval špeciálny prokurátor ako pokračujúci obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 ods. 2 písm. a/ ods. 4 písm. b, c Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a, písm. b) a s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák. u obvineného A. A. pre konkrétne skutky v bode 1 až 12 obžaloby pod bodom III./ a u obvineného K. G. kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 ods. 4 písm. c) Tr. zák., s poukazom na § 141 písm. a) Tr. zák. pre skutok v bode 11 obžaloby pod bodom III./.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zák. za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, v spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Súd po preštudovaní spisového materiálu dospel k záveru, že je jednoznačne potrebné uvedený skutok, ktorého sa podľa obžaloby mali obvinení dopustiť na základe vyššie uvedenej dikcie zákonného ustanovenia považovať za čiastkový skutok jedného pokračujúceho trestného činu.

K tomu je nutné uviesť, že poškodený K., ktorý je v podstate jediný svedok usvedčujúci obvinených, vypovedal v rôznych trestných kauzách všetkých troch obvinených celkovo minimálne štrnásťkrát. Po prvýkrát tento svedok, ktorý taktiež pôsobil v skupine A. A., o tomto skutku vypovedal v auguste v roku 2008 a následne prakticky pri každej svojej výpovedi, v rámci ktorej výpovede usvedčoval obvinených z ich inej rozsiahlej trestnej činnosti, bolo vyšetrovateľom zadokumentované, že dostal od A. A. pokutu 1.500 000,-Sk, teda skutok ktorý tvorí skutkovú vetu obžaloby popísal od roku 2008 niekoľkokrát. Práve na základe aj jeho výpovede, ako tzv. korunného svedka, boli vznesené obvinenia obvineným A., G. a A. za inú ich rozsiahlu trestnú činnosť. Na základe týchto skutočností potom úrad špeciálnej prokuratúry GP SR dňa 8. júna 2011 podal na všetkých troch obžalobu, ktorej súčasťou je aj obžaloba pre obzvlášť závažný zločin vydierania. Na tomto mieste je nutné podotknúť, že v prípade, ak by vyšetrovateľ - resp. orgán činný v trestnom konaní v čase kedy svedok K. o takto závažnom trestnom čine - zločine, ktorý mal byť páchaný voči nemu vzniesol aj za tento skutok obvinenie obvineným A., G., A., tak by s najväčšou pravdepodobnosťou bol poňatý tento skutok ako súčasť obžaloby úradu špeciálnej prokuratúry.

Napriek tomu, že poškodený K., ako bolo vyššie uvedené, od polovice roka 2008 niekoľkokrát vypovedal o tom, akým spôsobom mal byť vydieraný, vyšetrovateľ prezídia policajného zboru, úradu boja proti organizovanej kriminalite, odbor Západ, oddelenie vyšetrovania Trnava, uznesením číslo PPZ-64/BOK-ZA-2011, začal trestné stíhanie vo veci obzvlášť závažného zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1,3 písm. b/ Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. až 2.3.2011 a následne obvinenia pre tento skutok vzniesol obvineným 30.3.2011.

Súd je toho názoru, že v prípade, že by orgány činné v trestnom konaní začali trestné stíhanie súbežne so začatím trestného stíhanie pre pokračujúci obzvlášť závažný zločin vydierania tak, ako je uvedený v bode III./ a II./ obžaloby úradu špeciálnej prokuratúry, bol by tento skutok nutne bráný ako čiastkový skutok pokračujúceho trestného činu - obzvlášť závažného zločinu vydierania práve v obžalobe úradu špeciálnej prokuratúry GP SR VII/2Gv9/09-878.

Uvedená obžaloba bola spracovaná 8.6.2011, pričom obžaloba krajskej prokuratúry v Trenčíne bola vypracovaná 23.9.2011.

Súd považuje za potrebné zdôrazniť ďalšiu závažnú skutočnosť a to, že prokurátor úradu špeciálnej prokuratúry GP SR skutky uvedené vo svojej obžalobe okrem iného právne kvalifikoval aj ako skutky spáchané zločineckou skupinou a ako zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny v zmysle § 296 Tr. zák.

po II./

Špecializovaný trestný súd v Pezinku v konaní pod sp.zn. PK-2T17/2011-6256 uznesením zo dňa 22.12.2011 v zmysle § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. postúpil vec vedenú na špecializovanom trestnom súde v Pezinku príslušnému súdu a to Okresnému súdu Trenčín, pretože sám nie je na jej prejednanie príslušný. V odôvodnení sa podrobne a dôkladne zaoberal rozdielom medzi zločineckou skupinou a organizovanou skupinou a na základe všetkých skutočností dospel k záveru, že údajná zločinecká skupina A. A. nenaplnila všetky znaky legálnej definície zločineckej skupiny v zmysle znenia trestného zákona Slovenskej republiky a ani podľa Dohovoru OSN proti nadnárodnému organizovanému zločinu, ako aj Zmluvy o Európskej únii.

Špecializovaný trestný súd v Pezinku vo vyššie uvedenom uznesení však dospel k záveru, že konanie obvinených je nutné vidieť ako konanie organizovanej skupiny a práve z týchto dôvodov potom postúpil uvedenú trestnú vec Okresnému súdu Trenčín ako vecne príslušnému súdu v zmysle § 16 ods. 1 písm. b) Tr. por.

V obžalobe špeciálneho prokurátora sa hneď v prvom bode uvádza, ako „organizovaná skupina osôb“. S týmto stanoviskom v podstate sa bez akýchkoľvek pochyb vysporiadal aj špecializovaný trestný súd v Pezinku, kde konštatuje vo svojom uznesení, č.k.PK-2T17/2011-6256, zo dňa 22.12.2011, že sa jedná o organizovanú skupinu.

Podľa § 129 ods. 2 Tr. zák. organizovanou skupinou sa účely tohto zákona rozumie spolčenie najmenej troch osôb na účel spáchania trestného činu s určitou del'bou určitých úloh medzi jednotlivými členmi skupiny, ktorej činnosť sa v dôsledku toho vyznačuje plánovitosťou a koordinovanosťou, čo zvyšuje pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu.

Je potrebné poukázať aj na to, že úrad špeciálnej prokuratúry pri inom poškodenom /B./ videl v konaní obžalovaných zorganizovanie a zosnovanie zločineckej skupiny, pričom pri takom istom spôsobe konania prokurátor Krajskej prokuratúry v Trenčíne uvedený skutok nežaloval a to ani len ako organizovanú skupinu i napriek tomu, že to zo samotnej skutkovej vety uvedenej obžaloby jasne vyplýva,

kde aj sám prokurátor uviedol, doslova slovné spojenie „zoskupenie“ obvinených na páchanie trestnej činnosti, a to i napriek tomu že v obžalobe popísal formálne znaky § 129 ods.2 Tr. zák.

Práve z vyššie uvedených dôvodov dospel súd k záveru, že nie je možné, aby pri zachovaní takmer absolútnej totožnosti skutku spôsobu spáchania, jeden prokurátor v konaní obvinených videl konanie ako organizovanej skupiny a druhý prokurátor, v tomto prípade prokurátor KP Trenčín, konanie obvinených ako konanie organizovanej skupiny nekvalifikoval.

Podľa § 16 ods.1 písm. b) Tr. por. Okresný súd v sídle krajského súdu vykonáva v prvom stupni konanie, ak bol skutok spáchaný organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou.

Podľa § 17 ods. 1 Tr. por. konanie vykonáva súd v obvode ktorého bol trestný čin spáchaný.

Podľa § 17 ods. 2 Tr. por. obvodom okresného súdu v sídle krajského súdu pre konanie o trestných činoch uvedených v § 16 ods. 1 je obvod tohto krajského súdu.

Podľa § 17 ods. 3 Tr. por., ak miesto činu nemožno zistiť alebo bol čin spáchaný v cudzine, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode obvinený býva, pracuje alebo sa zdržiava;, ak sa nedajú tieto miesta zistiť, alebo sú mimo územia slovenskej republiky, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode čin vyšiel najavo.

Na základe vyššie popísaných skutočností potom Okresný súd v Považskej Bystrici dospel k záveru, že trestná vec ohľadne obvinených 1/ A. A., 2/ J. A. a 3/ K. G., ktorá je vedená na Okresnom súde Považská Bystrica, pod sp. zn. 1T/101/2011 vecne neprislúcha na prejednanie Okresnému súdu v Považskej Bystrici, ale prislúcha na prejednanie okresnému súdu v sídle krajského súdu, v rámci ktorého kraja k údajnému páchaniu trestnej činnosti malo dôjsť. Nakoľko sa jedná o kraj Trenčiansky, príslušný je Okresný súd Trenčín.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

Záverom ešte považuje súd za potrebné uviesť, že podľa jeho názoru nie je dôsledne a najmä preukázateľne zistená právna kvalifikácia zažalovaného skutku, keď prokurátor v konaní obvinených videl spáchanie obzvlášť závažného zločinu vydierania v zmysle § 189 ods. 1,3 písm. b/ Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., pričom z obsahu celej obžaloby /jej skutkovej vety ale i odôvodnenia/ nie je zrejmé, na základe akých skutočností k tejto právnej kvalifikácii dospel, pričom v skutkovej vete obžaloby vôbec nie je popísané konkrétne konanie jednotlivých obvinených, teda o akú formu spolupáchateľstva tu išlo, kto z obvinených a akou formou činnosti sa mal podieľať na páchaní uvedeného zločinu, avšak vzhľadom k tomu, že súd sa necíti vecne príslušný v tejto veci konať, sa týmito skutočnosťami ďalej nezaoberal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica, ku Krajskému súdu Trenčín.