

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: OT/505/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123012814  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1123012814.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Romanom Fittom podľa § 353 ods. 1 Tr. por., v trestnej veci obvineného O. K., takto

### r o z h o d o l :

obvinený:

O. K., nar.: XX.XX.XXXX/XXXX v I., trvale bytom S. - A., prechodne bytom bez  
prihlásenia B. D. XX, adresa pre doručovanie K. XX, Bratislava,

sa uznáva vinným, že

1/ dňa 04.11.2023 v čase o 11.30 hod. v predajni LIDL nachádzajúcej sa na Hodonínskej 6704, Bratislava  
odcudzil z predajnej plochy bez použitia násillia tovar v celkovej hodnote 21,70 Eur a to:

- 2 ks Vodka Dieroy v celkovej hodnote 10,58 Eur,
- 1 ks minerálna voda neperlivá vrátane zálohy za obal v celkovej hodnote 0,37 Eur,
- 1 ks kuracia šunka v hodnote 1,99 Eur,
- 2 ks zapečená šunka v celkovej hodnote 3,78 Eur,
- 2 ks saláma s chill v celkovej hodnote 4,98 Eur,

ktorý si vložil pod bundu a následne s ním vyšiel cez vstupné dvere z predajne, čím svojím konaním  
spôsobil poškodenej obchodnej spoločnosti Lidl Slovenská republika, v. o. s., sídlom Ružinovská 1E,  
Bratislava, IČO: 35 793 783, škodu 21,70 Eur a tohto konania sa dopustil napriek tomu,

že bol dňa 01.08.2023 postihnutý blokovou pokutou v sume 30,- Eur za priestupok proti majetku podľa  
§ 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, uloženou Obvodným oddelením PZ Karlova Ves,  
č. bloku A 22 00148576,

že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. OT/21/2022 zo dňa 09.03.2022,  
právoplatným dňa 09.03.2022 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného  
zákona,

že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. OT/79/2022 zo dňa 19.08.2022,  
právoplatným dňa 19.08.2022 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm.  
b) Trestného zákona a

že bol trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I, sp. zn. OT/353/2023 zo dňa 12.09.2023,  
právoplatným dňa 12.09.2023 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm.  
b) Trestného zákona,

2/ v Bratislave, ako aj na všetkých miestach na ktorých sa zdržiaval v období  
od 27.09.2023 do 04.11.2023, napriek výzve Mestského súdu Bratislava I sp. zn. OT/353/2023 zo dňa  
12.09.2023 na nastúpenie trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu  
na výkon väzby Bratislava, Chorvátska 5, Bratislava, v lehote do 26.09.2023, ktorou mu bolo uložené  
nastúpiť trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Mestského  
súdu Bratislava I sp. zn. OT/353/2023 zo dňa 12.09.2023, právoplatným dňa 12.09.2023 a ktorú si

osobne prevzal počas výsluchu na Mestskom súde Bratislava I dňa 12.09.2023, tento bez vážneho dôvodu v lehote stanovenej súdom nenastúpil,

teda

v bode 1/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

v bode 1/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

v bode 2/

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa mu

u k l a d á

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1 Trestného k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 (§ 355 ods. 3 Tr. por.).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí (§ 355 ods. 4 Tr. por.).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Tr. por.).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Tr. por.).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Tr. por.).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Tr. por.).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).