

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 20C/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222202856
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:222202856.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Desanou Janíčkovou Rusnákovou v spore žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO 36 062 235, so sídlom v Bratislave, Bajkalská 19B, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovaným X/ L. F., X.. XX.XX.XXXX, L. J., J.R.V. XXX, X/ C. H., X.. XX.X.XXXX, L. Š. X. S., o zaplatenie 2.366,33 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný 2/ je povinný zaplatiť žalobcovi 2.366,33 € s 5% ročným úrokom z omeškania od 8.8.2021 do zaplatenia a náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 135,46 €, všetko spoločne a nerozdielne so žalovaným 1/, ktorému bola táto povinnosť uložená platobným rozkazom tunajšieho súdu z 26.10.2022 č. k. 20C/56/2022-41.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému 2/ v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 25.8.2022 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému 1/ zaplatiť mu 5% úrok z omeškania zo sumy 2.366,33 € od 25.7. do 7.8.2021 a obom žalovaným zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu uvedenú vo výroku rozsudku a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný 2/ dňa 14.4.2021 zavinil ako vodič motorového vozidla (ďalej len „MV“) Volkswagen EČV G. XXX D., ktorého držiteľom je žalovaný 1/, vznik škody na MV Škoda U. L. XXX I.. Vozidlo vedené žalovaným 2/ nebolo v čase nehody povinne zmluvne poistené. Z tohto dôvodu žalobca uhradil poškodenému poistné plnenie z poistného garančného fondu (§ 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov; ďalej len zákon č. 381/2001 Z.z.), v dôsledku čoho prešlo na žalobcu právo na náhradu vyplatenej sumy voči obom žalovaným (§ 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z.).

2. Dňa 26.10.2022 vydal súd platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel. Voči žalovanému 1/ nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť dňa 14.1.2023. Žalovanému 2/ sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť, preto ho súd uznesením z 1.6.2023, právoplatným 7.7.2023, zrušil (§ 266 ods. 3 C.s.p.) a nariadil vo veci pojednávanie.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi - výpis z centrálnej evidencie motorových vozidiel, správa o nehode zo 14.4.2021, uplatnenie nároku poškodeného na náhradu škody z 25.5.2021, zápisy o poškodení MV (Škoda) z 19.4., 22.4. a 21.5.2021, výpočet výšky škody vyhotovený žalobcom 21.6.2021, faktúra č. 2021141 za opravu poškodeného MV, interný doklad zo systému žalobcu o plnení, výpis zo systému žalobcu o poistení, výpis z účtu žalobcu, pokus o zmier z 24.6.2022, podací hárok, a zistil skutkový stav tak, ako je uvedený v žalobe.

4. Na doplnenie skutkového stavu súd uvádza, že náklady na opravu poškodeného MV predstavovali sumu 2.366,33 €, ktorej náhradu si poškodený uplatnil u žalobcu. Žalobca mu túto sumu vyplatil dňa 22.6.2021 a nárok na jej náhradu si uplatnil voči oboj žalovaným, pričom žalovaného 1/ vyzval na plnenie listom z 24.6.2021 v lehote do 24.7.2021, a žalovaného 2/ listom zo 7.7.2021 v lehote do 7.8.2021.

5. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

6. Podľa § 427 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

7. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

8. Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve. Zákon výslovne nevymedzuje subjekty, ktoré treba považovať za osoby poistené; ich okruh je určený univerzálne za predpokladu, že je daná ich zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žiadnu výnimku v závislosti na tom, či niektorý z nich zodpovedá na základe objektívnej zodpovednosti (§ 427 a nasl. Občianskeho zákonníka) alebo zodpovednosti založenej na zavinení (§ 420 Občianskeho zákonníka), zákon neupravuje.

9. Podľa 24 ods. 2 písm. b/ kancelária (= Slovenská kancelária poisťovateľov) poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti. Podľa § 24 ods. 7 tohto zákona má kancelária právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a/, b/, f/ a g/, na náhradu toho, čo za neho plnila.

10. Za osobu bez poistenia zodpovednosti je nutné považovať toho, kto podľa zákona č. 381/2001 Z.z. zodpovedá za spôsobenú škodu; takou osobou je subjekt podľa § 427 Občianskeho zákonníka, ale aj subjekty podľa § 420 Občianskeho zákonníka - napr. vodič, ktorý v dôsledku porušenia pravidiel cestnej premávky spôsobil škodu. Ak škodu spôsobil vozidlom, ku ktorému nebolo uzavreté povinné zmluvné poistenie, je súčasne osobou bez poistenia zodpovednosti, a to bez ohľadu na to, komu prislúcha povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SSR z 27.9.1977 - publikované v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk súdov ČSSR pod č. R 29/1979, rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Cdo 134/2009 a sp. zn. 1 Obdo 26/2015, rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 32 Cdo 2837/2007).

11. Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok (§ 488 Občianskeho zákonníka). Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka). Týmto predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka; podľa § 3 nariadenia je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi stranami konania vznikol na základe spôsobenej škody (§ 489 OZ) záväzkový vzťah upravený Občianskym zákonníkom i osobitným zákonom

(zákon č. 381/2001 Z.z.). Žalovaný 1/ ako prevádzkovateľ (v evidencii zapísaný vlastník) vozidla, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda (resp. škodová udalosť) zodpovedá za škodu podľa § 427 OZ; žalovaný ako vodič, ktorý nehodu zavinil, za ňu zodpovedá podľa § 420 OZ. Predmetné vozidlo nebolo v čase nehody povinne zmluvne poistené, ktorá povinnosť síce zo zákona priamo vyplývala (iba) žalovanému 1/ (§ 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z.), v zmysle vyššie uvedeného výkladu (ods. 10) bol však osobou bez poistenia zodpovednosti i žalovaný 2/. Žalovaní tak zodpovedajú za škodu spoločne a nerozdielne (§ 438 ods. 1 OZ). Žalobca, ktorý za nich poskytol poškodenému poistné plnenie, má voči nim nárok na jeho náhradu v zmysle § 24 ods. 2 písm. b/, ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z.

13. Nárok žalobcu je riadne preukázaný čo do dôvodu i výšky, preto súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu, pričom výrok rozhodnutia formuloval s ohľadom na už vydaný platobný rozkaz, právoplatný voči žalovanému 1/. Suma náhrady poistného plnenia poskytnutého žalobcom poškodenému vyplýva zo žalobcom predložených dokladov. Náklady žalobcu spojené s uplatnením pohľadávky predstavujú náklady na právne služby, súvisiace s vyhotovením pokusu o zmier z 24.6.2022 (pred podaním žaloby). Úroky z omeškania zo žalovanej sumy patria žalobcovi odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dobrovoľné splnenie povinnosti v zmysle výzvy žalobcu zo 7.7.2021; žalovanému 2/ ňou bola určená lehota na plnenie do 7.8.2021, od nasledujúceho dňa je teda s plnením v omeškaní.

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. z dôvodu plného úspechu žalobcu vo veci.

15. O výške náhrady trov konania sa rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, resp. na vykonanie exekúcie.