

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 4T/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9520100004
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Pulman
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2024:9520100004.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Pulmana, LL.M. a sudcov JUDr. Igora Králiku a JUDr. Jána Hrubalu v trestnej veci obvineného Z. S. na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.08.2024 takto

rozhodol:

Podľa § 404 ods. 3 Trestného poriadku per analogiam s poukazom na ustanovenie § 405 písm. b) Trestného poriadku sa obvinenému Z. S., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom K., Z. XX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, neukladá iný druh trestu, než aký mu bol uložený právoplatným rozsudkom Špecializovaného trestného súdu pracovisko Banská Bystrica sp. zn. BB-4T/1/2020 zo dňa 6.2.2020, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom ÚŠP GP SR a obvineným Z. S. zo dňa 10.1.2020 v spojení s Uznesením Špecializovaného trestného súdu sp. zn. 2Nt/6/2023 zo dňa 25.6.2024, ktorým bol tento rozsudok v časti výroku o treste prepadnutia majetku zrušený.

odôvodnenie:

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu pracovisko Banská Bystrica sp. zn. BB-4T/1/2020 zo dňa 6.2.2020 právoplatným dňa 6.2.2020 bola schválená dohoda o vine a treste medzi prokurátorom ÚŠP GP SR a obvineným Z. S. a menovaný bol uznaný vinným zo spáchania zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona (v skutkoch č. 1 a č. 3), obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona (v skutku č. 4), a obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a § 141 písm. a) Trestného zákona (v skutku č. 2 a č. 5), za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalej bol menovanému uložený trest prepadnutia majetku a ochranný dohľad na 3 roky. Dňa 29.12.2023 podal odsúdený prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Kubáňovej na Špecializovaný trestný súd návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej pod sp. zn. BB-4T/1/2020. Uznesením Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp. zn. 2Nt/6/2023 zo dňa 25.06.2024, právoplatným dňa 25.06.2024 bola v zmysle § 394 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného poriadku povolená obnova konania vedeného na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. BB-4T/1/2020 a podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku bol zrušený rozsudok Špecializovaného trestného súdu zo dňa 06.02.2020 sp. zn. BB-4T/1/2020 v časti výroku o treste prepadnutia majetku menovaného odsúdeného. Predseda senátu v zmysle § 404 ods. 2 Trestného poriadku určil termín verejného zasadnutia na deň 19.08.2024.

Na verejnom zasadnutí súd oboznámil rozsudok ŠTS pracovisko Banská Bystrica sp. zn. BB-4T/1/2020 zo dňa 06.02.2020, uznesenie ŠTS sp. zn. 2Nt/6/2023 zo dňa 25.06.2024 o povolení obnovy konania vedeného pod sp. zn. BB-4T/1/2020. Ďalej na verejnom zasadnutí súd prečítal uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 03.04.2019 č. I. 45-51 a zápisnicu o vydaní veci zo spisu BB-4T/1/2020 č. I. 2716 a správu správcu konkurznej podstaty zo spisu 2Nt/6/2023 č. I. 50-51.

Prokurátor na verejnom zasadnutí na otázku predsedu senátu či chcú strany v konaní dohodnúť iné znenie dohody o vine a treste uviedol, že vzhľadom k tomu, že bol zrušený rozsudok ŠTS vo výroku o treste v časti o výroku o prepadnutí majetku, tak má za to, že by prichádzalo do úvahy uzatvorenie nového znenia o výroku o treste vzhľadom na právoplatný výrok o vine vo forme uloženia iného druhu trestu, konkrétne trestu peňažného, prípadne trestu prepadnutia veci. Vo vzťahu k trestu prepadnutia veci teraz tieto veci konkretizovať nevie, vedel by to urobiť po nahliadnutí do konkurzného spisu, aké veci boli správcom konkurznej podstaty identifikované v rámci majetku odsúdeného.

Obhajkyňa odsúdeného uviedla, že neprichádza do úvahy uloženie iného druhu trestu, konkrétne trestu peňažného ani trestu prepadnutia veci, pretože odsúdený v čase vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku nevlastnil žiadne hnutelné ani nehnuteľné veci. Počas konkurzu boli podané štyri incidenčné žaloby, ktorými sa správca konkurznej podstaty domáhal navrátenia majetku do obchodnej spoločnosti, v ktorej bol odsúdený jediným spoločníkom

B1-37CBI/5/2021, ďalej bola napadnutá zmluva o pôžičke B1-1CBI/20/2021, ktorou došlo k pôžičke 20 tisíc eur zo strany matky odsúdeného odsúdenému, ako súčasť konštatovania odporovateľnosti právnych úkonov, ďalej bola napadnutá neúčinnosť zmluvy o pôžičke z 6.7.2018, na základe ktorej pani E. poskytla spoločnosti SERVIS Maťo s. r. o. pôžičku vo výške 20 tisíc eur a poslednou incidenčnou žalobou je žaloba o neúčinnosti zmluvy o bezodplatnom postúpení práv a povinností stavebníka z 26.9.2018, ktoré previedol úpadca ako postupca na žalovanú p. S. ako postupníka všetky práva a povinnosti vyplývajúce ako stavebníka zo stavebného povolenia. Stavebné povolenie bolo vydané 11.10.2017.

Odsúdený sa pripojil k návrhu obhajkyne.

Na otázku predsedu senátu k správe správcu konkurznej podstaty zo spisu 2Nt/6/2023 odsúdený uviedol, že mobilný telefón iPhone typu SE, ktorý vydal 3.4.2019 mu bol vyšetrovateľom vrátený po tom, ako už bol právoplatne odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody. Tento telefón nebol predmetom znaleckého skúmania, ani ho nepoužíval na páchanie trestnej činnosti, pretože používali pracovné telefóny. Zo správy správcu konkurznej podstaty vyplýva, že odsúdený nevlastní žiadny majetok, celý spor vyplýva z toho, že matke vybavil úver, ktorý bol evidovaný na jeho osobu.

Prokurátor v záverečnom návrhu uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že bolo zistené, že odsúdený nevlastní žiadny majetok v súčasnej dobe neprichádza do úvahy uloženie iného trestu, keďže zákon s týmto nepočíta a ponecháva rozhodnutie na úvahe súdu.

Obhajkyňa v záverečnom návrhu zhodne s odsúdeným uviedla, že vzhľadom na znenie nálezu Ústavného súdu má za to, že v prípade odsúdeného neprichádza do úvahy ukladanie trestu prepadnutia majetku, pričom uloženie iného druhu trestu by bolo v jeho neprospech.

Podľa § 404 ods. 3 Trestného poriadku ak bola povolená obnova konania a ide o niektorý z trestných činov, za ktoré bol právoplatne uložený úhrnný alebo súhrnný trest, a súd vrátil vec prokurátorovi do prípravného konania, určí po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia povolujuceho obnovu konania na verejnom zasadnutí rozsudkom primeraný trest za ostávajúce trestné činy.

Podľa § 405 písm. b) Trestného poriadku ak bola povolená obnova konania len v prospech obvineného, nesmie mu byť novým rozsudkom uložený trest prísnejší, než aký mu bol uložený v pôvodnom rozsudku. Súd z vykonaných listinných dôkazov a vyjadrenia odsúdeného k zaistenej a vrátenej veci prijal záver, že po povolení obnovy konania je možné uložiť peňažný trest alebo trest prepadnutia majetku, prípadne prepadnutia veci len ak v posudzovanom prípade existujú konkrétne skutočnosti odôvodňujúce splnenie zákonných podmienok pre uloženie takéhoto druhu trestu.

V uvedenej veci došlo k povoleniu návrhu na povolenie obnovy konania z dôvodu existencie novej skutočnosti podľa § 394 ods. 4 písm. b) Trestného poriadku vyplývajúcej z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.09.2023 sp. zn. PL. ÚS 1/2021-164. S poukazom na skutočnosť, že v posudzovanom prípade bola obnova konania povolená v prospech odsúdeného, súd nesmie uložiť novým rozsudkom prísnejší trest ako bol odsúdenému uložený v pôvodnom rozsudku. Je teda zrejmé, že prokurátorom navrhované uloženie peňažného trestu, ktorý je spojený s uložením aj náhradného trestu odňatia slobody pre prípad, že by výkonu peňažného trestu mohol byť zmarený, by bolo nepochybne prísnejším trestom než bol odsúdenému uložený pôvodným rozsudkom, preto by v prípade uloženia takého druhu trestu došlo k porušeniu zásady zákazu reformatio in peus. Okrem toho súd, pokiaľ ide o možnosť uloženia peňažného trestu uvádza, že peňažný trest nie je možné uložiť, ak je zrejmé, že

ho odsúdený nebude schopný zaplatiť. Podľa skutočností zistených na verejnom zasadnutí odsúdený v čase vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku v konaní vedenom pod sp. zn.

BB-4T/1/2020 nevlastnil žiadne hnutelné ani nehnuteľné veci, čo preukazuje aj správa správcu konkurznej podstaty zo spisu 2Nt/6/2023 č. I. 50-51 a preto nie sú splnené zákonné podmienky na uloženie tohto druhu trestu odsúdenému.

Pokiaľ ide o uloženie trestu prepadnutia veci, platí, že vo vzťahu k odsúdeným vydanému mobilnému telefónu (vydaný dňa 03.04.2019), bol mu tento mobilný telefón vrátený po právoplatnom odsúdení. Žiadny dôkaz obstaraný vo veci samej nepreukazuje, že by tento mobilný telefón bol použitý na spáchanie trestného činu, že by bol určený na spáchanie trestného činu, alebo by bol výnosom z trestnej činnosti. Z týchto dôvodov nie sú splnené ani zákonné podmienky na uloženie trestu prepadnutia veci. S poukazom na vyššie uvedené bolo preto rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Rozhodnutie bolo prijaté v pomere hlasov 3:0

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho oznámenia, prostredníctvom podpísaného súdu na Najvyšší súd SR v Bratislave. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.