Súd:	Okresný súd Levice
Spisová značka:	15P/33/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4312200486
Dátum vydania rozhodnutia:	04. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Martina Petríková
ECLI:	ECLI:SK:OSLV:2012:4312200486.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petríkovou, v právnej veci navrhovateľa: A. S., nar. X.X.XXXX, bytom U., R.. D. XX, proti odporkyni: H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., G.. D. XX, o zrušenie výživného, takto

r o z h o d o l :

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni určenú uznesením Okresného súdu Levice č.k. 11C/97/2010-48 zo dňa 30.9.2010, počnúc dňom 13.1.2012.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k odporkyni, ktorá je jeho dcérou, z dôvodu, že odporkyňa dosiahla plnoletosť, ukončila SOŠ s výučným listom a v štúdiu nepokračuje. Zrušenie žiada od 1.1.2012.

Odporkyňa s podaným návrhom nesúhlasila, nakoľko nemá žiadny príjem, vo vyučenom odbore si nevie nájsť prácu a preto sa rozhodla podať prihlášku na vysokú školu.

Na základe vykonaného dokazovania, výpovedí účastníkov a listinných dôkazov, súd zistil nasledovný skutkový stav :

Uznesením Okresného súdu Levice č.k. 11C/97/2010-48 zo dňa 30.9.2010 súd schválil medzi účastníkmi uzavretý súdny zmier, v ktorom sa navrhovateľ zaviazal prispievať na výživu odporkyne sumou 90 € mesačne od 1.10.2010, vždy do 25-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred. Odporkyňa bola študentkou 2. ročníka nadstavbového štúdia na SOŠ v odbore spoločné stravovanie. Navrhovateľ bol zamestnaný v spoločnosti Zásah 7 s.r.o. N. s čistým mesačným príjmom v priemere 375,40 €.

Navrhovateľ vypovedal, že odporkyňa ukončila povinnú školskú dochádzku v roku 2009 s výučným listom v odbore cukrárka. Od 1.9.2009 pokračovala v nadstavbovom štúdiu a získala maturitné vysvedčenie v odbore spoločné stravovanie. Od 1.9.2011 je vedená na úrade práce, pričom pracuje na dohodu v Kauflande. Navrhovateľ podal v septembri minulého roku návrh na zrušenie výživného, konanie bolo vedené pod sp.zn. 9C/143/2011, ktorý návrh zobral späť, nakoľko odporkyňa mala od januára nastúpiť na vysokú školu. Doteraz tak neurobila a preto výživné viac nemieni platiť. Navrhovateľ je zamestnaný vo firme Zásah 7 s.r.o. N. s výkonom práce v SAD Levice. Podľa mzdového listu dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške 459,74 €. Býva u priateľky, ktorej prispieva na bývanie sumou

100 € mesačne, pláca dva úvery, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Odporkyni popri bežnom výživnom prispieval aj navyše.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k návrhu a na pojednávaní uviedla, že so zrušením výživného nesúhlasí, nakoľko si nevie nájsť prácu vo vyučenom odbore, preto si podala prihlášku na vysokú školu v odbore výživa, kozmetika, ochrana zdravia, prijímacie skúšky má mať 30.4.2012. Tvrdila, že v septembri na vysokú školu nenastúpila, lebo si nestihla podať prihlášku. Taktiež uviedla, že v Kauflande nepracuje na dohodu, ale len brigádnicky, aj to len zaskakuje kamarátku, keď ona nemôže. Pracuje tam od novembra 2011, zarobí okolo 50-60 € mesačne. Žila v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá je invalidná dôchodkyňa, poberá dôchodok vo výške 240 €, z toho platí nájomné 140 € a energie. Odporkyňa jej prispieva sumou 10 €. Ďalšie výdavky má na stravu, ošatenie a kozmetiku. Spolu s nimi býva sestra odporkyne, ktorá je živnostníčka, ale na domácnosť neprispieva. V čase posledného pojednávania už navrhovateľka bývala u svojho priateľa, podľa nej žije z toho, čo zarobí v Kauflande. Uviedla, že si aktívne hľadala prácu, mailom poslala žiadosti o zamestnanie, ale na žiadnu jej neospovedali. Na otázku navrhovateľa, prečo nešla pracovať do cukrárskej výroby na Koháryho ulici v Leviciach, odporkyňa uviedla, že tam nechcela ísť pracovať ako cukrárka, dôvod však neuviedla.

Z výučného listu Strednej odbornej školy v Leviciach zo dňa 22.6.2009 je zrejmé, že odporkyňa sa vyučila v učebnom odbore cukrár. Podľa prihlášky na vysokú školu zo dňa 19.1.2012 (prihlášku v uvedený deň aj zaslala na Slovenskú technickú univerzitu v Bratislave), ktorá obsahuje aj potvrdenie SOŠ, vyplýva, že odporkyňa po dvoch rokoch nadstavbového štúdia zložila maturitnú skúšku v odbore spoločné stravovanie dňa 26.5.2011. Spoločnosť Kaufland súdu oznámila, že odporkyňa je u nich zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti od 16.11.2011, pričom jej pracovný čas je desať hodín týždenne a za vykonanú prácu obdrží hrubú mzdu 2,65 € na hodinu. Z oznámenia Úradu práce v Leviciach zo dňa 15.2.2012 vyplýva, že odporkyňa bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.9.2011 do 14.11.2011, kedy bola vyradená z dôvodu nesplnenia povinnosti nahlásiť úradu min. deň vopred začatie vykonávania práce na dohodu o vykonaní práce. Momentálne evidujú voľné pracovné miesto na pozíciu pekár, cukrár a na pozíciu šéfcukrár. Odporkyňa predložila doklady o výdavkoch na nájomné a elektrinu a maily zo dňa 16. a 23.9.2011, zo dňa 6.10.2011, ktorými žiadala o prijatie do zamestnania.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorú sú povinní plniť podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a ktorej rozsah závisí aj od odôvodnených potrieb dieťaťa. Trvá do času, kým nie je schopné samé sa živiť. Túto schopnosť nenadobúda automaticky dosiahnutím plnoletosti alebo vyučením sa v určitom odbore. Rovnako nestačí preukázanie, že je schopné hocijakej zárobkovej činnosti. Ak aj dieťa ukončilo prípravu na budúce povolanie, vyživovacia povinnosť rodičov nezaniká. Dôležitým faktom je, či existuje reálna možnosť zamestnať sa vo vyštudovanom odbore. Vyživovacia povinnosť môže trvať, ak sa dieťa rozhodne pokračovať v štúdiu na vysokej škole, hoci aj iného zamerania.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že odporkyňa sa vyučila v odbore cukrár, získala maturitné vysvedčenie v odbore spoločné stravovanie v máji 2011. Od novembra 2011 pracuje na dohodu o vykonaní práce, teda nebolo pravdivé jej tvrdenie, že len zaskakuje za kamarátku, keď ona nemôže. Odporkyňa síce v septembri a októbri žiadala mailom o prijatie do zamestnanie u rôznych spoločností, avšak ani jedna pozícia sa netýkala odboru, v ktorom sa vyučila. Tvrdila, že vo svojom odbore si prácu nevie nájsť, napriek tomu že úrad práce eviduje voľné pracovné miesta v jej odbore. Rozporuplné boli aj tvrdenia odporkyne ohľadne jej nástupu na vysokú školu v septembri 2011. Tvrdila, že na školu nenastúpila, lebo si nestihla podať prihlášku. Pritom už v septembri v čase predchádzajúceho konania o zrušenie výživného musela vedieť, že na vysokú školu nenastúpi, keďže prihlášku nepodala. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že odporkyňa má možnosť samostatne sa živiť, existujú voľné pracovné miesta v jej odbore, avšak bezdôvodne tieto možnosti nevyužíva. Nepreukázala pritom žiadne subjektívne ani objektívne skutočnosti, ktoré by jej bránili zamestnať sa. S poukazom na uvedené súd podanému návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni zrušil, avšak nie spätne, ale len od podania návrhu, nakoľko ide o výživné na plnoleté dieťa.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., avšak v súvislosti s konaním si náhradu trov konania neuplatnil a ani mu preukázateľne nevznikli, preto súd mu náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.