

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-7Csp/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121563465
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Poništová Ph.D.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:6121563465.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Luciou Poništovou, Ph.D. v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom v Českej republike, Hradec Králové, Československej armády 954/7, IČO: 247 851 99, právne zastúpený: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o. <<https://vyhledavac.cak.cz/Company/Details/1cea01eb-5423-e711-80d5-00155d040b0c>> organizačná zložka, so sídlom advokátskej kancelárie v Poprade, Námestie sv. Egídia 42/97, IČO: 47 255 773, proti žalovanému: V. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom obec Q. K. B., o zaplatenie 2.014,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2.014,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 85,- eur od 22.04.2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 85,- eur od 22.05.2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 85,- eur od 22.06.2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 85,- eur od 22.07.2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 85,- eur od 22.08.2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 1.589,- eur od 31.08.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 01.12.2021 sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2.014,- eur, a to spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 85,- eur od 22.04.2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 85,- eur od 22.05.2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 85,- eur od 22.06.2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 85,- eur od 22.07.2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 85,- eur od 22.08.2019 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 1.589,- eur od 31.08.2019 do zaplatenia, a náhradu trov konania.

2. Žalobu žalobca prostredníctvom právneho zástupcu odôvodnil tým, že medzi spoločnosťou Alza.sk s.r.o., so sídlom v Bratislave, Bottova 6654/7, IČO: 36 562 939 (ďalej len „spoločnosť Alza.sk“) a žalovaným bol dňa 12.03.2019 uzavretý dokument označený ako Preberací protokol prístroja č. CCT7715612 (ďalej len „Preberací protokol“), ktorým došlo k uzavretiu zmluvného vzťahu, na základe ktorého uvedená spoločnosť zriadila žalovanému členstvo v Programe poskytnutej služby „AlzaNEO“ a odovzdala žalovanému prístroj špecifikovaný v Preberacom protokole, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutý mesačný členský poplatok v súlade s čl. 2 bod 2.1. podmienok Programu. Oboznámenie sa s podmienkami Programu a prevzatie prístroja potvrdil žalovaný svojím podpisom na Preberacom protokole. Za využívanie členstva poskytnutého Programu služieb vyúčtovala spoločnosť Alza.sk žalovanému mesačný členský poplatok v súlade s čl. 2 bod 2.1. podmienok Programu vo vystavených faktúrach:

- č. 5219089177 splatnou dňa 21.04.2019 vo výške 85,- eur
- č. 5219116373 splatnou dňa 21.05.2019 vo výške 85,- eur
- č. 5219146514 splatnou dňa 21.06.2019 vo výške 85,- eur
- č. 5219175979 splatnou dňa 21.07.2019 vo výške 85,- eur
- č. 5219207519 splatnou dňa 21.08.2019 vo výške 85,- eur
- č. 5219218309 splatnou dňa 30.08.2019 vo výške 1.589,- eur.

3. Spoločnosť Alza.sk odovzdala prístroj - mobilný telefón iPhone Xs Max 512 GB strieborná farba, čo preukázala predloženým Preberacím protokolom zo dňa 12.03.2019, na základe ktorého spoločnosť Alza.sk zriadila žalovanému členstvo v Programe poskytnutej služby „AlzaNEO“ a odovzdala žalovanému prístroj špecifikovaný v Preberacom protokole, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutý mesačný členský poplatok v súlade s čl. 2, bod 2.1. podmienok Programu. Zároveň predložila aj doklad č. 5219061637 preukazujúci úhradu prvého mesačného členského poplatku za využívanie služieb v sume 85,- eur dňa 11.03.2019, čím nastala účinnosť zmluvného vzťahu založeného medzi spoločnosťou Alza.sk a žalovaným v zmysle predložených podmienok Programu služby AlzaNEO. Týmto dokladom preukázala vedomosť žalovaného o výške mesačného členského poplatku za využívanie dohodnutých služieb.

4. Napriek tomu, že spoločnosť Alza.sk zriadila žalovanému členstvo v Programe poskytnutej služby „AlzaNEO“ a odovzdala žalovanému prístroj špecifikovaný v Preberacom protokole podľa požiadaviek žalovaného riadne a včas, žalovaný jej v rozpore so zmluvnými dojednaniami členský poplatok za užívanie členstva v Programe poskytnutých služieb neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jeho zaplatením. V súlade s ustanovením čl. 6 bod 6.1. podmienok Programu, na základe Preberacieho protokolu a uhradením prvej splátky vzniklo žalovanému členstvo v Programe služieb poskytovaných spoločnosťou Alza.sk. Zmluvný vzťah bol uzavretý na dobu určitú 2 rokov od prevzatia prístroja. Povinnosťou žalovaného podľa čl. 7 bod 7.1. podmienok Programu bolo vrátiť spoločnosti Alza.sk, poskytnutý prístroj najneskôr v deň skončenia zmluvného vzťahu. Z dôvodu nevrátenia prístroja prevzatého žalovaným spoločnosti Alza.sk si voči žalovanému žalobca uplatnil nárok na zaplatenie alikvotnej ceny prístroja v sume 1.589,- eur z celkovej hodnoty 1.659,- eur uvedenej v Preberacom protokole prístroja v súlade s čl. 7 bod 7.4. podmienok Programu. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Alza.sk, ako postupcom a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom v Českej republike, v Hradci Králové, Československej armády 954/7, IČO: 247 851 99 a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., organizačná zložka, so sídlom v Bratislave, Rustaveliho 4, IČO: 470 306 91, ako postupníkom dňa 08.07.2021 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených členských poplatkov za poskytnuté služby v Programe členstva a z titulu nezaplatené ceny nevráteného prístroja v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky. Žalovaný napriek výzve právneho zástupcu žalobcu zo dňa 18.10.2021 na zaplatenie dlžnej sumy, pohľadávku žalobcu do dnešného dňa nezaplatil. Od 04.11.2021 je tak v omeškani so zaplatením ceny nevráteného prístroja.

5. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 16.12.2021 platobný rozkaz sp. zn. 41Up/1450/2021, ktorým žalobe vyhovel v celom rozsahu. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

6. Žalobca sa na základe výzvy súdu zo dňa 15.02.2022 vyjadril, tak že navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Predmetná vec bola Okresným súdom Banská Bystrica postúpená na Okresný súd Piešťany dňa 01.03.2022.

7. Okresný súd Piešťany vyzval uznesením č. k. 7Csp/31/2022-85 zo dňa 19.04.2022, žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe doručenej Okresnému súdu Piešťany dňa 02.03.2022. Uznesenie bolo doručené spolu so žalobou a prílohami žalovanému do vlastných rúk dňa 17.07.2022 prostredníctvom OO PZ Piešťany. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

8. Súd nariadil pojednávanie na 22.06.2023, ktoré bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti zákonnej sudkyne. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 30.05.2023 a navrhoval, aby súd rozhodol bez prítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

9. Súd vo veci samej nariadil pojednávanie dňa 05.10.2023, ktoré bolo pojednávané v neprítomnosti strán sporu. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 02.10.2023 a navrhoval, aby súd rozhodol bez prítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

10. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledujúci skutkový stav:

11. Z preberacieho Protokolu prístroja pre Program poskytujúci službu AlzaNEO zo dňa 12.03.2019 vyplýva, že žalovaný ako člen Programu svojim podpisom potvrdil, že sa zoznámil a súhlasí s podmienkami Programu vrátane poplatkov uvedených v čl. 8 podmienok, a že prevzal prístroj - mobilný telefón iPhone Xs Max 512 GB strieborná farba v hodnote 1.659,- eur (č.l. 21).

12. Z výpisu z interného systému ohľadom faktúry č. 5219061637 a príjmového pokladničného dokladu z 11.03.2019 súd zistil, že žalovaný uhradil prvý členský poplatok vo výške 85,- eur dňa 11.03.2019 (č. l. 30).

13. Z podmienok Programu AlzaNeo účinných od 05.09.2018 vyplýva, že spoločnosť Alza.sk ako poskytovateľ členstva v Programe AlzaNeo sa zaviazala poskytnúť žalovanému, ktorý sa stal členom v Programe AlzaNeo v rámci jeho členstva telefón špecifikovaný v Preberacom protokole a odovzdať mu ho na dobu minimálne 6 mesiacov a maximálne 2 roky tzn. na dobu trvania konkrétneho zmluvného vzťahu, resp. členstva. Člen sa v rámci členstva zaviazal riadne hradiť mesačné členské poplatky. Platnosť zmluvného vzťahu nastáva úhradou prvého členského poplatku zo strany žalovaného a jeho účinnosť prevzatím telefónu. Zmluvný vzťah zaniká vždy vrátením telefónu spoločnosti Alza.sk, okrem prípadov reklamácie a/alebo rozšírenej záruky, najneskôr zaniká uplynutím dvoch rokov od jej účinnosti. Podľa čl. 1 podmienok Programu, získať členstvo v Programe je možné prevzatím zariadenia na základe Preberacieho protokolu a uhradením poplatku za členstvo za prvý mesiac. Podľa čl. 2 bod 2.1 podmienok Programu AlzaNEO (ďalej len „podmienok Programu“), je člen povinný pravidelne hradiť mesačný poplatok, ktorého výška je uvedená v cenníku. Podľa čl. 4 bod 4.1 podmienok je vlastníkom telefónu počas celej doby členstva spoločnosť Alza.sk. Podľa čl. 6, bod 6.1. podmienok Programu, zmluvný vzťah, na základe ktorého vzniklo žalovanému členstvo v Programe služieb, bol uzavretý na dobu určitú 2 rokov od prevzatia prístroja. Podľa čl. 6 bod 6.10. podmienok Programu, člen je po ukončení zmluvného vzťahu a členstva povinný vrátiť telefón so všetkým príslušenstvom, súčasťami, manuálom a krytom telefónu a zároveň uhradiť všetky, prípadne dlžné poplatky, či iné záväzky vzniknuté na základe členstva. Podľa čl. 7 bod 7.4. podmienok Programu, v prípade, že člen z akéhokoľvek dôvodu telefón nevráti, je oprávnená spoločnosť Alza.sk, požadovať po členovi úhradu hodnoty telefónu uvedenej v Preberacom protokole (č. l. 21).

14. Z predložených faktúr vyplýva, že spoločnosť Alza.sk vyúčtovala žalovanému mesačné poplatky za službu AlzaNEO, mobilný telefón iPhone Xs Max 512 GB strieborná farba, vždy vo výške 85,- eur, a to faktúrami: č. 5219089177 splatnou dňa 21.04.2019 vo výške 85,- eur, č. 5219116373 splatnou dňa 21.05.2019 vo výške 85,- eur, č. 5219146514 splatnou dňa 21.06.2019 vo výške 85,- eur, č. 5219175979 splatnou dňa 21.07.2019 vo výške 85,- eur, č. 5219207519 splatnou dňa 21.08.2019 vo výške 85,- eur, č. 5219218309 splatnou dňa 30.08.2019 vo výške 1.589,- eur (č. l. 24-29).

15. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2021 uzavretej medzi spoločnosťou Alza.sk a žalobcom a z jej prílohy vyplýva, že pohľadávka voči žalovanému vo výške 2.014,- eur (5 x 85,- eur a 1 x 1.589,- eur) bola postúpená na žalobcu. (č. l. 11). Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2021 vyplýva, že spoločnosť Alza.sk oznámila žalovanému, že pohľadávku voči nemu v rámci členstva v Programe AlzaNEO vyúčtovanú uvedenými faktúrami postúpila na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2021 na žalobcu (č. l. 33).

16. Z výzvy zo dňa 18.10.2021 vyplýva, že právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky vo výške 2.033,59 eur. (č. l. 32) Z podacieho hárku vyplýva, že žalobca podal zásielku na poštovú prepravu dňa 21.10.2021 adresovanú žalovanému (č. l. 37).

17. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd danú vec posúdil podľa nasledovných ustanovení:

18. Podľa § 51 zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) účinného v čase uzatvorenia zmluvy, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

24. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

25. Podľa § 491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

26. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

27. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju požiadavku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

28. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie požiadavky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie požiadavky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie požiadavky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

29. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore mal súd preukázanú Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2021, potvrdením o zaplatení úplaty zo dňa 11.03.2019 a oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2021.

30. Z predložených listinných dôkazov, a to z dokladu o úhrade prvého členského poplatku žalovaným dňa 11.03.2019 bolo v konaní preukázané, že medzi spoločnosťou Alza.sk a žalovaným bol uzavretý zmluvný vzťah v Programe „AlzaNEO“. Súd posúdil uvedený zmluvný vzťah podľa §51 Občianskeho zákonníka ako nepomenovanú zmluvu a podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako zmluvu spotrebiteľskú. Obchodná spoločnosť Alza.sk, pri uzatváraní zmluvného vzťahu a plnení z neho konala ako dodávateľ a žalovaný konal ako spotrebiteľ a predmetný zmluvný vzťah je spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Hoci je žalovaný spotrebiteľ musí si byť vedomý svojich povinností a jeho konanie v rozpore so zmluvným vzťahom a zákonom nemôže požívať zvýšenú ochranu na úkor osoby, ktorá mu poskytla služby, za ktoré žalovaný nezaplatil dohodnutú cenu. Spoločnosť Alza.sk, si z tohto zmluvného vzťahu svoje povinnosti splnila, pretože zriadila žalovanému, na základe Preberacieho protokolu členstvo v Programe služby „AlzaNEO“ a odovzdala mu dňa 12.03.2019 aj prístroj - mobilný telefón iPhone Xs Max 512 GB strieborná farba, ktorého hodnota bola 1.659,- eur. Podľa dojednaní zmluvný vzťah nadobudol platnosť, pretože žalovaný zaplatil prvý členský poplatok a aj účinnosť, pretože žalovaný telefón prevzal.

31. Spoločnosť Alza.sk za využívanie členstva poskytnutého Programu vyúčtovala žalovanému mesačný členský poplatok vo vystavených faktúrach vo výške 85,- eur splatných 21.04.2019, 21.05.2019, 21.06.2019, 21.07.2019, 21.08.2019 spolu vo výške 425,- eur. Žalovaný si svoje povinnosti nesplnil, pretože spoločnosťou Alza.sk vyúčtované ďalšie mesačné členské poplatky špecifikované vo vystavených faktúrach v celom rozsahu nezaplatil. Hoci žalobca nepredložil cenník, tým, že žalovaný prvý členský poplatok vo výške 85,- eur zaplatil a nespochybňoval tvrdenia žalobcu o výške členských poplatkov, súd ich považoval podľa § 151 ods. 1 CSP za nesporné. Hoci bol žalovaný povinný uhrádzať na základe vystavených faktúr mesačné členské poplatky, učinil tak iba raz, pred prebratím telefónu, čo bolo aj podmienkou pre platnosť a účinnosť zmluvného vzťahu. Z predložených faktúr žalobcom mal súd za preukázané, že žalovanému bolo vystavených ďalších päť mesačných členských poplatkov po 85,- eur, ktoré však žalovaný spoločnosti Alza.sk neuhradil. Vedomosť žalovaného o výške mesačných poplatkov súd odvodil s ohľadom na prvú úhradu členského poplatku v plnej výške. Preto je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 425,- eur titulom neuhradenia členského poplatku dôvodný.

32. Súd zároveň ex offa (§ 54a Občianskeho zákonníka) vzhľadom na postavenie žalovaného ako spotrebiteľa skúmal, či si žalobca neuplatňuje nárok na zaplatenie, ktorý je celkom alebo sčasti premlčaný (§101 a § 103 Občianskeho zákonníka). Žalobca si nárok na zaplatenie pohľadávky uplatnil na súde žalobou dňa 01.12.2021, pričom nárok na zaplatenie piatich nezaplatených členských poplatkov splatných dňa 21.04.2019, 21.05.2019, 21.06.2019, 21.07.2019, 21.08.2019 si mohol uplatniť podľa § 101 Občianskeho zákonníka v trojročnej premlčacej dobe t. j. do 21.04.2022, 21.05.2022, 21.06.2022, 21.07.2022, 21.08.2022, nie je nárok žalobcu ani v časti premlčaný. Súd preto dospel k záveru o nepremlčaní ani časti nároku, pretože nárok vzhľadom na vyššie uvedené bol uplatnený včas.

33. Nesporné tiež bolo, že žalovaný nevrátil žalobcovi prevzatý mobilný telefón po ukončení zmluvného vzťahu a členstva, hoci mu táto povinnosť vyplývala z podmienok Programu. Predmetný mobilný telefón, ktorého hodnota v Preberacom protokole je vyčíslená v sume 1.659,- eur vrátane DPH, žalovaný nevrátil ani po uplynutí doby, na ktorú bol zmluvný vzťah uzavretý, t. j. po dvoch rokoch od prevzatia telefónu. Spoločnosti Alza.sk, resp. žalobcovi tak v zmysle čl. 7 bodu 7.4 podmienok Programu AlzaNEO vznikol nárok na úhradu hodnoty telefónu uvedenej v Preberacom protokole.

34. Žalovanému boli v priebehu zmluvného vzťahu zaslané faktúry žalobcom založené v súdnom spise a nebol produkovaný dôkaz, že by ich bol žalovaný, či už v lehote zročnosti, alebo ku dňu vyhlásenia rozsudku, zaplatil v žalobcom uplatnenej výške, rovnako ani hodnota nevráteného mobilného telefónu. Žalovaný nereagoval ani na predžalobnú výzvu žalobcu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na citovanú právnu úpravu súd vyhovel žalobe žalobcu v časti istiny, keďže mal preukázané, že žalovaný neuhradil päť členských poplatkov po 85,- eur a alikvotnú cenu telefónu 1.589,-eur, t.j. spolu vo výške 2.014- eur.

35. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

36. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Žalovaný sa s úhradou jednotlivých členských poplatkov dostal do omeškania vždy dňom nasledujúcim po splatnosti tej-ktorej faktúry a s úhradou hodnoty poskytnutého a nevráteného telefónu najneskôr dňom nasledujúcim po lehote na zaplatenie pohľadávky v zmysle výzvy zo dňa 18.10.2021 (lehota do 03.11.2021). Tým, že žalovaný neuhradil priznanú pohľadávku žalobcu riadne a včas, vznikol žalobcovi s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č.

87/1995 Z.z. aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne, ktoré súd priznal žalobcovi v súlade so žalobou vo výške 5% ročne zo sumy 1.589,- eur odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie v zmysle výzvy zo dňa 18.10.2021 a zároveň z jednotlivých omeškaných úhrad odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej faktúry, až do zaplatenia. Výška uplatneného úroku z omeškania zodpovedá úrokovej sadzbe ECB k prvému dňu omeškania, preto súd žalobe aj v časti uplatneného úroku z omeškania vyhovel.

39. Podľa § 255 ods. 1 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) , súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní

došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške ako za podanú žalobu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).