

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 26C/106/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323203734
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323203734.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Naďou Pethöovou v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Marek Letkovský, správca úpadcu NAVIGRAF GROUP s.r.o., IČO: 46354620, Trenčianska 47, Bratislava, sídlo kancelárie Legionárska 1/C, Bratislava, zastúpený: LEGALSKILLS.SK s.r.o., IČO: 36720500, Legionárska 1/C, Bratislava, proti odporcovi: I. P.L., B.. XX.XX.XXXX, X. V. XXX, P., o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I Súd zriaďuje záložné právo na nehnuteľnostiach vo výlučnom vlastníctve odporcu, nachádzajúcich sa v katastrálnom území P., obec: P., okres R. zapísaných na liste vlastníctva č. XXX nasledovne:

- pozemok parc. reg. „C“ č.: XXX o výmere 274 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, -
 - pozemok parc. reg. „C“ č.: XXX o výmere 1162 m², druh pozemku: záhrada,
 - pozemok parc. reg. „C“ č.: XXX o výmere 986 m², druh pozemku: záhrada,
 - pozemok parc. reg. „C“ č.: XXX o výmere 267 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
 - pozemok parc. reg. „C“ č.: XXX/X o výmere 239 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
 - pozemok parc. reg. „C“ č.: XXX/X o výmere 123 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
 - stavba: súp. č. XXX, druh stavby: XX - Budova ubytovacieho zariadenia, popis stavby: prevádzková stavba, postavená na pozemku parc. reg. „C“ č.: XXX o výmere 274 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
 - stavba: súp. č. XXX, druh stavby: 10 - Rodinný dom, popis stavby: dom, postavená na pozemku parc. reg. „C“ č.: XXX o výmere 267 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- v prospech navrhovateľa za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky vo výške 703.900,00 EUR spolu s príslušenstvom v zmysle Rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn.: 1Cbi/22/2017 zo dňa 26.08.2021 potvrdenom Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.09.2023 sp. zn.: 4CoKR/9/2022 .

II. Súd navrhovateľovi priznáva 100% náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 25.10.2023 navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadi záložné právo na nehnuteľnostiach vo výlučnom vlastníctve žalovaného nachádzajúcich sa v katastrálnom území P., obec: P., okres Galanta zapísaných na liste vlastníctva č. XXX nasledovne:

- pozemok parc. reg. „C“ č.: XXX o výmere 274 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie
- pozemok parc. reg. „C“ č.: XXX o výmere 1162 m², druh pozemku: záhrada,
- pozemok parc. reg. „C“ č.: XXX o výmere 986 m², druh pozemku: záhrada,
- pozemok parc. reg. „C“ č.: XXX o výmere 267 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok parc. reg. „C“ č.: XXX/X o výmere 239 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- pozemok parc. reg. „C“ č.: XXX/X o výmere 123 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,

- stavba: súp. č. XXX, druh stavby: 13 - Budova ubytovacieho zariadenia, popis stavby: prevádzková stavba, postavená na pozemku parc. reg. „C“ č.: XXX o výmere 274 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,
- stavba: súp. č. XXX, druh stavby: 10 - Rodinný dom, popis stavby: dom, postavená na pozemku parc. reg. „C“ č.: XXX o výmere 267 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, v prospech: Y. T. I., správca úpadcu NAVIGRAF GROUP, s.r.o., a to za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky vo výške 703.900,00 EUR spolu s príslušenstvom v zmysle Rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn.: 1Cbi/22/2017 zo dňa 26.08.2021 potvrdenom Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.09.2023 sp. zn.: 4CoKR/9/2022 .

2. Návrh odôvodnil tým, že Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 20.12.2016 v konkurze na majetok úpadcu: NAVIGRAF GROUP s.r.o., Trenčianska 47, 821 09 Bratislava, IČO: 46 354 620 (ďalej v texte aj „úpadca“) bol na majetok úpadcu vyhlásený konkurz a zároveň bol ustanovený správca Y. T. I. so sídlom kancelárie Legionárska 1/C, 831 04 Bratislava (ďalej len „správca“). Žalovaný je jediným spoločníkom a konateľom úpadcu. Žalobca je s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 2 písm. p) zákona č. 72/1991 Zb. o súdnych poplatkoch oslobodený od platenia súdnych poplatkov. Miestna príslušnosť tunajšieho súdu je určená v zmysle § 20 písm. a) CSP. Vzhľadom k tomu, že pri návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nejde o spor vyvolaný osobitnou povahou konkurzného konania, máme za to, že príslušným je Okresný súd Galanta, keďže ide o všeobecný súd žalovaného a zároveň aj súd, v ktorého obvode je nehnuteľnosť, ktorej sa návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia týka. Žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území P., obec: P., okres Galanta zapísaných na LV č. XXX nasledovne: pozemok parc. reg. „C“ č.: XXX o výmere 274 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parc. reg. „C“ č.: XXX o výmere 1162 m², druh pozemku: záhrada, pozemok parc. reg. „C“ č.: XXX o výmere 986 m², druh pozemku: záhrada, pozemok parc. reg. „C“ č.: XXX o výmere 267 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parc. reg. „C“ č.: XXX/X o výmere 239 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parc. reg. „C“ č.: XXX/X o výmere 123 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, stavba: súp. č. XXX, druh stavby: 13 - Budova ubytovacieho zariadenia, popis stavby: prevádzková stavba, postavená na pozemku parc. reg. „C“ č.: XXX o výmere 274 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, stavba: súp. č. XXX, druh stavby: 10 - Rodinný dom, popis stavby: dom, postavená na pozemku parc. reg. „C“ č.: XXX o výmere 267 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie (ďalej aj „nehnuteľnosti“).

3. Na Okresnom súde Bratislava I prebiehalo súdne konanie sp. zn.: 1Cbi/22/2017 o určenie neúčinnosti právnych úkonov úpadcu medzi tými istým účastníkmi konania, pričom tento návrh na zabezpečovacie opatrenie smeruje k zabezpečeniu vymožitelnosti práv žalobcu, ktoré boli uplatňované v konaní o určenie neúčinnosti právnych úkonov úpadcu.

4. V súvislosti s uvedeným Okresný súd Galanta v konaní č.k.: 18C/44/2020 už v minulosti nariadil neodkladné opatrenie, ktoré následne Krajský súd v Trnave uznesením č.k.: 10Co/65/2021 zo dňa 16.07.2021 zmenil nasledovne: Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie: Žalovaný je povinný sa zdržať prevodu, scudzenia, zriadenia záložného práva a iného zaťaženia právami tretích osôb nehnuteľností vo výlučnom vlastníctve žalovaného nachádzajúcich sa v katastrálnom území P., obec: P., okres Galanta zapísaných na liste vlastníctva č. XXX a to: pozemok parc. reg. „C“ č. XXX o výmere 274 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok parc. reg. „C“ č. XXX o výmere 1162 m², druh pozemku: záhrada; pozemok parc. reg. „C“ č. XXX o výmere 986 m², druh pozemku: záhrada; pozemok parc. reg. „C“ č. XXX o výmere 267 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok parc. reg. „C“ č. XXX/X o výmere 239 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok parc. reg. „C“ č. XXX/X o výmere 123 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; stavba súp. č. XXX, druh stavby: 13 - budova ubytovacieho zariadenia, popis stavby: prevádzková stavba, postavená na pozemku parc. reg. „C“ č. XXX o výmere 274 m²; stavba: súp. č. XXX, druh stavby: 10 - rodinný dom, popis stavby: dom, postavená na pozemku parc. reg. „C“ č. XXX o výmere 267 m² a to do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 1Cbi/22/2017, vo zvyšku návrh zamietá. Výrok (II.) o náhrade trov konania r u š í.

5. Na základe nariadeného neodkladného opatrenia je v katastri nehnuteľností na LV č. XXX pre k. ú. P., okres Galanta, zapísaná obmedzujúca poznámka o vedení súdneho konania o určenie neúčinnosti právneho úkonu.

6. Konanie na Okresnom súde Bratislava I sp. zn.: 1Cbi/22/2017 bolo skončené rozsudkom zo dňa 26.08.2021, ktorým súd prvej inštancie rozhodol nasledovne:

I. Právny úkon úpadcu NAVIGRAF GROUP s.r.o., Trenčianska 47, Bratislava, IČO: 46 354 620, spočívajúci v uspokojení pohľadávky žalovaného vo výške 703.900 Eur vykonaním bezhotovostného prevodu z účtu úpadcu vedeného v Tatra banke, a.s. dňa 8.7. 2014 je voči veriteľom prihláseným do konkurzu na majetok úpadcu n e ú č i n n ý.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť úpadcovi k rukám žalobcu sumu 703.900 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi 100% trov konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

7. Vyššie uvedený rozsudok bol potvrdený Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.09.2023 č.k.: 4CoKR/9/2022-353. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zatiaľ nie je právoplatný (čaká sa len na doručenie účastníkom), ale vzhľadom k tomu, že aktuálne nariadené neodkladné opatrenie bude účinné len do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 1Cbi/22/2017, ktorá nastane v najbližších dňoch, hrozí z n a č n é riziko, že žalovaný prevedie, resp. zaťaží predmetné nehnuteľnosti v čase medzi zánikom neodkladného opatrenia a začatím exekúcie. Keďže čakanie na doložku právoplatnosti a vykonateľnosti spolu až po začatie exekúcie môže trvať dni až týždne, kedy nehnuteľnosti nebudú nijako zabezpečené, je nevyhnutné v záujme úpadcu a jeho veriteľov vymáhateľnosť pohľadávky úpadcu voči žalovanému adekvátnym spôsobom zabezpečiť. Keby došlo k prevodu, resp. zaťaženiu predmetných nehnuteľností žalovaným, išlo by podľa názoru žalobcu o nezákonné konanie, zrejme aj v trestnoprávnej rovine, ale zároveň o konanie, ktorým by mohol žalovaný zmariť exekúciu vzhľadom k tomu, že suma, na úhradu ktorej bol súdom zaviazaný, je vysoká (703.900 Eur), ako aj vzhľadom k tomu, že už v minulosti si žalovaný nezákonným spôsobom prisvojil sumu 703.900 Eur na úkor úpadcu a jeho veriteľov, a aj inými úkonmi sa vyhýbal plneniu svojich povinností, a teda máme za to, že je tu vysoké riziko, že podobné obštrukcie žalovaný urobí opäť.

8. Keďže konanie na Okresnom súde Bratislava I vo veci sp. zn. 1Cbi/22/2017 je skončené (zatiaľ neprávoplatne, pretože rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave nebolo doručené všetkým účastníkom, ale k tomu dôjde v najbližších dňoch) má za to, že existuje vážny dôvod na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Podmienkou nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je preukázanie snahy žalovaného scudzit' nehnuteľnosť, stačí len odôvodnená obava, že k tomu môže dôjsť, na základe čoho bude exekúcia ohrozená; podľa názoru žalobcu je v danom prípade toto riziko značné. V tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že tunajší súd ako príslušný na rozhodnutie o neodkladnom opatrení ho už v minulosti nariadil, čo znamená, že dôvody na kladné rozhodnutie o neodkladnom opatrení tu boli aj v čase, keď ešte len prebiehalo súdne konanie proti žalovanému o určenie neúčinnosti právneho úkonu úpadcu pred vyhlásením konkurzu; s ohľadom na rozsudok Okresného súdu Bratislava I vo veci samej, ktorým súd žalobe vyhovel, v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom odvolacieho súdu možno konštatovať, že dôvody na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktoré sú v zásade zhodné s dôvodmi na nariadenie neodkladného opatrenia, nielenže neodpadli, ale sa ešte posilnili, keďže žalovaný má, resp. prinajmenšom môže mať vedomosť, že v krátkom čase bude povinný zaplatiť do podstaty úpadcu sumu 703.900 Eur (viac ako 1000-násobok aktuálnej minimálnej mzdy na Slovensku), a teda je aj s ohľadom na jeho doterajší procesný postoj možné dôvodne očakávať, že sa vymożenie tejto pohľadávky úpadcu bude pokúšať zmarit'; máme teda za to že, hmotnoprávne ako aj procesnoprávne podmienky na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia tu sú splnené. Poukazuje aj na rozhodovacu prax súdov, napr. podľa Rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 5Co/278/2014: „Ak by sa vyčkávalo na prejavenie úmyslu odporkyne scudzit', mohlo by dôjsť k ďalšiemu prevodu, po realizácii ktorého by sa právne postavenie navrhovateľa zhoršilo do takej miery, že by bolo otázne, či sa mu ešte oplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu v konaní vo veci samej.“ V zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne, č.k.: 4Co 60/2018 zo dňa 04. 04. 2018: „Aj odvolací súd zdôrazňuje, že cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenie veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná. Takže podmienkou nie je najskôr priznanie peňažnej pohľadávky žalobcovi.“ Podľa Rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 18Co/44/2015: „Vydanie rozhodnutia o predbežnom opatrení nie je možné podmienčne spochybňovať preukázaním určitej objektívnej skutočnosti, za preukázania úmyslu žalovaných vykonávať úkony súvisiace s vlastníctvom nehnuteľnosti. Práve vyčkávaním na prejavenie úmyslu zo strany žalovaných by mohlo dôjsť k ďalšiemu prevodu, pri ktorom by už ochrana vo vzťahu

k žalobcovi bola výrazne znížená. Preto postačuje preukázanie odôvodnenej obavy na to, aby bolo vyhovené návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktoré by prakticky stratilo význam, ak by sa vyžadoval zásadne len predložený dôkaz o snahe žalovaných nakladať s nehnuteľnosťou.“ Taktiež podľa Rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/255/2016: „Zámer dispozície s nehnuteľnosťou sa dá osobe nezúčastnenej na tejto dispozícii zistiť spravidla až keď táto dispozícia nastane (plomba), alebo až po jej realizovaní (zavkladovanie). Pokiaľ má byť ochrana pred nežiaducou dispozíciou s nehnuteľnosťou poskytnutá formou predbežného opatrenia účinne, nemožno vyčkávať na stav, keď sa táto dispozícia stane pre nezúčastnenú osobu zrejmá, pretože jej potom predbežným opatrením už nemožno zabrániť. Vyčkávanie ďalšej dispozície by totiž mohlo práva navrhovateľa zmariť alebo významne sťažiť tým, že majetok žalovaného by sa dostal mimo sféry dosiahnuteľnej navrhovateľom pri uspokojovaní jeho pohľadávky.

9. Vzhľadom k doterajšiemu správaniu žalovaného počas súdneho konania, ako aj v inom súdnom konaní, ktoré žalobca proti žalovanému vedie, v ktorom sa žalovaný vyhýbať účasti na pojednávaní, má za to, že existuje odôvodnená obava, že žalovaný sa bude vyhýbať dobrovoľnému splneniu pohľadávky po tom, ako bude právoplatne judikovaná, ktorým momentom zanikne účinok aktuálneho neodkladného opatrenia, ktoré ho obmedzuje v nakladaní s nehnuteľnosťami. To, že tu existuje odôvodnená obava potvrdzuje aj skutočnosť, že na liste vlastníctva k nehnuteľnostiam bolo v minulosti evidovaných viacero neodkladných opatrení nariadených tunajším súdom s cieľom zákazu nakladania s nehnuteľnosťami na základe návrhov iných subjektov, a teda má za to, že odôvodnená obava je preukázaná, pretože inak by ani tieto zápisy nemohli byť na liste vlastníctva evidované. Tieto zápisy postupne zmizli, a teda nič nebude žalovanému brániť predmetné nehnuteľnosti scudzit' skôr ako bude žalobcovi doručená doložka právoplatnosti (čo môže trvať niekoľko dní, dokonca aj týždňov) a skôr ako bude začatá exekúcia, ktoré začatie tiež trvá minimálne niekoľko dní, počas ktorých by mohol žalovaný nehnuteľnosti scudzit', resp. zaťažiť. Zároveň vyššie uvedeným preukazuje, že žalovaný nebude zabezpečovacím opatrením neprimerane obmedzený na doterajších právach, pretože aj v zmysle údajov na liste vlastníctva je zrejmé, že nakladanie s nehnuteľnosťami má už teraz obmedzené neodkladným opatrením, a to v širšom rozsahu ako navrhuje žalobca týmto zabezpečovacím opatrením, na základe ktorého sa len zriaďuje záložné právo. Zabezpečovacie opatrenie rovnako nebráni žalovanému akokoľvek nehnuteľnosti užívať, prípadne s nimi aj podnikať, jedine bude mať žalobca nimi zabezpečenú svoju legitímnu a judikovanú pohľadávku. To, že nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nezasahuje neprimerane do práv žalovaného preukazuje aj aktuálnou judikatúrou. V zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k.: 41Cob/1/2018 zo dňa 31. 01. 2018: Pri rozhodovaní o nariadení zabezpečovacieho opatrenia musí súd zväžiť primeranosť ujmy, ktorá by nariadením zabezpečovacieho opatrenia vznikla odporcovi, nakoľko táto ujma nesmie byť neprimeraná oproti výhode, ktorú nariadením zabezpečovacieho opatrenia získa navrhovateľ. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť zásadu primeranosti do majetkových pomerov dlžníka, a to vo vzťahu k pohľadávke na zabezpečenie, ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť celkom zjavne nepomer. Súd by mal teda aj v tomto prípade rešpektovať zásadu aj požiadavku proporcionality. Podľa názoru odvolacieho súdu výrok (petit) súdom nariadeného zabezpečovacieho opatrenia uvedenému zodpovedá. To, že súd prvej inštancie zriadil záložné právo na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa vo vlastníctve odporcu neznamena, že by mu zakázal s týmito nehnuteľnosťami podnikať, preto odvolací súd dospel k záveru, že nariadené zabezpečovacie opatrenie nezasahuje neprimerane do práv odporcu.

10. Žalobca vyššie opísal dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana - žalobca riadne preukázal existenciu súdneho rozhodnutia a pohľadávky vymáhanej v tomto súdnom konaní ako aj to, že je tu odôvodnená obava, že žalovaný sa bude vyhýbať prípadnému splneniu povinnosti, a to aj v exekúcii. Žalobca má za to, že je potrebné a nevyhnutné zriaďiť na identifikovaných nehnuteľnostiach žalovaného záložné právo nariadením zabezpečovacieho opatrenia. Žalobca má za to, že nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je neprimeraným zásahom do práv žalovaného a nijakým spôsobom neobmedzí jeho práva, aj s ohľadom na už nariadené neodkladné opatrenia, pretože žalovaný naďalej môže nehnuteľnosti užívať, iba vznikne zabezpečovacie právo v prospech žalobcu pre prípad, že by exekúcia bola ohrozená.

11. Prílohou návrhu boli listinné dôkazné prostriedky: uznesenie Okresného súdu Bratislava I - dostupné v OV 248/2016, uznesenie Okresného súdu Galanta, č.k.: 18C/44/2020 zo dňa 24.03.2021, uznesenie Krajského súdu v Trnave, č.k.: 10Co/65/2021 zo dňa 16.07.2021, LV č. XXX pre k. ú. P., okres Galanta,

rozsudok Okresného súd Bratislava I sp. zn.: 1Cbi/22/2017 zo dňa 26.08.2021, rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.09.2023 č.k.: 4CoKR/9/2022-353, list vlastníctva č. XXX, k. ú: P. zo dňa 28.12.2020, list vlastníctva č. XXX, k. ú: P. zo dňa 24.10.2023.

12. Podľa § 343 ods. 1 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 343 ods. 2 CSP záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

14. Podľa § 343 ods. 3 CSP výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

15. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

16. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 326 ods. 1 CSP V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

19. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

20. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

22. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

23. Zabezpečovacím opatrením súd zriaďuje na návrh záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka. Zabezpečovacie opatrenie slúži však len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Samotný výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. K návrhu je potrebné pripojiť listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Pojem "osvedčenie dôvodnosti" indikuje rozhodovanie súdu bez procesu dokazovania spravidla len na základe listín predložených navrhovateľom neodkladného opatrenia. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Návrh na neodkladné opatrenie nie je dôvodný vtedy, ak potreba dočasnej úpravy vzťahov strán sporu nie je naliehavá a navrhovateľ dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo svoju obavu o ohrozenie práva.

24. Vychádzajúc z obsahu listinných dôkazných prostriedkov súd dospel k záveru, že v danom prípade navrhovateľ osvedčil danosť nároku, ktorému sa má ochrana poskytnúť. Preukázal, že na Okresnom súde Bratislava I prebiehalo súdne konanie sp. zn.: 1Cbi/22/2017 o určenie neúčinnosti právnych úkonov úpadcu medzi tými istými účastníkmi konania, pričom tento návrh na zabezpečovacie opatrenie smeruje k zabezpečeniu vymožitelnosti práv navrhovateľa, ktoré boli uplatňované v konaní o určenie neúčinnosti právnych úkonov úpadcu. Konanie na Okresnom súde Bratislava I sp. zn.: 1Cbi/22/2017 bolo skončené rozsudkom zo dňa 26.08.2021, ktorým súd prvej inštancie rozhodol nasledovne: (I.) Právny úkon úpadcu NAVIGRAF GROUP s.r.o., Trenčianska 47, Bratislava, IČO: 46 354 620, spočívajúci v uspokojení pohľadávky žalovaného vo výške 703.900 Eur vykonaním bezhotovostného prevodu z účtu úpadcu vedeného v Tatra banke, a.s. dňa 8.7. 2014 je voči veriteľom prihláseným do konkurzu na majetok úpadcu n e ú č i n n ý. (II.) Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť úpadcovi k rukám žalobcu sumu 703.900 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. (III.) Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi 100% trov konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Vyššie uvedený rozsudok bol potvrdený Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.09.2023 č.k.: 4CoKR/9/2022-353. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zatiaľ nie je právoplatný, ale vzhľadom k tomu, že aktuálne nariadené neodkladné opatrenie bude účinné len do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 1Cbi/22/2017, ktorá nastane v najbližších dňoch, hrozí značné riziko, že žalovaný prevedie, resp. zaťaží predmetné nehnuteľnosti v čase medzi zánikom neodkladného opatrenia a začatím exekúcie. Ide pritom o rozhodnutie Okresného súdu Galanta v konaní č.k.: 18C/44/2020, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, ktoré následne Krajský súd v Trnave uznesením č.k.: 10Co/65/2021 zo dňa 16.07.2021 zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie: Žalovaný je povinný sa zdržať prevodu, scudzenia, zriadenia záložného práva a iného zaťaženia právami tretích osôb nehnuteľností vo výlučnom vlastníctve žalovaného nachádzajúcich sa v katastrálnom území Vozokany, obec: Vozokany, okres Galanta zapísaných na liste vlastníctva č. XXX a to: pozemok parc. reg. „C“ č. XXX o výmere 274 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok parc. reg. „C“ č. XXX o výmere 1162 m², druh pozemku: záhrada; pozemok parc. reg. „C“ č. XXX o výmere 986 m², druh pozemku: záhrada; pozemok parc. reg. „C“ č. XXX o výmere 267 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok parc. reg. „C“ č. XXX/X o výmere 239 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; pozemok parc. reg. „C“ č. XXX/X o výmere 123 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; stavba súp. č. XXX, druh stavby: 13 - budova ubytovacieho zariadenia, popis stavby: prevádzková stavba, postavená na pozemku parc. reg. „C“ č. XXX o výmere 274 m²; stavba: súp. č. XXX, druh stavby: 10 - rodinný dom, popis stavby: dom, postavená na pozemku parc. reg. „C“ č. XXX o výmere 267 m² a to do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 1Cbi/22/2017, vo zvyšku návrh zamietol. Výrok (II.) o náhrade trov konania zrušil.

25. Nemožno vytknúť argumentácii navrhovateľa nedostatok dôvodnosti, nakoľko súd má v súlade s názorom navrhovateľa za to, že vzhľadom k doterajšiemu správaniu odporcu počas súdneho konania, ako aj v inom súdnom konaní, ktoré účastníci vedú, v ktorom sa odporca vyhýbal účasti na pojednávaní, existuje odôvodnená obava, že odporca sa bude vyhýbať dobrovoľnému splneniu pohľadávky po tom, ako bude právoplatne judikovaná, ktorým momentom zanikne účinok aktuálneho neodkladného opatrenia, ktoré ho obmedzuje v nakladaní s nehnuteľnosťami.

26. To, že v danom prípade existuje odôvodnená obava potvrdzuje aj skutočnosť, že na liste vlastníctva k nehnuteľnostiam bolo v minulosti evidovaných viacero neodkladných opatrení nariadených tunajším súdom s cieľom zákazu nakladania s nehnuteľnosťami na základe návrhov iných subjektov. Následne boli zápisy vymazané, teda odporcovi by nič nebránilo predmetné nehnuteľnosti scudziť skôr, ako bude navrhovateľovi doručená doložka právoplatnosti (čo môže trvať niekoľko dní, dokonca aj týždňov) a skôr ako bude začatá exekúcia.

27. Zároveň je preukázané, že odporca nebude zabezpečovacím opatrením neprimerane obmedzený na doterajších právach, pretože aj v zmysle údajov na liste vlastníctva je zrejmé, že nakladanie s nehnuteľnosťami má už teraz obmedzené neodkladným opatrením (v širšom rozsahu) v porovnaní so zriadením záložného práva. Zabezpečovacie opatrenie rovnako nebráni odporcovi akokoľvek nehnuteľnosti užívať, prípadne s nimi aj podnikat', jedine bude mať navrhovateľ nimi zabezpečenú svoju legitímnu a judikovanú pohľadávku.

28. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ dostatočne osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana - preukázal existenciu súdneho rozhodnutia a pohľadávky vymáhanej v tomto súdnom konaní ako aj to, že je tu odôvodnená obava, že odporca sa bude vyhýbať prípadnému splneniu povinnosti, a to aj v exekúcii, vo svetle ktorých skutočností sa javí byť exekúcia ohrozená, súd návrhu ako dôvodnému vyhovel.

29. O náhrade trov konania rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP, s poukazom na plný procesný úspech navrhovateľa mu priznal náhradu trov konania v plnej miere.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne.