

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/133/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711010726
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711010726.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Beata Gešvantnerová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4.4.2012 v trestnej veci obžalovaného F. F. a spol. stíhaných za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a iné takto

rozhodol:

Obžalovaný F.X. F., nar. XX.X.XXXX v Š., trvale bytom G. R. č. XXX, t.č. ÚVTOS X.,
Obžalovaný H. E., nar. XX.XX.XXXX v Š., trvale bytom R. č. XX, t.č. v ÚVTOS Ž.,
Obžalovaný B. C., nar. XX.XX.XXXX v Š., trvale bytom R. č. XX,
s ú v i n n í

že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode od presnejšie nezistenej doby najneskôr do 20.15 hod. dňa 29.09.2010 v G., okres F., na ulici C.. L. R., vykonali krádež vlámaním do nepoužívanej budovy nákupného strediska, a to tak, že zo zadnej strany budovy nezisteným predmetom a spôsobom vylomili celodrevené vchodové dvere vedúce do skladu, následne použitím pravého kľúča si odomkli visiacu zámku na kovovej mreži, ktorou boli tieto dvere opatrené a vošli do priestorov objektu, odkiaľ odcudzili 8 ks chladiarenských telies z murovaných chladiarenských boxov, 2 ks antikorových nádob na zeleninu zabudovaných v stoloch, 21 ks vodovodných batérií, 2 ks vodomerov, 19 ks radiátorových ventilov, 4 ks výtokových ventilov, 120 radiátorových článkov o rozmere 50x15 cm a 45 radiátorových článkov o rozmere 50x20 cm. Čím týmto svojím konaním spôsobili spol. Coop Jednota, R. V. X.. XX, F., IČO: 00 169 021, škodu krádežou vo výške 4 243,50 eur a poškodením vo výške 160,- eur, pričom uvedeného konania sa H. E. dopustil aj napriek tomu, že za skutok zo dňa 03.01.2010 bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch príslušníkom OO PZ Šahy v priestupkovom konaní postihnutý uložením sankcie vo výške 33,- eur, ev. č. bloku A 0294508 zo dňa 03.01.2010, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa, a aj napriek tomu, že dňa 30.04.2009 bol rozsudkom Okresného súdu v Leviciach sp. zn. 4T 215/2008, právoplatným dňa 30.04.2009, uznaný zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 103/2005 zo dňa 21.09.2005,

t e d a

obv. 1/ F. F. a obv. 3/ ml. B. C.

spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, taký čin spáchali vlámaním, a spôsobili ním väčšiu škodu,

obv. 2/ H. E.

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, taký čin spáchal vlámaním, a spôsobil ním väčšiu škodu, a čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obv. 1/ F. F. a obv. 3/ B. C.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

obv. 2/ H. E.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný F. F.

Podľa § 286 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 2, § 42 ods.1, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zákona na úhrnný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyroch/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku OS Levice 3T 57/2011 právoplatného dňa 27.7.2011 zo dňa 26.7.2011, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovaný H. E.

Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, Tr. zákona na úhrnný súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 /pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušuje výrok o trestu uložený H. E. trestným rozkazom OS Levice 4T 85/2010 z 26.4.2010 právoplatného 22.10.2010, ako aj výrok o trestu trestného rozkazu OS Levice 2T 105/2010 zo dňa 25.10.2010, právoplatného 19.11.2010 ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovaný ml. B. C.

Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. d/j/l/, § 38 ods. 2,3, § 117 ods. 1 Tr. zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 /troch / mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1, § 119 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienenčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1 /jedného / roka.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovaným F. F., H. E. C. H.. B. C. ukladá spoločne a nerozdielne nahradiť škodu spoločnosti COOP Jednota, R. X.. XX, F., IČO: 00 169 021 škodu vo výške 1563,5,-eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodenú stranu so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obžalovaných F. F., H. E. a ml. B. C. súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie len ohľadom škody a trestu, pretože obžalovaní urobili vyhlásenie, že sú vinní zo spáchania skutku a súd po splnení zákonných podmienok vyhlásenie, že sú vinní prijal. Súd vykonal len dokazovanie ohľadom škody, teda oboznámením odborných vyjadrení, správ, odpisov z registra trestov a súvisiacich odsúdení obžalovaných .

Z odborných vyjadrení, ktoré poskytla spoločnosť Coop Jednota F., bolo preukázané, že odcudzením vodovodných batérií bola spôsobená škoda 52 eur, vodomerov 32 eur, radiátorových ventilov 378,10 eur, výtokových ventilov 40,- eur, odcudzenie 120 článkov radiátorov 732,- eur, odcudzením 45 článkov radiátorov, škoda vo výške 292,50 eur.

Podľa správy z Obvodného úradu Levice bol obžalovaný F. F. uznaný vinným za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch a bola mu uložená blokovaná pokuta vo výške 30 eur hore za skutok z marca 2011. Podľa správy z obce Slatina žije s družkou, nemajú o ňom bližšie vedomosti, nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku. Podľa správy z Obvodného úradu Levice H. E. bol prejednávaný za priestupok proti majetku a tiež mu bola uložená pokuta vo výške 33 eur. Podľa správy z ústavu na výkon trestu odňatia slobody H. E. nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody sám. Jeho správanie je na požadovanej úrovni, bol zo zdravotných dôvodov preložený do nemocnice pre obvinených Ústavu na výkon trestu odňatia slobody V. do oddielu odsúdených so zdravotným postihnutím, liečebný poriadok dodržiaval. Ďalej bola potvrdená možnosť vykonávať trest v ktoromkoľvek ústave, a preto bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ž.. Jeho správanie je na požadovanej úrovni.

Podľa správy z Obvodného úradu Levice v evidencii priestupkov nemá B. C. žiadne záznamy. Podľa správy z obce Slatina sa prisťahoval do mnohopočetnej rodiny. Jeho družka má svoje deti, im sa narodili ďalšie spoločné dve deti. Byva v rodinnom dome so svojimi rodičmi, často sa stretáva v spoločnosti pochybných osôb. Podľa správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice ukončil povinnú školskú dochádzku, nepokračuje v štúdiu, je zdravý. Alkoholické nápoje nepožíva. Skutok úprimne oľutoval. Dopustil sa ho z mladíckej nerozvážnosti, nebol prejednávaný za priestupky. Rodina býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve starej matky. Tiež bol sledovaný z dôvodu nepravideľnej školskej dochádzky. Prognóza je pomerne dobrá, má stabilné rodinné prostredie.

Podľa odpisu z registra trestov bol F. F. naposledy súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu Levice 4T 288/2009, právoplatným 1.2.2010, bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podmienečne prepustený bol 3.6.2010. Podľa odpisu z registra trestov H. E. bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Levice 2T 105/2010, právoplatným 19.11.2010, bol mu uložený nepodmienečný trest v trvaní 1 rok 3 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako trest súhrnný za zrušenia výroku trestného rozkazu Okresného súdu Levice 4T 85/2010, právoplatného 22.10.2010, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka. B. C. podľa odpisu z registra trestov nebol doposiaľ súdne trestaný. Súd zistil ilustráciou ďalšie odsúdenie obžalovaného F. F. a to rozsudkom Okresného súdu Levice 3T 57/2011 právoplatným 27.7.2011, kde mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a to za zločin poškodzovania a ohrozovania všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. Zákona za skutky z januára 2011 a zo 4.8.2010. Tento rozsudok bol vyhlásený 26.7.2011.

Tiež súd zistil, že H. E. bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice 2T 105/2010, právoplatným 19.11.2010 uznaný vinným za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. Zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. Zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Levice z 26.4.2010, právoplatného 22.10.2010 ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich. Tiež bol oboznámený trestným rozkazom Okresného súdu Levice 4T 85/2010 právoplatný 22.10.2010, kde bol H. E. uznaný vinným za prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. Zákona, § 20 Tr. Zákona. Bol mu tu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento trestný rozkaz bol oznámený obžalovanému 21.5.2010, kedy ho prevzal, avšak podal proti nemu odpor.

Na základe takto vykonaných dôkazov, vyhlásení obžalovaných, že skutok spáchali a tento ľutujú súd uznal obžalovaného F. F.C., B. C. vinnými za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. Zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. Zákona a obžalovaného H. E. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. Zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. Zákona. Súd uložil obžalovanému F. F. podľa § 286 ods. 2, § 36 písm. a/, § 37 písm. m/, § 38 ods.

2, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. Zákona úhrnný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov, pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zrušil zároveň výrok o treste rozsudku Okresného súdu Levice 3T 57/2011 právoplatného 27.7.2011 z 26.7.2011, ktorým mu bol uložený úhrnný trest vo výmere 4 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo stratili podklad. U obžalovaného H. E. bol súd toho názoru, že vo vzťahu k trestným rozkazom 4T 85/2010 z 26.4.2010 ako aj k trestnému rozkazu 2T 105/2010 z 25.10.2010, právoplatného 19.11.2010 prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, pretože skutok za ktorý stál pred súdom bol spáchaný v septembri 2010, teda v čase keď v dôsledku odporu obžalovaného bol aj trestný rozkaz Okresného súdu Levice č. 4T 85/2010 zrušený so všetkými účinkami, teda aj s účinkami vyhlásenia tohto trestného rozkazu a v čase spáchania skutku teda obžalovaný objektívne nemal varovanie vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku resp. trestného rozkazu. Preto súd na toto vyhlásenie trestného rozkazu pri zohľadňovaní, či išlo o súbeh alebo recidívu a či je možné ukladať súhrnný trest neprihliadal. Súd pri tom poukazuje aj na argumentáciu rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 2Tdo 39/2009 i na argumentáciu prokuratúry pri analogickom postupe, pri posudzovaní účinkov vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku v prípade, že je ukladaný spoločný trest, kde prokuratúra vo svojom právnom názore zotrváva na tom, že pri ukladaní spoločného trestu sa ruší výrok o vine i treste rozsudku, a preto naň ako na vyhlásený pri zohľadňovaní tiež toho či ide o súbeh, či ide o recidívu nemožno prihliadať. Podľa Trestného poriadku dochádza jednoznačne podaním odporu k zrušeniu trestného rozkazu a teda aj účinkov spojených s jeho vyhlásením v celom rozsahu. S tým, že trestný rozkaz bol s takýmito účinkami zrušený bol obžalovaný aj uzročený. Používajúc túto argumentáciu, ktorú používa prokuratúra vo vyššie uvedených prípadoch, súd preto ani na zrušený trestný rozkaz nemohol prihliadať ako na vyhlásený a prerušujúci súbeh medzi skutkom z 29.9.2010 z veci 2T 133/2011 a skutkami za ktoré bol súdený vo veci OS Levice 4T/85/2010 / skutok z 23.1.2010 / a vo veci 2T 105/2010 / skutok z 20.2.2010 / a preto ukladal obžalovanému jeden úhrnný súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. Zákona, pre výkon trestu tohto nepodmienečného trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň zrušil obidva trestné rozkazy Okresného súdu Levice 4T 85/2010 z 26.4.2010 právoplatného 22.10.2010 ako aj 2T 105/2010 zo dňa 25.10.2010 právoplatného 19.11.2010. U obžalovaného mladistvého B. C. súd ukladal trest podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. d/ j/ l/, § 38 ods. 2, 3, § 117 ods. 1 Tr. Zákona a uložil mu podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka. Zároveň zaviazal obžalovaných spoločne a nerozdielne nahradiť škodu spoločnosti Coop Jednota vo výške 1563,5 eur, so zvyškom nároku poškodeného odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 /pätnásť/ dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.