

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 6PP/16/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212010240
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Ján Lokša
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7212010240.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Lokšu a prísediacich N. Q. a I.V., na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. apríla 2012 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona z dôvodov uvedených v § 68 ods. 5 Trestného zákona zamietá žiadosť odsúdeného Z. M. nar. X.X.XXXX v C., o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu

- rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn.: 7T 2/2001 zo dňa 30.1.2002 v spojení s uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn.: 4Pp 248/2003 zo dňa 3.4.2007;
- rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn.: 1T 9/2006 zo dňa 1.2.2010 a
- rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp. zn.: 4T 33/2007 zo dňa 25.5.2007.

odôvodnenie:

Na podklade rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn.: 7T 2/2001 zo dňa 30.1.2002 a uznesenia Okresného súdu Košice I, sp. zn.: 4Pp 248/2003 zo dňa 3.4.2007 bol Z. M. nariadený zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok, 10 mesiacov a 22 dní, pôvodne uloženého mu za trestný lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn.: 1T 9/2006 zo dňa 1.2.2010 bol Z. M. za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 5 mesiacov.

Rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp. zn.: 4T 33/2007 zo dňa 25.5.2007 bol Z. M. odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere jedného roka.

Uložené tresty v celkovej výmere 9 rokov, 3 mesiace a 22 dní odsúdený vykonáva toho času v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (I. nápravno-výchovnej skupine).

Odsúdený podal žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Na verejnom zasadnutí zdôraznil, že má 12 ročného syna, o ktorého sa chce starať, pretože sa jeho priateľka o dieťa riadne nestará. Vyjadril presvedčenie, že v budúcnosti bude viesť riadny život. Na verejnom zasadnutí poprel spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy tvrdením, že platenie výživného nevedel preukázať.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za zločin, po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 5 Trestného zákona opätovné podmienené prepustenie z výkonu toho istého trestu nie je možné.

Súd vykonal na verejnom zasadnutí dokazovanie výsluchom odsúdeného, prečítaním správy riaditeľa ústavu o jeho správaní vo výkone trestu, odpisu registra trestov, oboznámil sa s obsahom osobného spisu odsúdeného, najmä s rozhodnutiami, ktoré sú podkladom pre výkon nariadeného trestu.

Z. M. má 12 záznamov v registri trestov. Na prvé dve odsúdenia sa vzťahuje fikcia ich zahladenia.

Výkon trestu odňatia slobody mu plynie od 2.12.2005 (po započítaní predchádzajúcej väzby). Z predchádzajúcich trestných rozhodnutí odsúdeného a z odpisu registra trestov vyplýva, že potom, čo bol 29. 1. 2004 z výkonu trestu podmiennečne prepustený, dopustil sa v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmiennečného prepustenia ďalšej úmyselnej trestnej činnosti (za čo bol rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn.: 1T 9/2006 zo dňa 1.2.2010 a rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp. zn.: 4T 33/2007 zo dňa 25.5.2007 odsúdený). Dňa 30.11.2005 spáchal zločin lúpeže a prečin zanedbania povinnej výživy páchal do vzatia do väzby.

Odsúdený už raz zneužil výhodu podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a porušil zákonom uložené podmienky. Vzhľadom na predchádzajúci spôsob života nie je možné predpokladať, že by v budúcnosti odsúdený viedol riadny život.

Z hodnotenia odsúdeného a z vyjadrenia zástupcu ústavu na verejnom zasadnutí bolo zistené, že odsúdený snahu o polepšenie nepreukázal. Disciplinárne odmenený bol tri krát za vzornú pracovnú morálku, disciplinárne potrestaný nebol. Boli zistené poznatky o nedodržiavaní interných predpisov odsúdeným, ktoré boli riešené pohovorom u pedagóga. Stanovené body Programu zaobchádzania plní iba v oblasti pracovnej. V ostatných oblastiach odsúdený stanovené body programu zaobchádzania odsúdený neplní, alebo plní iba čiastočne. Jeho resocializačná prognóza je nepriaznivá.

Podľa názoru súdu je správanie odsúdeného tendenčné a účelové. Keďže opätovné podmiennečné prepustenie z výkonu toho istého trestu vylučuje aj ustanovenie § 68 ods. 5 Trestného zákona, žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie bol súd povinný zamietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Košice II.