

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1T/55/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624010361
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624010361.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Richardom Klimekom, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. augusta 2024 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. XXX, D. E. F. G.

je vinný

z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona

pretože,

dňa 14. januára 2024 v čase okolo 20:00 hod., v obci Bystrany, okres E. F. G., na ceste II/536 v smere jazdy na Spišské Vlachy, po predchádzajúcom požití metamfetamínu (pervitínu), viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Felícia, evidenčného čísla E., kde bol na odstavnej ploche pri rodinnom dome s popisným číslom 134 zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou, pričom bol podrobený dychovej skúške s negatívnym výsledkom, avšak nakoľko javil známky požitia omamných a psychotropných látok, bol mu v čase o 20:50 hod. odobratý biologický materiál krv a moč, pričom imunochromatografickým skríningom mu bola v krvi zistená koncentrácia 43,16 ng/ml amfetamínu a 243,87ng/ml metamfetamínu, pričom metamfetamín a amfetamín sú podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do 2. skupiny psychotropných látok, a teda mal v čase jazdy hladinu pervitínu v tele jednoznačne nad toxickým limitom, v dôsledku čoho jeho psychické a fyzické funkcie boli v stave vylučujúcom viesť motorové vozidlo,

teda

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

za to sa odsudzuje

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. I/ Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona mu ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm.c/ Tr. zákona, s použitím § 74 ods.1 Tr. zákona mu ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal dňa 07.06.2024 obžalobu na obvineného A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona pre skutok popísaný vo výroku rozsudku.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného A. B. vzhľadom na skutočnosť, že vec bolo možné spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, pretože boli splnené podmienky uvedené v § 252 ods. 2 Trestného poriadku.

Z prečítanej výpovede obžalovaného A. B. z prípravného konania vyplynulo, že viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, ktoré mu dal kamarát H. C. opraviť, urobil čo bolo treba a dňa 14.01.2024 vo večerných hodinách šiel urobiť skúšobnú jazdu v Bystranoch, kde pri zastávke autobusu v mieste, kde sa odbočuje k futbalovému ihrisku ho zastavili policajti. Pri kontrole vydal všetky doklady mimo vodičského preukazu, ktorý nemal, pretože mu ho mu ho zadržali českí policajti, pretože jazdil pod vplyvom alkoholu. Tiež pri tom fúkal a výsledok bol negatívny. Po fúkaní ho vyzvali policajti, aby išiel s nimi do nemocnice na odber krvi, s čím súhlasil. V nemocnici mu odobrali krv a išiel domov. Po určitom čase bol na políciu, kde sa dozvedel, že mal jazdiť pod vplyvom pervitínu. Ďalej uviedol, že bezprostredne pred jazdou nič neužíval, ale asi pred týždňom si dal jednu čiaru pervitínu, užil ju šňupaním do nosa, nie je užívateľom drog, ale je pravda, že to pár krát vyskúšal. Teraz drogy neberie, má už veľké deti a vnúčatá, o ktoré sa chce poriadne starať. Skutok ľutuje, nechce si už robiť problémy.

Z prečítanej výpovede svedka A. G. z prípravného konania vyplynulo, že vykonával s kolegom hliadkovú službu, kde dňa 14.01.2024 o 22:00 hod. zastavili motorové vozidlo zn. Škoda Felícia s eč. E. XXXXX, na ktorom nesvietilo osvetlenie evidenčného čísla vozidla. Na jeho vyzvanie, vodič motorového vozidla predložil doklady. Prostredníctvom lustrácie bolo zistené, že sa jedná o obžalovaného A. B.. Obžalovaný počas kontroly javil známky požitia alkoholu alebo omamných látok a preto bol vyzvaný na podrobenie sa dychovej skúške, ktorá bola negatívna, ale osoba javila známky požitia návykovej látky, mala zväčšené zreničky, nekontrolovateľné pohyby a mávalo ju. Následne bol obžalovaný vyzvaný na odber krvi a moču na zistenie prítomnosti iných návykových látok v organizme. Po poučení obžalovaný s odberom súhlasil a ho odviezli do nemocnice v Krompachoch, kde bol vykonaný odber.

Z prečítaného znaleckého posudku I. G. G., znalkyne z odvetvia súdne lekárstvo, znalecký úkon č. 32/2024 a I. J. E., znalkyne z odvetvia toxikológia, znalecký úkon č. 61/2024 vyplynulo, že u obžalovaného A. B. v krvi odobratej po skutku boli pozitívne identifikované omamné a psychotropné látky metamfetamín (pervitín) v koncentrácii 243,87 ng/ml s metabolickým produktom amfetamínom s koncentráciou 43,16 ng/ml. Vo vzorke moču bol identifikovaný metamfetamín s metabolickým produktom amfetamínom. Vzhľadom na odstup odberu krvi od skutku 50 minút, koncentrácia metamfetamínu v krvi obžalovaného, mohla byť aj nevýznamne vyššia. Teda obžalovaný mal v čase vedenia motorového vozidla v krvi psychotropnú látku pervitín, v koncentrácii prevyšujúcej odporúčané limitné koncentrácie 150 ng/ml a preto je predpoklad, že v čase jazdy bol síce schopný viesť osobné motorové vozidlo, avšak pozitívou psychostimulačnou látkou pervitínom pod jeho vplyvom ako vodič nemohol byť spôsobilý osobné motorové vozidlo spoľahlivo a bezpečne ovládať tak, aby bezprostredne neohrozoval seba, alebo iných účastníkov cestnej premávky. V čase vedenia motorového vozidla pod vplyvom pervitínu, cirkulujúceho krvným obehom v mozgu, orgánu riadiaceho a koordinujúceho všetky zmysly a funkcie v tele, bol v stave vylučujúcom jeho bezpečné vedenie v cestnej premávke.

Z prečítaného znaleckého posudku č. 21/2024 a jeho doplnku č. 46/2022 znalkyne I. K. K., znalkyni v odvetví psychiatria vyplynulo, že obžalovaný A. B. javil v čase zadržania znaky ovplyvnenia pervitínom.

U obžalovaného je možné konštatovať, že v čase jazdy mal hladinu pervitínu v tele jednoznačne nad toxickým limitom, čo malo za následok, že jeho psychické a fyzické funkcie boli užitým pervitínom v stave vylučujúcim viesť motorové vozidlo. Ďalej znalkyňa uviedla, že obžalovaný A. B. je závislý od pervitínu a z psychiatrického hľadiska jeho pobyt na slobode pre spoločnosť nie je nebezpečný. Tiež uviedla, že u obžalovaného sa preukázala počínajúca závislosť od pervitínu a odporučila obžalovanému uložiť ochranného protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ku ktorej obžalovaný zaujal kladný postoj.

Zo záznamu o vykonaní dychovej skúšky na prítomnosť alkoholu v dychu zo dňa 14.01.2024 a výpisu o dychovej skúške zo dňa 14.01.2024 vyplynulo, že obžalovaný A. B. mal namerané množstvo 0,00 mg/l alkoholu v dychu.

Zo správy o skutku zo dňa 14.01.2024 a úradného záznamu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, pohotovostnej motorizovanej jednotky zo dňa 14.01.2024 vyplynuli skutočnosti uvádzané svedkom A. G., ktoré svedčia o priebehu kontroly vodiča - obžalovaného A. B..

Zo žiadanky pre akútne toxikologické vyšetrenie a z výsledku toxikologického vyšetrenia č. 5233/2024 Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou zo dňa 17.01.2023 (správne 2024) vyplynulo, že u obžalovaného A. B. bol v moči pozitívny skrining na metamfetamín, amfetamín a v krvi pozitívny skrining na metamfetamín, amfetamín.

Z evidenčnej karty obžalovaného A. B. vyplynulo, že je držiteľom vodičského oprávnenia v skupine AM, B1, B od 01.06.2000, v skupine B1 od 01.05.2004. Od uvedenej doby má evidovaných 46 priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Z evidenčnej karty vodiča vyplynulo, že dňa 05.04.2023 bol obžalovanému A. B. v Českej republike zadržaný vodičský preukaz pre jazdu pod vplyvom návykovej látky.

Z výpisu z evidencie priestupkov vyplynulo, že obžalovaný A. B. bol od 31.07.2019 do 26.03.2024 35 krát priestupkovo postihnutý pre rôznu protispoločenskú činnosť aj na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný A. B. dvakrát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 21.05.1997 sp. zn. 3T/97/1997 bol ešte ako mladistvý uznaný za vinného z trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 242 ods. 1 zák. 140/1961 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu do 21.05.1998, z ktorého bol amnestovaný 03.03.1998, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Druhým je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/55/2020 zo dňa 14.01.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2021 kedy bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, v ktorej sa dňa 03.08.2023 osvedčil a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený.

Z pripojeného a oboznámeného súdneho spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/55/2020 vyplynulo, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/55/2020 zo dňa 14.01.2021, právoplatným 09.03.2021 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov, v ktorej sa osvedčil.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd uznal obžalovaného A. B. za vinného zo spáchania skutku popísaného vo výroku tohto rozsudku, pretože vina mu bola nepochybne a jednoznačne preukázaná. Samotný obžalovaný A. B. nenamietal jazdu vozidlom a jeho kontrolu policajnou hliadkou, ale poprel, aby omamnú alebo psychotropnú látku užil pred jazdou motorovým vozidlom. Jeho obrana bola vyvrátená vykonaným dokazovaním, a to predovšetkým svedeckou výpoveďou A. G., ktorý potvrdil za akých okolností bol obžalovaný kontrolovaný ako vodič osobného motorového vozidla. Pri kontrole bol výsledok skúšky na alkohol u obžalovaného, v dychu negatívny, ale javil známky užitia omamnej látky alebo psychotropnej látky, bol vyzvaný na odobratie biologického materiálu, s čím súhlasil a bola u neho zistená prítomnosť amfetamínu a metamfetamínu v moči a krvi, ktoré sú zaradené do 2. skupiny

psychotropných látok. Tiež z dokazovania vyplynulo, že obžalovaného bola zistená počínajúca závislosť od pervitínu a v čase jazdy mal obžalovaný hladinu pervitínu v tele jednoznačne nad toxickým limitom, čo malo za následok, že jeho psychické a fyzické funkcie boli užitým pervitínom v stave vylučujúcom viesť motorové vozidlo.

Takto vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že bolo dostatočným spôsobom preukázané, že obžalovaný A. B. naplnil všetky obligatórne znaky prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, pretože ako trestne zodpovedná osoba v priamom úmysle vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov, ktoré sú upravené v § 34 Tr. zákona. U obžalovaného A. B. súd prihliadal na jeho osobu, osobné pomery, spôsob spáchania skutku, jeho následok, na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a na to, že sa dopustil trestnej činnosti v priamom úmysle. Poľahčujúcu okolnosť súd vzhľadom na priznanie sa a oľutovanie skutku obžalovaným podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, priťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného A. B. nezistil.

Pri danom trestnom čine zákon ustanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody až na jeden rok. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Takto uložený trest odňatia slobody mu podmenečne odložil na skúšobnú dobu taktiež v dolnej polovici trestnej sadzby, pričom zohľadnil závažnosť spáchanej trestnej činnosti ako aj to, že na dosiahnutie účelu trestu mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 24 mesiacov, pretože trestnú činnosť spáchal v súvislosti s vedením motorového vozidla pod vplyvom návykovej látky.

Súd sa s poukazom na závery znaleckého posudku z odboru psychiatria ako aj jeho doplnku stotožnil s návrhom na uloženie ochranného protialkoholického liečenia obžalovanému ambulantnou formou vzhľadom k tomu, že obžalovaný trestný čin spáchal pod vplyvom návykovej látky, pričom u neho bola zistená začínajúca závislosť od pervitínu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.